

平成 2 9 年度  
四国地区大学教職員能力開発ネットワーク  
活動報告書  
(資 料 編)

平成 3 0 年 3 月



平成29年度四国地区大学教職員能力開発ネットワーク活動報告書（資料編）目次

| 区分       | プログラム名                                                                                 | ページ | 日 程                               | 開催大学                 |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------|-----|-----------------------------------|----------------------|
| 共通・フォーラム | SPODフォーラム事前アンケート                                                                       | 1   |                                   |                      |
|          | SPODフォーラム全体(事後アンケート)                                                                   | 3   |                                   |                      |
|          | SPODフォーラム2017参加者からの要望等について(対応)                                                         | 5   |                                   |                      |
|          | トップリーダーセミナー「教育改革戦略の多様化と自大学文脈の可視化に向けた組織開発ーストーリーテリングの視点を交えてー」※SPODフォーラム2017 シラバス,アンケート結果 | 8   | 8月25日(木)                          | 愛媛大学                 |
| 共通・講師派遣  | 現代学生の理解と関わり方                                                                           | 11  | 4月21日(金)                          | 徳島工業短期大学             |
|          | アクティブラーニング実践(試験紙法)                                                                     | 13  | 5月30日(火)                          | 新居浜工業高等専門学校          |
|          | 現代学生の理解と関わり方                                                                           | 16  | 5月30日(火)                          | 香川短期大学               |
|          | 職員のための経験学習                                                                             | 19  | 6月1日(木)                           | 今治明德短期大学             |
|          | 受講生が楽しく集中して参加する授業の雰囲気作り                                                                | 21  | 6月6日(火)                           | 高知学園短期大学             |
|          | 高専における学生クライシスとの対峙                                                                      | 24  | 6月8日(木)                           | 弓削商船高等専門学校           |
|          | 現代学生の理解と関わり方                                                                           | 27  | 6月8日(木)                           | 松山大学・松山短期大学          |
|          | アクティブラーニング実践(試験紙法)                                                                     | 30  | 6月13日(火)                          | 阿南工業高等専門学校           |
|          | 現代学生の理解と関わり方                                                                           | 32  | 6月29日(木)                          | 松山東雲女子大学・松山東雲短期大学    |
|          | 大学職員に必要な能力と専門性                                                                         | 35  | 7月28日(金)                          | 香川大学                 |
|          | アクティブ・ラーニング入門                                                                          | 38  | 9月4日(月)                           | 愛媛大学                 |
|          | 大学職員に必要な能力と専門性                                                                         | 40  | 9月4日(月)                           | 香川県立保健医療大学           |
|          | アクティブラーニング実践(試験紙法)                                                                     | 42  | 9月5日(火)                           | 高知工業高等専門学校           |
|          | 大学教職員のための危機管理                                                                          | 45  | 9月5日(火)                           | 四国大学・四国大学短期大学部       |
|          | 大学職員に必要な能力と専門性                                                                         | 48  | 9月11日(月)                          | 高松大学・高松短期大学          |
|          | チームビルディング                                                                              | 51  | 9月11日(月)                          | 高知県立大学・高知短期大学・高知工科大学 |
|          | 受講生が楽しく集中して参加する授業の雰囲気作り                                                                | 54  | 9月12日(火)                          | 環太平洋大学短期大学部          |
|          | 現代学生の理解と関わり方                                                                           | 56  | 9月13日(水)                          | 徳島文理大学・徳島文理大学短期大学部   |
|          | 教学IR入門                                                                                 | 62  | 10月25日(水)                         | 高知大学                 |
|          | 授業アンケートを見直しませんか？<br>～アンケートの効果的実施と活用方法～                                                 | 65  | 12月25日(月)                         | 愛媛県立医療技術大学           |
|          | 大学職員のための危機管理                                                                           | 67  | 2月22日(木)                          | 聖カタリナ大学・聖カタリナ大学短期大学部 |
|          | 大人数講義を魅力的にするテクニック                                                                      | 70  | 3月9日(金)                           | 徳島大学                 |
|          | SPOD内講師派遣年度末アンケート                                                                      | 72  |                                   |                      |
| FD       | FD担当者研修 ※SPODフォーラム2017シラバス, アンケート結果                                                    | 76  | 8月23日(水)                          | 徳島大学                 |
|          | 授業設計ワークショップ 実施要項, 日程表, アンケート結果                                                         | 81  | 6月17日(土)～18日(日)                   | 徳島大学                 |
|          | 授業デザインワークショップ(第28回、29回) 実施要項, 日程表, アンケート結果                                             | 94  | 7月1日(土)～2日(日)<br>8月30日(水)～9月1日(金) | 愛媛大学                 |
|          | 学生の学びを支援する授業準備ワークショップ 実施要項, 日程表, チラシ, アンケート結果                                          | 108 | 8月29日(火)～30日(水)                   | 高知大学                 |
|          | 新任教員研修会「よりよい授業のためのFDワークショップ」 実施要項, 日程表, アンケート結果                                        | 119 | 9月14日(木)～15日(金)                   | 香川大学                 |
|          | ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ 実施要項, 日程表, アンケート結果                                             | 127 | 7月15日(土)～16日(日)                   | 愛媛大学                 |
|          | ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ 実施要項, 日程表, チラシ, アンケート結果                                        | 134 | 9月6日(水)～8日(金)                     | 徳島大学                 |
|          | ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ<高専対象> 実施要項, 日程表, アンケート結果                                       | 146 | 9月15日(金)～17日(日)                   | 愛媛大学                 |
|          | アカデミック・ポートフォリオ作成ワークショップ 実施要項, 日程表, アンケート結果                                             | 153 | 9月15日(金)～17日(日)                   | 愛媛大学                 |

| 区分     | プログラム名                                                     | ページ | 日 程              | 開催大学 |
|--------|------------------------------------------------------------|-----|------------------|------|
| S<br>D | 大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルⅠ)第1回【新任職員研修】実施要項, 日程表, アンケート結果 | 158 | 5月10日(水)～12日(金)  | 愛媛大学 |
|        | 大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルⅠ)第2回 実施要項, 日程表, アンケート結果        | 170 | 11月9日(木)～10日(金)  | 愛媛大学 |
|        | 大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルⅡ) 実施要項, 日程表, アンケート結果           | 181 | 6月29日(木)～30日(金)  | 愛媛大学 |
|        | 大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルⅢ) 実施要項, 日程表, アンケート結果           | 191 | 9月20日(水)～21日(木)  | 愛媛大学 |
|        | 次世代リーダー養成ゼミナール(第1回) 実施要項, 日程表                              | 201 | 6月1日(木)～3日(土)    | 愛媛大学 |
|        | 次世代リーダー養成ゼミナール(第2回) 実施要項, 日程表                              | 204 | 7月20日(木)～22日(土)  | 高知大学 |
|        | 次世代リーダー養成ゼミナール(第3回) 実施要項, 日程表                              | 207 | 10月26日(木)～28日(土) | 香川大学 |
|        | 次世代リーダー養成ゼミナール(第4回) 実施要項, 日程表                              | 210 | 1月18日(木)～19日(金)  | 愛媛大学 |
|        | 職員のための講師養成講座 実施要項, 日程表, アンケート結果                            | 213 | 8月30日(水)～9月1日(金) | 愛媛大学 |
|        | SPOD－SDC名簿                                                 | 223 |                  |      |
| 運<br>営 | 総会関係                                                       | 230 |                  |      |
|        | ネットワークコア運営協議会                                              | 231 |                  |      |
|        | ネットワークコア運営協議会 FD、SD専門部会                                    | 254 |                  |      |
|        | 県内加盟校会議(徳島県 T－SPOD会議)                                      | 271 |                  |      |
| 参<br>考 | 教育学術新聞記事                                                   | 273 |                  |      |

## SPODフォーラム2017事前アンケート集計結果

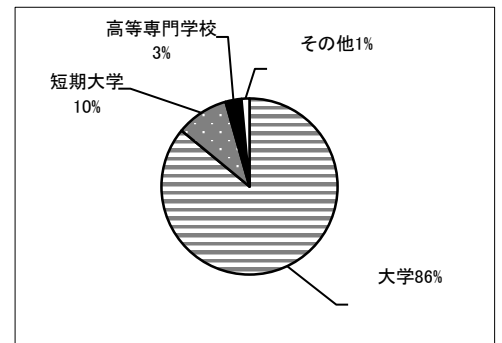
アンケート回答者数:342名(当日申込みを除く, WEBでの受講申込時に実施)

### 参加者の属性

#### (1) 所属先

|          | 度数  | 割合     |
|----------|-----|--------|
| ① 大学     | 294 | 86.0%  |
| ② 短期大学   | 33  | 9.6%   |
| ③ 高等専門学校 | 10  | 2.9%   |
| ④ その他    | 5   | 1.5%   |
| 計        | 342 | 100.0% |

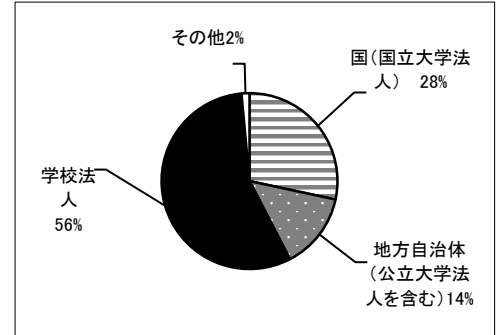
その他:大学コンソーシアム(4), 国立大学協会(1)



#### (2) 所属先の設置者

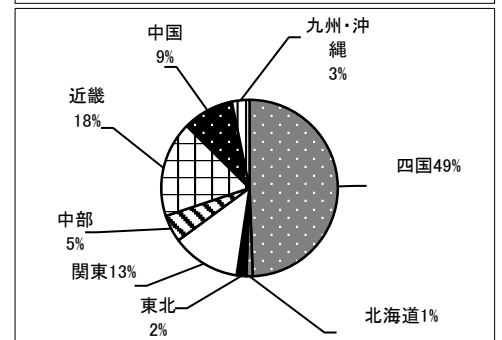
|                    | 度数  | 割合     |
|--------------------|-----|--------|
| ① 国(国立大学法人)        | 97  | 28.4%  |
| ② 地方自治体(公立大学法人を含む) | 48  | 14.0%  |
| ③ 学校法人             | 192 | 56.1%  |
| ④ その他              | 5   | 1.5%   |
| 計                  | 342 | 100.0% |

その他:大学コンソーシアム(4), 国立大学協会(1)



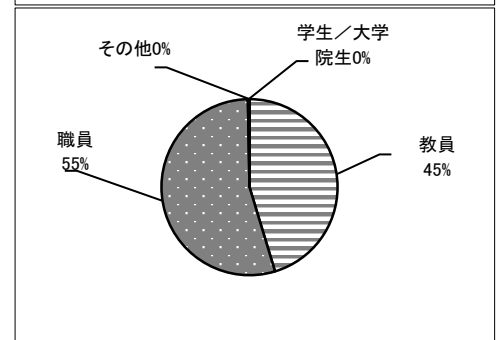
#### (3) 所属先の所在地

|         | 度数  | 割合     |
|---------|-----|--------|
| ① 四国    | 169 | 49.4%  |
| ② 北海道   | 4   | 1.2%   |
| ③ 東北    | 6   | 1.8%   |
| ④ 関東    | 43  | 12.6%  |
| ⑤ 中部    | 17  | 5.0%   |
| ⑥ 近畿    | 60  | 17.5%  |
| ⑦ 中国    | 32  | 9.4%   |
| ⑧ 九州・沖縄 | 11  | 3.2%   |
| 計       | 342 | 100.0% |



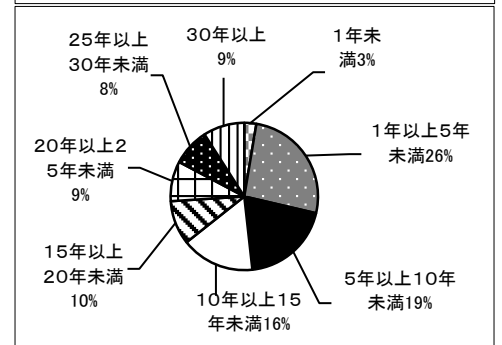
#### (4) 職種

|           | 度数  | 割合     |
|-----------|-----|--------|
| ① 教員      | 155 | 45.3%  |
| ② 職員      | 186 | 54.4%  |
| ③ 学生/大学院生 | 1   | 0.3%   |
| ④ その他     | 0   | 0.0%   |
| 計         | 342 | 100.0% |



#### (5) 大学教職員等の経験年数

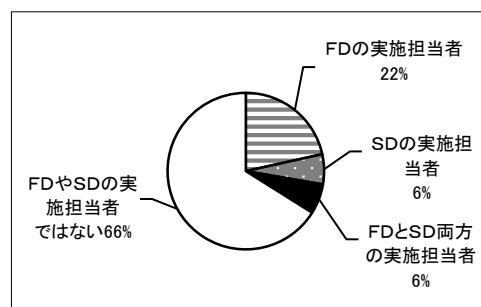
|              | 度数  | 割合     |
|--------------|-----|--------|
| ① 1年未満       | 9   | 2.6%   |
| ② 1年以上5年未満   | 89  | 26.0%  |
| ③ 5年以上10年未満  | 67  | 19.6%  |
| ④ 10年以上15年未満 | 55  | 16.1%  |
| ⑤ 15年以上20年未満 | 33  | 9.6%   |
| ⑥ 20年以上25年未満 | 30  | 8.8%   |
| ⑦ 25年以上30年未満 | 28  | 8.2%   |
| ⑧ 30年以上      | 31  | 9.1%   |
| 計            | 342 | 100.0% |



1. あなたはFDまたはSDの実施担当者ですか？

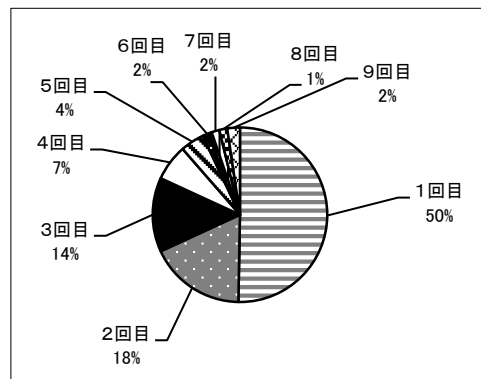
|                   | 度数  | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| ① FDの実施担当者        | 73  | 21.5%  |
| ② SDの実施担当者        | 21  | 6.2%   |
| ③ FDとSD両方の実施担当者   | 21  | 6.2%   |
| ④ FDやSDの実施担当者ではない | 224 | 66.1%  |
| 計                 | 339 | 100.0% |

※4名無回答



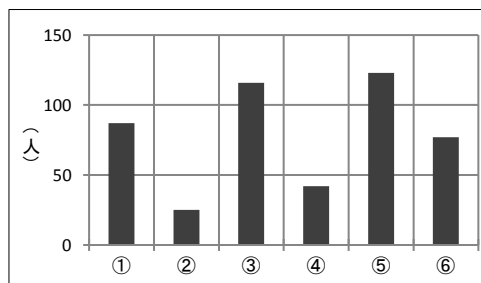
2. SPODフォーラムの参加は何回目ですか？

|       | 度数  | 割合     |
|-------|-----|--------|
| ① 1回目 | 172 | 50.3%  |
| ② 2回目 | 61  | 17.8%  |
| ③ 3回目 | 47  | 13.7%  |
| ④ 4回目 | 23  | 6.7%   |
| ⑤ 5回目 | 15  | 4.4%   |
| ⑥ 6回目 | 6   | 1.8%   |
| ⑦ 7回目 | 5   | 1.5%   |
| ⑧ 8回目 | 5   | 1.5%   |
| ⑨ 9回目 | 8   | 2.3%   |
| 計     | 342 | 100.0% |



3. SPODフォーラムをどこで知りましたか？（複数選択可）

|                  | 度数  | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ① SPODホームページ     | 87  | 25.4% |
| ② SPODメールマガジン    | 25  | 7.3%  |
| ③ SPODフォーラムチラシ   | 116 | 33.9% |
| ④ SPOD研修プログラムガイド | 42  | 12.3% |
| ⑤ SPOD関係者からの案内   | 123 | 36.0% |
| ⑥ その他            | 77  | 22.5% |
| アンケート回答者数        | 342 |       |

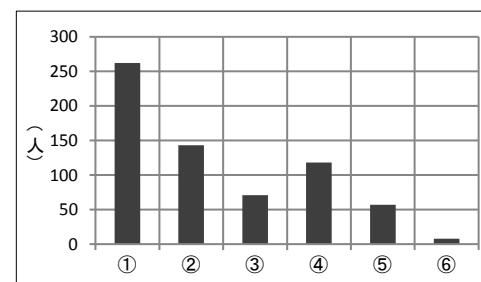


その他の記述内容

|                |    |
|----------------|----|
| ・ 職場からの案内      | 33 |
| ・ 上司からの案内      | 7  |
| ・ 関係者からの案内     | 3  |
| ・ 同僚からの案内      | 3  |
| ・ あさがおメーリングリスト | 3  |
| ・ 過去の参加者からの口コミ | 2  |
| ・ 同職者からの案内     | 1  |

4. SPODフォーラムに参加した動機は何ですか？（複数選択可）

|                      | 度数  | 割合    |
|----------------------|-----|-------|
| ① 自分自身の能力開発のため       | 262 | 76.6% |
| ② 組織の課題を解決するヒントを得るため | 143 | 41.8% |
| ③ 組織を超えた人脈づくりのため     | 71  | 20.8% |
| ④ FDやSDに関する情報収集のため   | 118 | 34.5% |
| ⑤ 上司に参加をすすめられたため     | 57  | 16.7% |
| ⑥ その他                | 8   | 2.3%  |
| アンケート回答者数            | 342 |       |



その他の記述内容

|                           |   |
|---------------------------|---|
| ・ 大学研修の一環として              | 3 |
| ・ 学外研修として                 | 1 |
| ・ 過去の参加者からの勧め             | 1 |
| ・ (次回開催校の教職員であるため) 来年に向けて | 1 |

# SPODフォーラム2017全体アンケート集計結果

当日参加者数: 405名  
 SPOD加盟校から: 225名  
 SPOD加盟校以外から: 180名

アンケート回答者数: 168名

回答率: 41.5%

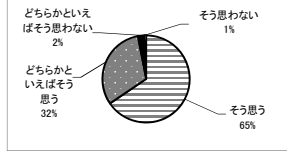
回答期間: 9/15(金)～9/29(金) ※フォーラム終了3週間後よりWEB入力にて実施

## 1. SPODフォーラムでの研修成果について

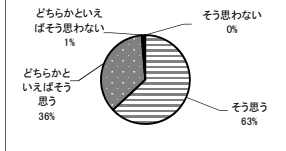
【SPODフォーラムは全体的に満足できる内容であった】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 110 | 65.5%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 53  | 31.5%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 4   | 2.4%   |
| ④ そう思わない         | 1   | 0.6%   |
| 計                | 168 | 100.0% |
| 無回答              | 0   |        |

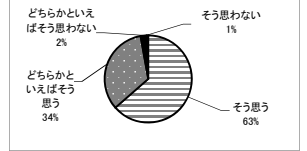
SPODフォーラム2017(徳島大学開催)



SPODフォーラム2016(愛媛大学開催)

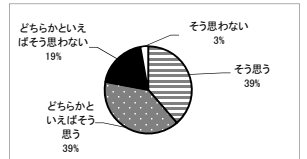
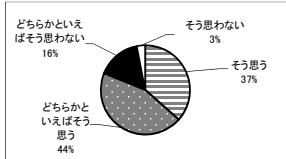
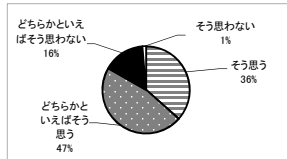


SPODフォーラム2015(愛媛大学開催)



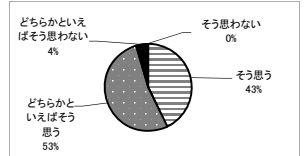
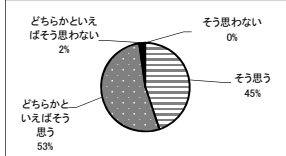
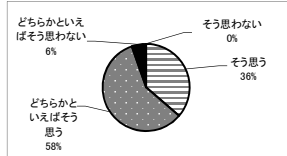
【所属組織を越えて人脈を広げることができた】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 61  | 36.3%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 78  | 46.7%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 26  | 15.6%  |
| ④ そう思わない         | 2   | 1.2%   |
| 計                | 167 | 100.0% |
| 無回答              | 1   |        |



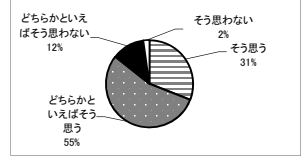
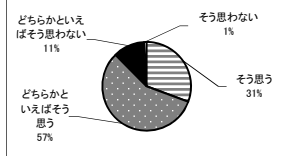
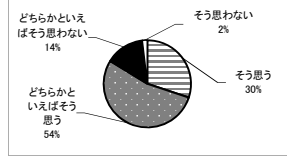
【自分に必要な知識やスキルを身につけることができた】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 61  | 36.3%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 98  | 58.3%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 9   | 5.4%   |
| ④ そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 計                | 168 | 100.0% |
| 無回答              | 0   |        |



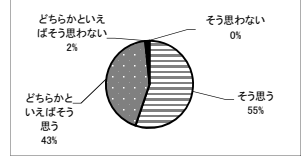
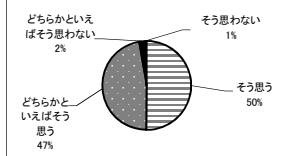
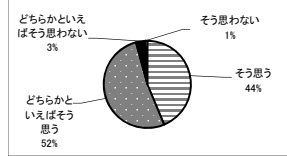
【業務や教育に対する意識や考え方が変わった】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 50  | 30.1%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 89  | 53.6%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 24  | 14.5%  |
| ④ そう思わない         | 3   | 1.8%   |
| 計                | 166 | 100.0% |
| 無回答              | 2   |        |



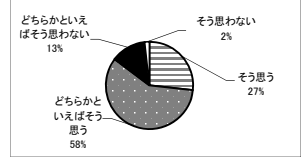
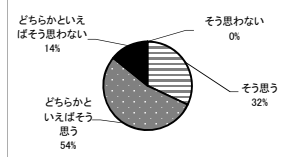
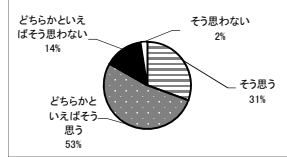
【業務や教育に積極的に取り組んでいきたいと思うようになった】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 73  | 43.7%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 87  | 52.1%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 6   | 3.6%   |
| ④ そう思わない         | 1   | 0.6%   |
| 計                | 167 | 100.0% |
| 無回答              | 1   |        |



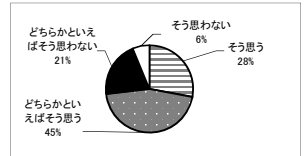
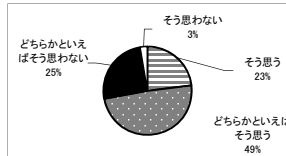
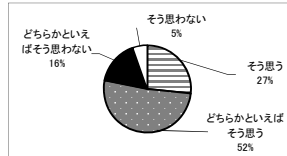
【フォーラムで得た知識やスキルを所属組織や教育現場で実際に活用している】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 51  | 30.5%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 88  | 52.7%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 24  | 14.4%  |
| ④ そう思わない         | 4   | 2.4%   |
| 計                | 167 | 100.0% |
| 無回答              | 1   |        |



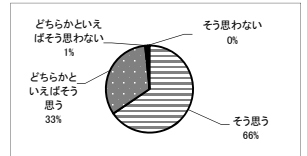
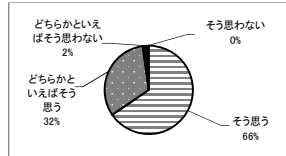
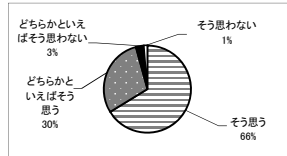
【フォーラムで得た知識やスキルを所属組織や他の教員に伝達している】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 44  | 26.7%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 85  | 51.5%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 27  | 16.4%  |
| ④ そう思わない         | 9   | 5.5%   |
| 計                | 165 | 100.0% |
| 無回答              | 3   |        |



【今後もフォーラムをはじめ、SPODが提供するプログラムに参加したい】

|                  | 度数  | 割合     |
|------------------|-----|--------|
| ① そう思う           | 110 | 66.3%  |
| ② どちらかといえばそう思う   | 49  | 29.5%  |
| ③ どちらかといえばそう思わない | 5   | 3.0%   |
| ④ そう思わない         | 2   | 1.2%   |
| 計                | 166 | 100.0% |
| 無回答              | 2   |        |



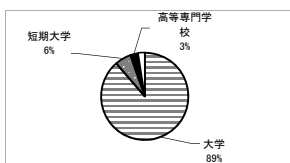
2. 感想、ご意見、ご要望等（別紙参照）

3. 参加者ご自身について

所属先

|          | 度数  | 割合     |
|----------|-----|--------|
| ① 大学     | 149 | 88.7%  |
| ② 短期大学   | 10  | 6.0%   |
| ③ 高等専門学校 | 5   | 3.0%   |
| ④ その他    | 4   | 2.4%   |
| 計        | 168 | 100.0% |

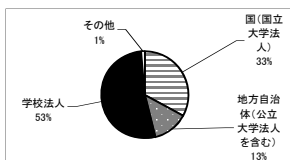
無回答 0



所属先の設置者

|                    | 度数  | 割合     |
|--------------------|-----|--------|
| ① 国(国立大学法人)        | 55  | 32.9%  |
| ② 地方自治体(公立大学法人を含む) | 22  | 13.2%  |
| ③ 学校法人             | 88  | 52.7%  |
| ④ その他              | 2   | 1.2%   |
| 計                  | 167 | 100.0% |

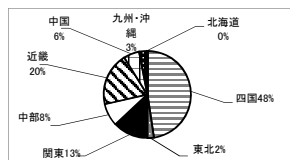
無回答 1



所属先の所在地

|         | 度数  | 割合     |
|---------|-----|--------|
| ① 四国    | 80  | 47.6%  |
| ② 東北    | 4   | 2.4%   |
| ③ 関東    | 22  | 13.1%  |
| ④ 中部    | 14  | 8.3%   |
| ⑤ 近畿    | 33  | 19.6%  |
| ⑥ 中国    | 10  | 6.0%   |
| ⑦ 九州・沖縄 | 5   | 3.0%   |
| ⑧ 北海道   | 0   | 0.0%   |
| 計       | 168 | 100.0% |

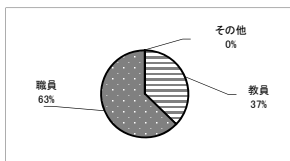
無回答 0



職種

|       | 度数  | 割合     |
|-------|-----|--------|
| ① 教員  | 61  | 37.2%  |
| ② 職員  | 103 | 62.8%  |
| ③ 学生  | 0   | 0.0%   |
| ④ その他 | 0   | 0.0%   |
| 計     | 164 | 100.0% |

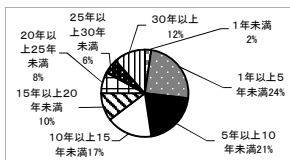
無回答 4



大学教職員等の経験年数

|              | 度数  | 割合    |
|--------------|-----|-------|
| ① 1年未満       | 4   | 2.4%  |
| ② 1年以上5年未満   | 40  | 24.4% |
| ③ 5年以上10年未満  | 34  | 20.7% |
| ④ 10年以上15年未満 | 28  | 17.1% |
| ⑤ 15年以上20年未満 | 17  | 10.4% |
| ⑥ 20年以上25年未満 | 13  | 7.9%  |
| ⑦ 25年以上30年未満 | 9   | 5.5%  |
| ⑧ 30年以上      | 19  | 11.4% |
| 計            | 164 | 99.8% |

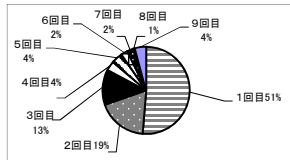
無回答 4



SPODフォーラムへの参加回数

|       | 度数  | 割合    |
|-------|-----|-------|
| ① 1回目 | 86  | 51.2% |
| ② 2回目 | 31  | 18.5% |
| ③ 3回目 | 22  | 13.1% |
| ④ 4回目 | 6   | 3.6%  |
| ⑤ 5回目 | 7   | 4.2%  |
| ⑥ 6回目 | 4   | 2.4%  |
| ⑦ 7回目 | 4   | 2.4%  |
| ⑧ 8回目 | 1   | 0.6%  |
| ⑨ 9回目 | 7   | 4.2%  |
| 計     | 168 | 95.8% |

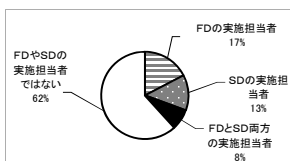
無回答 0



あなたはFDまたはSDの実施担当者ですか？

|                   | 度数  | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| ① FDの実施担当者        | 29  | 17.4%  |
| ② SDの実施担当者        | 22  | 13.2%  |
| ③ FDとSD両方の実施担当者   | 13  | 7.8%   |
| ④ FDやSDの実施担当者ではない | 103 | 61.7%  |
| 計                 | 167 | 100.0% |

無回答 1





## SPODフォーラム2017 参加者からの要望等について

### ■開催時期について

- ・今後も夏期休暇期間に実施いただきたい。
- ・開催日は、毎年この同じタイミングのほうがいい。SPOD は大きな研修でもあり、そのほうがスケジュールを立てやすい。

#### 対応

- ・過去の実績に基づき、教職員が最も参加しやすい夏期休業中の平日に開催している。来年度は香川大学で8月29日（水）～31日（金）に開催する予定である。

### ■開催地について

- ・会場についてはやや交通の便が悪いように感じた。
- ・JRの便が悪いので、香川で開催していただきたいです。
- ・開催場所は四国のどこかではなく、愛媛県松山市にて開催いただきたいです。
- ・西日本の大学勤務員が多く参加していたので、四国だけでなく、京阪神などでの開催によって、よりフォーラムの認知度や意義が高まるのではないかと感じた。

#### 対応

- ・SPODフォーラムは、今後も四国4県で持ち回り開催を予定している。来年度は香川大学で8月29日（水）～31日（金）に開催する予定である。

### ■当日のスケジュールについて

- ・名刺交換などをしていると休憩時間がとても短いので、特に昼食の休憩時間をもう少し長くしてほしい。
- ・もう少し開始時間を早くして、お昼時間を1時間半とっていただければ、お昼時間にいろいろな方と意見交換できるかなと思いました。

#### 対応

- ・昼休憩の時間については、開始時刻やプログラム時間の調整等で対応できる部分がないか今後検討する。

### ■プログラムの申込みについて

- ・参加したいワークショップの定員が少なく、希望通りの参加とはいきませんでした。可能であれば、受講希望の多いワークショップについては、期間内に複数回開講としてはいかがでしょうか。
- ・参加したいプログラムの募集人数が、運営上仕方ないことであるとは思いますが応募が始まった時には満席だった（四国以外の大学のため）のが残念でした。

#### 対応

- ・SPOD加盟校の教職員に関しては、先行受付期間に申し込めばほぼ希望どおりプログラムを受講できるようになっている。加盟校外の教職員にも希望するプログラムをできるだけ受講していただけるよう、広めの会場を使用し、講師に可能な限り最大定員数で実施してもらうよう依頼する等、定員設定の工夫を行う。

【参考】プログラム受講数（延べ人数／参加人数）

SPOD フォーラム 2017 全体 3.53, 加盟校内 2.36, 加盟校外 4.99

SPOD フォーラム 2016 全体 2.92, 加盟校内 1.87, 加盟校外 4.54

## ■プログラムについて

- ・ 1コマ2時間は短いように感じた。研修によっては、通常4時間のものを2時間に短縮したものもあり、内容が薄いように感じたので、1コマ2時間30分（開始9時30分）でも良いと思う。
- ・ 少し詰め込みすぎであると思いました。半日のプログラムの増加も希望します。
- ・ どの研修でも時間的な制約が多い故に、さらに深めたい場合にどのような研修に出るべきか、どのような部分を学ぶべきか（Next Step）が示されると良いと思った。
- ・ 高等教育の動向を踏まえた新しいプログラムをもっと多く開講してほしい。
- ・ 複数回参加する方にとっても、新鮮なプログラムを今以上に提供してほしい。
- ・ 新しい講習はFD、SD それぞれ3つ以上重ねないでほしいです。NewのFDが2つ重なっても仕方ないとは思いますが。
- ・ コマ割で、聞きたい授業が重なっていて、残念でした。
- ・ 内容が重複する講座があった。講座間の調整を図った方がよい。
- ・ 想像していたのとは異なる内容で実施されていた講座もあったようであり、参加後に戸惑うこともあった。
- ・ グループワークをする際にあらかじめグループが決まっているといいなと思います。
- ・ キャリアの研修などは、同じ大学や知り合いだと本音がかえって出しにくい面があります。席は事前に決めておく方がよいと思います。

## 対応

- ・ 今回で9回目の開催となった本フォーラムは、四国内の隣接した4県持ち回りで2009年から毎年開催してきている。この特性を活かし、新しいプログラムを織り交ぜつつ、ニーズの高いプログラムについては複数年連続して開講するなど、参加者が数年かけて一通りのプログラムを受講することを想定したプログラム構成となるよう配慮している（※フォーラム参加回数3回以上：30.4%）。今後も、この方針を基本とした上で、その年のプログラム検討を行う際は、プログラム時間及びプログラム数を確保する方法や、同時時間帯のプログラムや新規プログラム等の配置について、講師や会場の都合も含め、全体的な調整を行っていく。
- ・ プログラム検討時にプログラム間の内容重複が生じないように調整しているが、各講師からのシラバス提出時にも再度内容を吟味するとともに、シラバスがプログラムの内容を的確に表現したものとなるよう、シラバス作成依頼の際、講師へ改めて注意を促す。
- ・ 参加者のグループ分けを行うかどうか、講師へ事前に確認している。今後は、自由席のプログラムについても、当日講義開始前の教室のスライドに「できるだけ初対面の方と座ってください」等の注意書きを投影したり、会場受付スタッフから声かけをしたりする等、できるだけ同じ機関からの参加者が同じグループに重ならないような方法を検討する。

## ■会場について

- ・ ポスターセッションの会場が狭かったです。
- ・ スーツケースを持っている人にとっては、受付・クロークは1階の方がありがたい。
- ・ 展示・休憩スペースにパンフレットや本が並べられていて座りにくかったです。
- ・ 研修会場内が寒く室外との温度差が大きくて大変でした。

対応

- ・参加者が利用しやすい会場環境を作り出せるよう、各会場の広さや配置等を検討する。
- ・ポスターセッションの会場については、会場が狭く感じないように各ポスターパネルのレイアウト等を工夫する。
- ・展示・休憩スペースには、展示物を置く机と何も置かない机を混在させて参加者がどこに座るか選べるようにする等レイアウトを工夫する。
- ・会場の空調については、会場スタッフに適宜調整するよう運営スタッフマニュアルにも記載しているが、参加者に対して調整可能な服装を準備いただくよう周知するとともに、会場スタッフに更に留意してもらうよう運営スタッフマニュアルへの記載内容を工夫する。

#### ■運営について

- ・2日目からの参加となったのですが、建物と各講座の場所の対応が分かりにくかったです。受付の際にご案内いただけるか、全体の会場案内を設置いただけるとありがたいです。
- ・教室や校内の案内（掲示・看板）が少しわかりにくいように感じました。
- ・シンポジウム会場への誘導がよくなかった。

対応

- ・全体受付会場付近に大きい会場案内図を掲示したり、会場の外に適宜案内係のスタッフを配置し声かけしたりする等の対応を検討する。
- ・シンポジウムでは、大人数の参加者をスムーズに会場内へ誘導できるよう、受付方法を検討する。

#### ■ポスターセッションについて

- ・ポスター番号の奇数・偶数で振り分けられている発表時間を守っていないグループがありアピールする時間に差が生じていたので不公平と感じた。運営側からの注意や指摘もなく残念に思った。

対応

- ・ポスターセッションでは、ポスター発表を行う参加者も別のポスターの説明を聞くことができるように発表時間を便宜上設定している。また、ポスター内容の共有や、ポスターを通じた参加者間の交流を図るため、フォーラムの初日から最終日までポスターを掲示している。これらを考慮し、今後は、ポスターセッションの発表時間を発表者に周知する際、指定する時間帯（発表時間）には少なくとも1名がポスターの前で待機し来場者への質問対応にあたってもらい、それ以外の時間帯は、別のポスターの説明を聞いた来場者への質問対応を行ったりしながら、各ポスターの内容をより多くの参加者が共有できるように配慮していただきたいことも併せて伝えるよう工夫していく。

# SPODフォーラム2017アンケート(個別プログラム用)集計結果

プログラム名:教育改革を担う教職員のためのリーダーセミナー

「教育改革戦略の多様化と自大学文脈の可視化に向けた組織開発

ーストーリーテリングの視点を交えてー」(2402D)

講師名:九州大学 川島 啓二

実施日:平成29年8月24日(木)13:00~15:00

実施会場:徳島大学常三島キャンパス 教養教育4号館4階 404

当日参加者数: 34名

アンケート回答者数: 34名

## 1. 参加者ご自身について

### (1) 所属先

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 大学     | 33 | 97.1  |
| ② 短期大学   | 1  | 2.9   |
| ③ 高等専門学校 | 0  | 0.0   |
| ④ その他( ) | 0  | 0.0   |
| 計        | 34 | 100.0 |

### (2) 所属先の設置者

|                    | 度数 | 割合    |
|--------------------|----|-------|
| ① 国(国立大学法人)        | 7  | 20.6  |
| ② 地方自治体(公立大学法人を含む) | 2  | 5.9   |
| ③ 学校法人             | 25 | 73.5  |
| ④ その他( )           | 0  | 0.0   |
| 計                  | 34 | 100.0 |

### (3) 所属先の所在地

|         | 度数 | 割合    |
|---------|----|-------|
| ① 四国    | 10 | 29.4  |
| ② 北海道   | 0  | 0.0   |
| ③ 東北    | 1  | 2.9   |
| ④ 関東    | 6  | 17.6  |
| ⑤ 中部    | 2  | 5.9   |
| ⑥ 近畿    | 12 | 35.3  |
| ⑦ 中国    | 2  | 5.9   |
| ⑧ 九州・沖縄 | 1  | 2.9   |
| 計       | 34 | 100.0 |

### (4) 職種

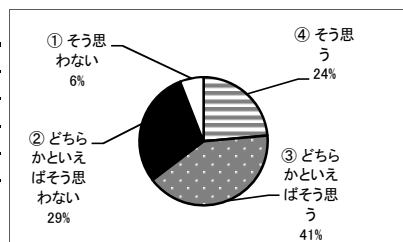
|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 11 | 33.3  |
| ② 職員     | 22 | 66.7  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他( ) | 0  | 0.0   |
| 計        | 33 | 100.0 |

★1名未記入

## 2. この研修について

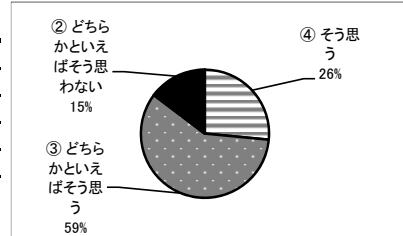
(1)研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 23.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 41.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 10 | 29.4  |
| ① そう思わない         | 2  | 5.9   |
| 計                | 34 | 100.0 |



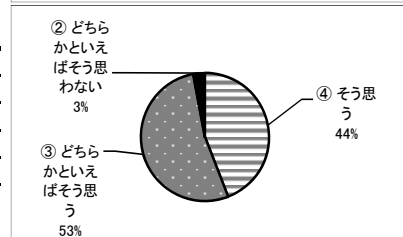
(2)研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 26.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20 | 58.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 14.7  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



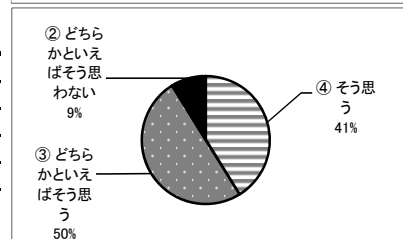
(3)研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 15 | 44.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 52.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 2.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



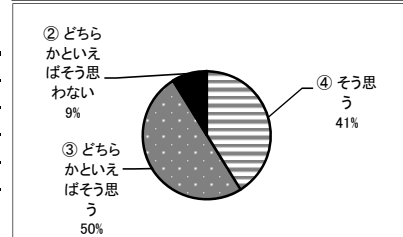
(4)研修はわかりやすい順序ですすすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 41.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 8.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



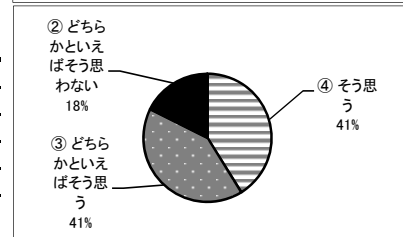
(5)講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 41.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 8.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



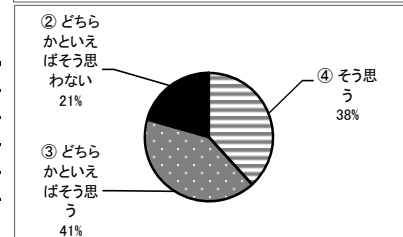
(6)自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 41.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 41.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 17.6  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



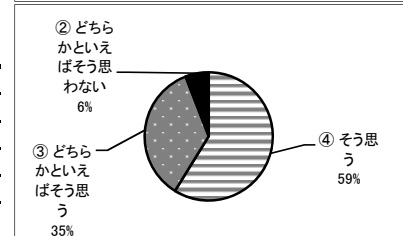
(7)受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 38.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 41.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 7  | 20.6  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



(8)研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 20 | 58.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 35.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



SPODフォーラム2017 個別アンケート自由記述欄

【2402D\_教育改革を担う教職員のためのリーダーセミナー「教育改革戦略の多様化と自大学文脈の可視化に向けた組織開発ーストーリーテリングの視点を交えてー」】

| NO. | 3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。                               | 4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。                   |
|-----|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 1   | ストーリーテリングという方法は、自分の考えをまとめるのに最も良いと思いました。                           |                                                              |
| 2   | ストーリーテリングという言葉で、安易に参加してしまいましたが、大変役に立ちました。                         |                                                              |
| 3   | 役に立ったとは全く思えないにもかかわらず、今回のSPODの中でもっとも楽しめたワークであった。                   | このままでいいと思います。                                                |
| 4   | 客観的でない部分を自由に語ることがあっても良いのだと思った。                                    | 考える時間、話し合う時間、時間的にもう少し余裕があればよい。                               |
| 5   | 新たな気づきに、すがすがしい期待を感じます。                                            |                                                              |
| 6   | グループワークで教員と職員が半々だったので、異なる視点の方と話し合えたのが良かった。大変参考となりました。ありがとうございました。 |                                                              |
| 7   | 自分が今まで何をしてきたかと振り返ることができた。                                         | ストーリーテリングの意味が十分伝わらなかった。一人称、三人称の見本例があれば、一人称に近づけることができたかもしれない。 |
| 8   | 教育改革に直接関わっておられる先生方のお話を聞くことができ、大変勉強になりました。                         | 若手向けの内容でストーリーテリングの手法を教えていただけるような講座も受講してみたいです。                |
| 9   | ストーリーテリングという手法を初めて体験し、非常に理解が深まる手法で効果的だと感じました。                     |                                                              |
| 10  | 主観化の重要性→間主観化の取り組みの必要性が分かった。                                       |                                                              |
| 11  | ストーリーによる他大学の現状等知ることができ、新しいアイデアが得られた。                              |                                                              |
| 12  |                                                                   | 話の内容、進め方が少し分かりにくかったです。                                       |
| 13  | 自分の仕事に対する姿勢や思い、戦略的な部分も含めて、良い振り返りになった。感謝している。                      | PPSの動きに注意を払っていただけると助かる。本アンケートの設問(5)を②にしたのはその点です。             |

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：現代学生の理解と関わり方  
 講師名：杉田 郁代（高知大学）  
 実施日：平成29年4月21日（金）  
 実施会場：徳島工業短期大学

当日参加者数：24名  
 アンケート回答者数：23名

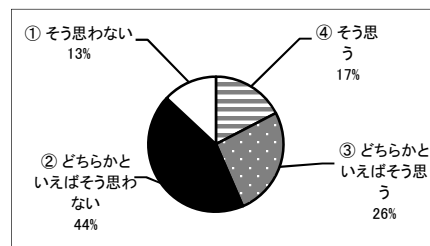
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 17 | 73.9  |
| ② 職員     | 6  | 26.1  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 23 | 100.0 |

## 2. この研修について

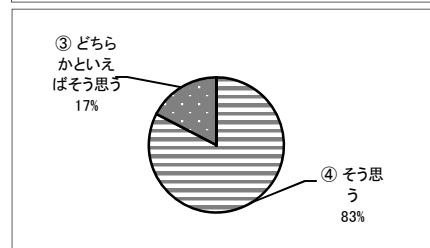
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 17.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6  | 26.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 10 | 43.5  |
| ① そう思わない         | 3  | 13.0  |
| 計                | 23 | 100.0 |



### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

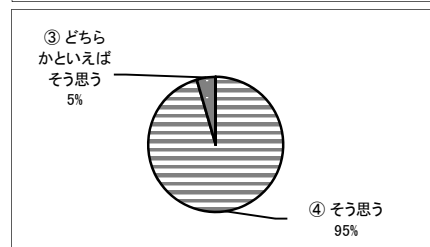
|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 19 | 82.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 17.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

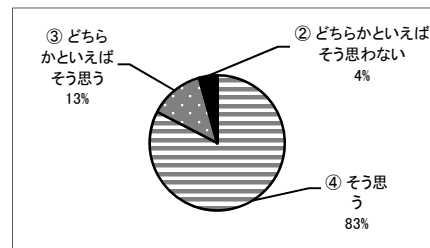
|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 21 | 95.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1  | 4.5   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |

※1名無回答



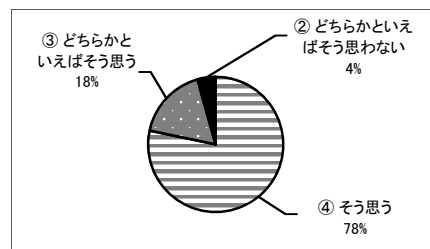
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 19 | 82.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 13.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 4.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



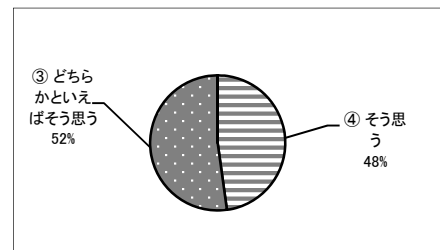
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 18 | 78.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 17.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 4.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



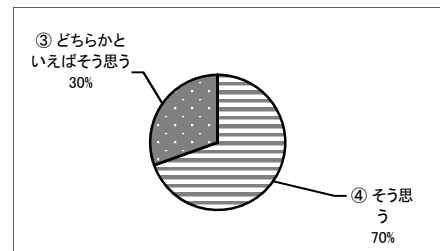
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 11 | 47.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 52.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



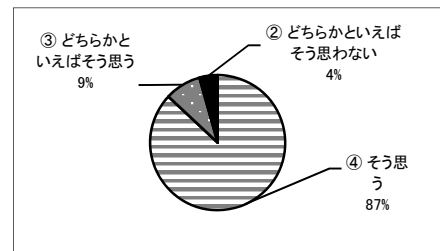
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 69.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 30.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 20 | 87.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2  | 8.7   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 4.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 後半の授業改善の手法について、早速取り入れられることがいくつかあった。（記憶の定着、2色配色に限定する）
- 教育職員ではないが、今後そういう機会があれば参考にできる内容が多かった。文字とイラストの記憶について、実際に体験させてもらったので現在の業務でも活かしていきたい。
- 障害者への対応がある程度分かった。
- 具体性があったので、それが事後に活かせるのではと考えさせられた。
- P/Pでの色づかいは2色まで。イラストはカラー。最後では学生同士での話し合い。この3点については実施していきたいと思います。
- 「講義内容を事前に配布する」「ノートを書く時間を設ける」以上より予習復習をさせることになる。
- 授業のやり方の具体的な方法を教えてもらい改善に役立てたいと思います。
- 図書館でたくさんの学生と接するため、学生との関わり方がとてもよくわかりました。
- 個々の授業に生かせると思った。今の学生がどのようなものか、良く理解できた。
- 学生間の格差はあるが、学習時の集中力の持続力が減少してきている様（傾向）である。  
P3～P5, P7～P9に示された支援策について、時間をかけ実施したい。
- これからの授業にいかせると思う。障害者が何なのか、それをどうすれば良いかが理解できた。
- 学生支援の視点について 困り感を持つ学生の行動
- 発達障害について少し理解ができました。
- ユニバーサルデザインの必要性、現代の学生について具体的に知ることができた。
- 発達障害の学生の事がよくわかりこれからの事務に役にたてたいと思う。
- 実践的であった。
- 発達障害の具体的特徴と対応方法が明確。指導から支援へという言葉。15～20才に会う教員は第二の親という言葉など。
- 授業のポイントが聞けて良かった。
- 今後の授業に活かせると感じた。
- コミュニケーション5原則（相手の話、いい姿勢で、うなづきながら、笑顔で、終わりまで話を聞こう。）先生はモデル。パワーポイントは2色、色を使いすぎるとだめ。イラストはカラーで。
- 学生の困り感をそのままにするのではなく、対応していきたい。
- 学習記憶時間などについて、参考になりました。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- グループワークの時間が短かった。
- 重要なことを、もう少しインパクトに残るよう伝えてもらいたかった。
- これと言ってありません。有難うございました。
- 特になし。もう少し時間が有れば良かった。
- 又、機会があれば又研修を受けたいと思う。お世話になりました。
- 追加されたスライド情報も印刷して欲しかった。
- もう少し時間をかけても良かった。
- 特になし。



# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：アクティブラーニング実践（試験紙法）

講師名：立川 明（高知大学）

実施日：平成29年5月30日（火）

実施会場：新居浜工業高等専門学校

当日参加者数：47名

アンケート回答者数：43名

## 1. 参加者ご自身について

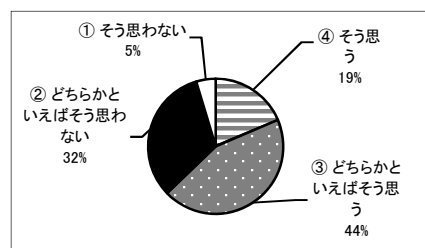
職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 43 | 100.0 |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 43 | 100.0 |

## 2. この研修について

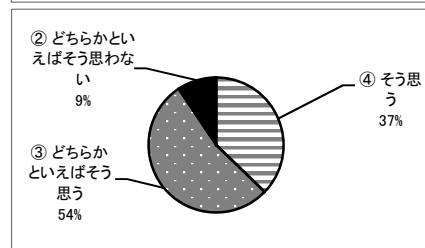
(1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 18.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19 | 44.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 14 | 32.6  |
| ① そう思わない         | 2  | 4.7   |
| 計                | 43 | 100.0 |



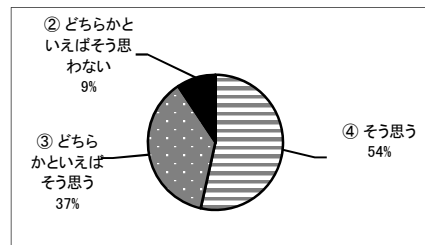
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 37.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23 | 53.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 9.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 43 | 100.0 |



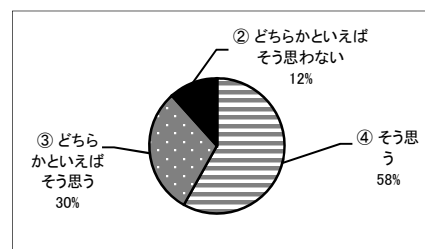
(3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 23 | 53.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16 | 37.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 9.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 43 | 100.0 |



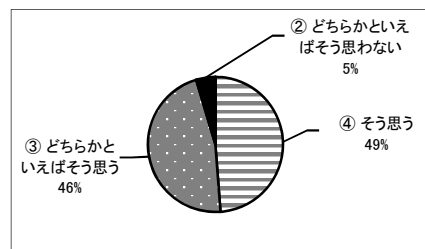
(4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 25 | 58.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 30.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 11.6  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 43 | 100.0 |



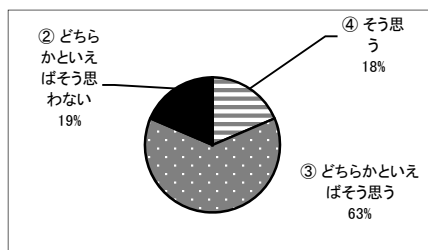
(5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 21 | 48.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20 | 46.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 4.7   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 43 | 100.0 |



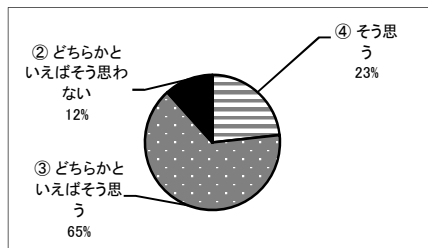
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 18.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 27 | 62.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 8  | 18.6  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 43 | 100.0 |



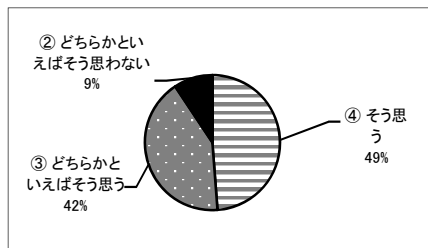
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 23.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 28 | 65.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 11.6  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 43 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 21 | 48.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 41.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 9.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 43 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- グループワークを実施するにあたってのヒントをいろいろいただきました。
- 具体例が示されていて良かった。
- 実際にALを取り入れた研修でよく理解できた点。
- TBLのやり方が良くわかり，自分の授業でもためしてみたい。
- グループワークを行ったことが大変良かった。
- 講義授業からTBLに変えてみます。
- まぜこぜのグループでワークができたこと。
- アイスブレイクをすることにします。
- TBLでもお一人様席もあり！
- 授業内容が増やせる所。学生達が自らグループ学習を始めるようになる所。
- アクティブラーニングについて少しは理解できた。
- TBL（IRAT・GRAT）について知らなかった技法で，印象に残りました。
- ALの手法の中で新しい手法が知れた。
- 授業を効率よく進められそうである。
- ALの具体的手法を教わり，すぐに活かそうだった。
- ALによって教えられる内容が増えるという結果があること。
- 演習問題をグループで考える（教えあう）という手法は試してみようと感じました。全ての科目で，アイスブレイキングやグループワークを導入する必要があるかどうかはやや疑問に感じました。
- 最初の授業の時に，アクティブラーニング（ブレインストーミング）をするのはよいと思った。
- ブレインストーミングをやってみます。
- ALの具体的な方法がよくわかった。授業で活用できそうだった。
- アクティブラーニングの意義，有用性が理解できた。手法について具体的でわかりやすかった。
- 1つのALのやり方を詳しく知ったこと。
- 普通の化学の授業でグループワークをするイメージがわかりました。個人で問題を解いて，さらにグループで解くことをしてみようと思いました。高専はクラスで仲が良い（深い？）ので上手いきそうです。
- 具体的な進め方がわかった。
- 講義は9割身につかないことを実感した。実際に生かせる内容であった。
- アクティブラーニングをほとんどした事がなかったので，実例が挙げられていたのが参考になった。
- 講義一辺倒の授業の改善が必要であることを痛感しました。
- グループワークの効果（大切さ）を知ることができた。
- グループ学習の効果。
- 自分でもTBLをやっているのだから，自信を深めることができた。
- 新しいAL方法を学ぶ事が出来た事。授業時間の配分など学ぶ事が多かった。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 自分自身の努力。
- 講義に教育効果はありません，という事について良く理解できなかった。他の考え方もありそうである。試験紙法で使った「アクティブ・ラーニングとは」の解が，なぜそれが正解なのかが納得できなかった。納得する，という所までいかずあくまで紹介と軽い経験で終わってしまった。
- アクティブラーニング入門（小林）の例も聞いてみたかった。
- T B Lとして参加前に予習させてほしい。そして，完全にT B Lで研修してほしい。T B L・90分でできる内容（科目）に限界がある！？物理や化学の一般科目でなく，専門のような学生にとって聞いたこともみたこともない内容について（例えば今回のように）やってほしい！
- もう少し時間が長い方が良い。
- 専門の科目で具体的なやり方を教えてほしい。
- 実施した場合の問題点（事例）とその対策・対応を多く知りたい。
- 時間をもっと長く。
- 発達障害学生への対応が知りたかったです。
- グループワークの実施しているビデオがあればよりよいと思います。
- 実際の化学の授業で見たいと思いました。
- 高専生と大学生の違いを考慮して，高専であればという，こういう様にすればという話もほしい。
- わかりやすいしゃべりとメリハリでとても良かった。改善はとくに思いつきません。
- 私にとっては少し難解でした。
- 高専と大学の違いが少し感じられた。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：現代学生の理解と関わり方  
 講師名：野本 ひさ（愛媛大学）  
 実施日：平成29年5月30日（火）  
 実施会場：香川短期大学

当日参加者数：48名  
 アンケート回答者数：40名

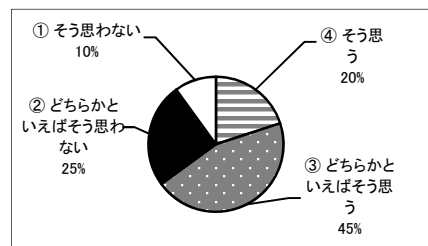
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 29 | 72.5  |
| ② 職員     | 11 | 27.5  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 40 | 100.0 |

## 2. この研修について

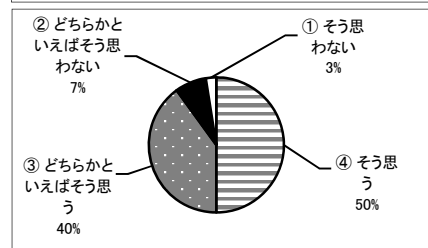
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 45.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 10 | 25.0  |
| ① そう思わない         | 4  | 10.0  |
| 計                | 40 | 100.0 |



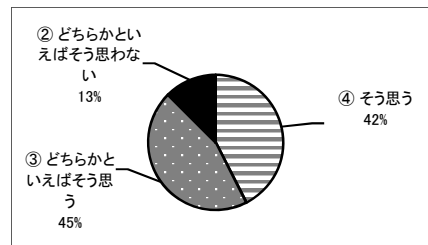
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 20 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16 | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 7.5   |
| ① そう思わない         | 1  | 2.5   |
| 計                | 40 | 100.0 |



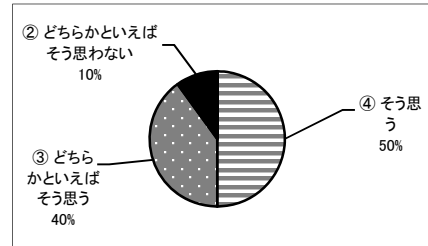
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 17 | 42.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 45.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 12.5  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 40 | 100.0 |



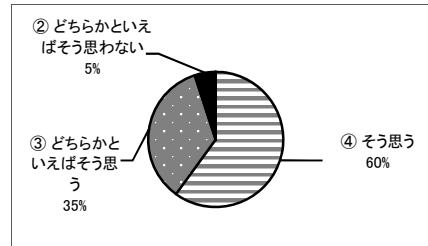
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 20 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16 | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 10.0  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 40 | 100.0 |



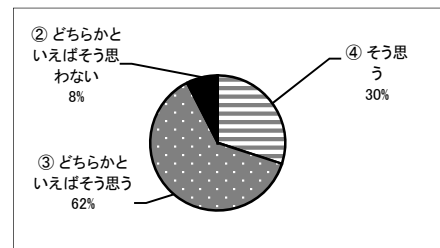
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 24 | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 35.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 40 | 100.0 |



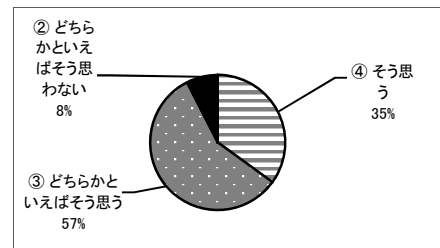
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 30.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25 | 62.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 7.5   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 40 | 100.0 |



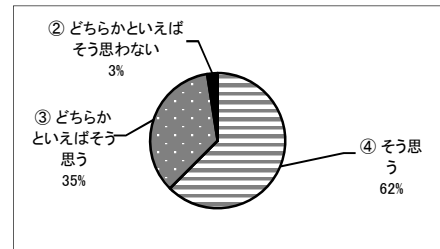
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 35.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23 | 57.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 7.5   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 40 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 25 | 62.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 35.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 2.5   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 40 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 自分が学生だった時の大学生と現在の大学生のちがいを具体的に知れた。具体的な事例があげられていて分かりやすかった。
- 講師の先生の臨床経験（実際の学生や保護者との関わりについて豊富な経験）を聞く事が出来良かったです。本学の場合と直接関係ないケースもありましたが、最近の大学生の特徴など共感する内容も多々ありました。
- 具体的な例を示してくれたので分かりやすかった。
- 聞きやすい口調，歩調でとても分かりやすくあっという間に時間が過ぎました。ありがとうございました。
- 現代学生は様々な悩みを持った学生が多く、多様化しているが、本学でも大きな支援サークルは作れないかもしれないが、担任に全てをまかせるのではなくて、部署や学科での情報共有，理解が必要だと思いました。
- 発達段階に応じて支援の仕方，期間を設定している点。配慮依頼を行い，先生方同士で情報を共有している点。
- 他大学の取組について知ることができ，本学でも取り組めること。私自身も工夫すべきことを学べた。
- 大学全体で，学生支援を考えるきっかけになったと思う。
- 話し方がよかった。
- 国立大学にも様々な支援が必要な学生がいるのを知って，どの大学にもいるのだと知って安心しました。しかし，支援する機関が数多く用意されていて参考にさせて頂きたいと感じました。
- 様々な事例を提示していただいたので，状況に応じた対応を考えることができたのが良かった。
- 現代学生の色々な事例が聞けて，学生対応の参考になったので良かったと思いました。
- 学生支援の実情がよく理解できました。短大である学生の問題が国立の4年制大学でも起こっていることが，やはり社会的課題であると感じました。しっかりと支援できる大学の環境が必要であると感じた。
- 自分の経験，体験による指導には限界があること。今の学生（若者）についての知識と理解。思いあたることを事例をあげて教えて下さった。
- 近年，増えてきた今までと違った学生や障害学生への対応方法が学べた点。
- 具体例が示されわかりやすかった。国立4年制大学でも様々な学生がいるのだと知った。
- 事例を踏まえての講話であったことから，わかりやすい内容であった。
- 部署柄，学生とかかわることもある為，今後の学生対応にも生かせると思った。また事前に心構えを持って取り組むことによって，より学生のためになる対応をしていきたい。
- 学生の諸様相について豊富な事例が紹介された。
- 国立と私立の違いがあるが，障害に対しての対応，配慮については，全教員の共通理解が必要であり，連携の重要性を再認識することができました。
- 今年の入学生は従来の学生と異なるので，学生に気を使いながらコミュニケーションを取っていますが，愛媛大学の例をたくさん提示していただいたり，対処法や解決のヒントを教えていただき，非常に参考になりました。

- 学生の実態を盛り込んで話をしていただいたので本当に楽しく聞く事ができた。今の大学の役割が、  
どういうものか。親との関わり方。
- 具体的な学生の姿から今まで自分の考えていた対応と同じであったり、新しいものであったりと、わ  
かりやすく教えて頂きました。
- 愛媛大学生などの事例を交えた講話だったので、大変よくわかりました。
- 4年制の事例を通して大学サポートのあり方を知ることができた。1人1人によってサポートの目標  
を決めて支援するサポートができていることが参考になる。保護者とのかかわりも参考になる。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 発達障害等問題をかかえる学生の対応方法を活用するとよいと感じた。
- 事例を示してワークグループで話し合いを行う。
- 90分程度であればより良かった。
- 2時間は長すぎるように思う。1時間でまとめられるようにされたい。
- 講師を招いての講習会をした後に、本学の職員同士での話し合い（会）が必要であると感じた。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：職員のための経験学習  
 講師名：高橋 平徳（愛媛大学）  
 実施日：平成29年6月1日（木）  
 実施会場：今治明德短期大学

当日参加者数：25名  
 アンケート回答者数：23名

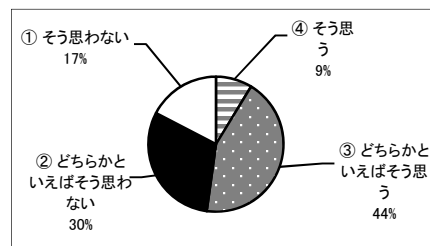
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 14 | 60.9  |
| ② 職員     | 9  | 39.1  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 23 | 100.0 |

## 2. この研修について

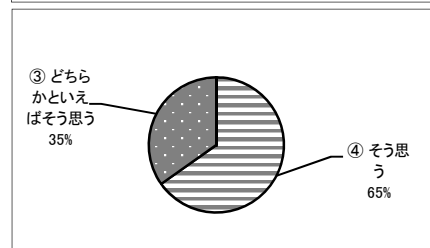
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 2  | 8.7   |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 43.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 7  | 30.4  |
| ① そう思わない         | 4  | 17.4  |
| 計                | 23 | 100.0 |



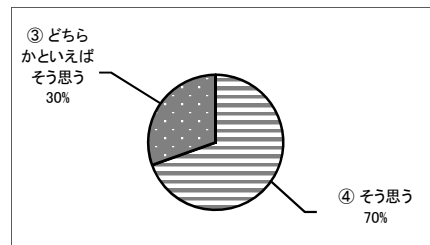
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 15 | 65.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 34.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



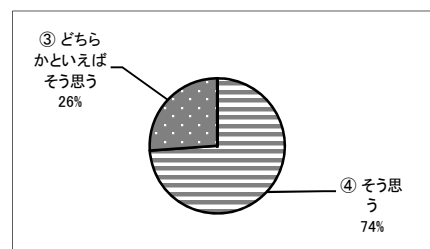
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 69.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 30.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



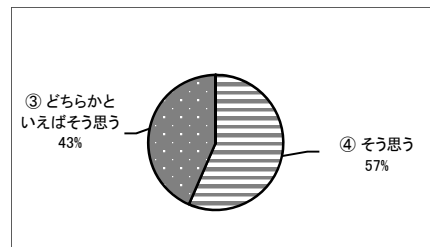
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 17 | 73.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6  | 26.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



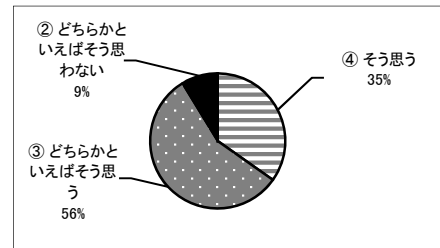
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 56.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 43.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



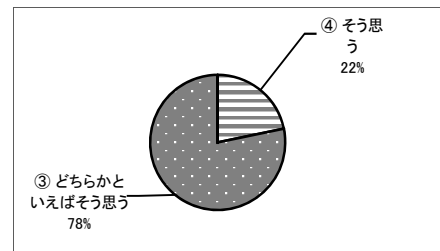
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 34.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 56.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 8.7   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



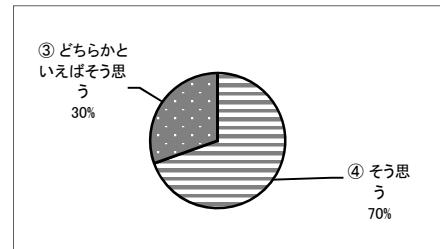
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 21.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 78.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 69.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 30.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 23 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 振り返りが足りない事を認識しました。
- 自分や学生にとって振り返る力、楽しむ力、挑戦する力はとても大事だと思いました。学生さんにもこれらの力を促進していけるよう働きかけることを心がけていきます。
- 自分自身、日々の業務に追われて振り返ることができていなかったのも、その点では良かったと思う。
- 自分自身の勉強不足がよくわかった。経験学習の意思が、グループワークである程度理解できた。自分の授業（実習）にも生かしたい。
- リフレクションの考え方を持つことができた。
- 失敗から学ぶというのがそれが具体的にわかった。
- 他の教職員とReflectionの大切さを共有できた。
- 立ち止まって考えるよい機会を頂きました。これが、また頑張ろうと思えるエネルギーになりそうです。
- 自分自身を振り返って見つめる事ができた。GWにより意見を聞くことができた。
- 内省することの大切さ。経験なくては何も生まれてこない。
- 具体的によくわかった。
- “発達の挑戦”の意味を理解し、現状を振り返る貴重な時間になりました。どうもありがとうございました。
- 学生へ実習などで経験学習させる時のポイントがよくわかった。
- 今までの経験等を振り返り考えるいい機会になったと思う。
- 日頃悩んでいる事が解消された。
- 自分の経験を可視化できたように思う。
- 経験から学ぶことについて具体的な方法を知りよかったと思う。
- 人に話すことで思いなどがよみがえってきた。見つめ直すことができたと思う。
- 省察と言う言葉を知れて良かった。
- 自分自身の経験の学びをふり返ることができた。そのふり返りの意味づけを理論的に学べた。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- これで良いと思う。
- 特にございません。
- グループワークと講義では2時間の時間が短い。30分延長してもよいのでは。ありがとうございました。



## 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：受講生が楽しく集中して参加する授業の雰囲気作り  
 講師名：杉田 郁代（高知大学）  
 実施日：平成29年6月6日（火）  
 実施会場：高知学園短期大学

当日参加者数：45名  
 アンケート回答者数：45名

### 1. 参加者ご自身について 職種

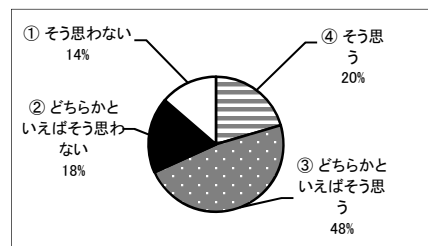
|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 40 | 88.9  |
| ② 職員     | 5  | 11.1  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 45 | 100.0 |

### 2. この研修について

(1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

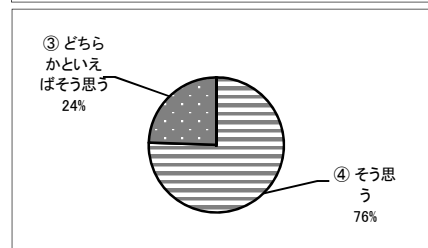
|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 20.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21 | 47.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 8  | 18.2  |
| ① そう思わない         | 6  | 13.6  |
| 計                | 44 | 100.0 |

※1名無回答



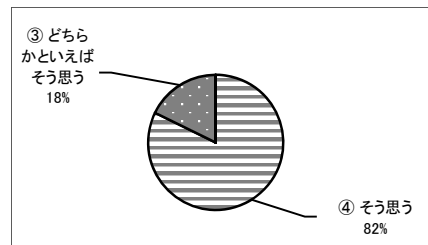
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 34 | 75.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11 | 24.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 45 | 100.0 |



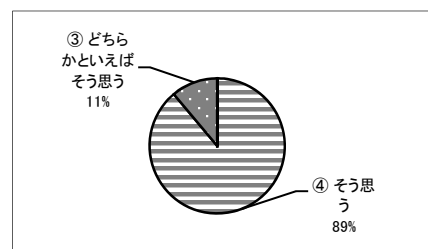
(3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 37 | 82.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 17.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 45 | 100.0 |



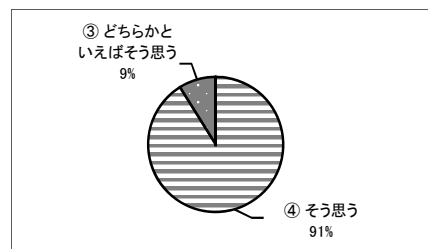
(4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 40 | 88.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5  | 11.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 45 | 100.0 |



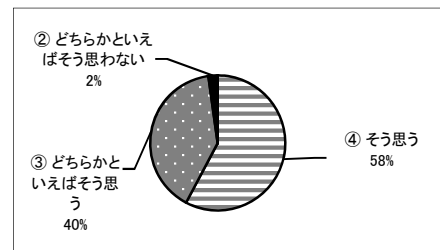
(5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 41 | 91.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 8.9   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 45 | 100.0 |



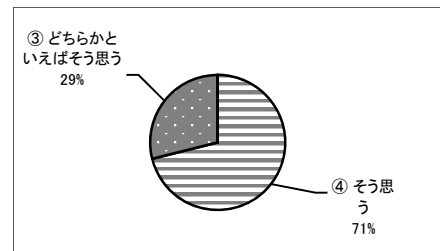
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 26 | 57.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 45 | 100.0 |



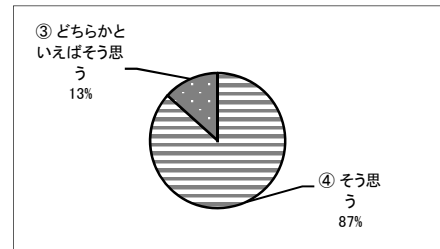
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 32 | 71.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 28.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 45 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 39 | 86.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6  | 13.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 45 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 自分自身が今回の研修で楽しく集中して参加ができた。自分自身が身をもって感じた学びを活用していきたい。
- 授業改善のポイントが学べました。早速活かしたいと考えます。ありがとうございました。
- 具体的な授業のしかけ、使用教材が参考になった。
- 明日から実践できる内容を学ぶことができた。
- 学生に意欲的に授業に参加させる方法のヒントを得たこと。
- 明日から取り入れられそうな内容であった。例えば笑顔でとか、小道具を有効に使うなど。
- 事例が具体的で分かり易い。
- 本日のテーマに関して、有効なポイントを沢山教えていただきました。特に「学生がわかる」ための工夫について。
- 繰り返しの講義が役立つと思いました。
- 明日からできそうなことが見つかった。やさしい聞きやすい声の先生ですね。
- グループワークをする上で大切なポイントがわかりました。決して難しいことではなく、できそうな気がします。やろうと思います。
- 受け止め方のコントロールが大切だと思った。
- 国試対策：読ませる、書かせる、語らせる。
- 議論が生まれる教材が良いこと。学生の知識の精緻化の話が良かったです。
- とても分かりやすく、また今後授業で取り入れることができます。参考になりました。ありがとうございました。
- 笑顔、ちょっとした声かけ、非言語コミュニケーションは、意識して今以上に行っていけそうだと感じました。他にもキーワードとして、沢山のフレーズを学べて楽しかったです。ありがとうございました。
- 日頃の教育実践についてふり返ることができた。学習観の変換，“認知主義からの脱却！！”まさに私の課題だと思いました。とても有意義、質の高い内容の講義でした。ありがとうございました。
- これからの講義に役立てることができる。
- 今後の方向付の重要なきっかけを得た。
- 明日の授業から活用できる内容で充実した時間でした。ありがとうございました。
- 安心できる学習環境として、室温まで考えられており、エアコン係を設置したり、グループワークの人数等も細かく決められており、勉強になりました。ビタミンカラーを用いたり、小道具の活用など、為になる知識をたくさん知れて、楽しかったです。ありがとうございました。
- 「楽しく集中して参加する」の中にたくさんの要素が含まれていて良かったです。
- 自分自身の授業が教師視点であることに改めて気付かされた思いがしています。
- すぐに取り入れたい。と思える事例を教えてもらいました。タイトル通り、集中して楽しく学べたと思います。ありがとうございました。

- 自分の授業で取り入れてみたいポイントがいくつかもありました。その中からいくつか必ず実践したいと思っています。また、先生が実際に授業されているところを参観させていただければ幸いです。どうぞ今後共々よろしくお願いいたします。
- 学生自身の思いや、環境（人間関係を含む）にもしっかりと眼を向けている必要があることに気がきました。知識のゲーム化など何かできそうです。
- 具体的な内容で授業に生かせるように心がけたいと思いました。資料作成についても、フォントを変えるなど工夫できることが、多くあると思いました。
- 楽しく集中できる授業とする為には、分かりやすいということだけでなく、実践も含めていくことが必要で、これならできる達成感を感じさせることも重要と学びました。私は助手という立場なのでアクティブラーニングをおせっかいガールからつなげていきたいと思っています。
- 学生の主体性を引き出す環境構成を考えるヒントを頂いた。
- アクティブ・ラーニングとこの数年、ききかじり学んできたことを先生の授業の方法を通して、という手法で、どう学んでいくのかをわかりやすく教えていただきました。
- 人は語ることで理解できることに、気付かされました。また、先生は教えることで理解させるつもりはないとのことでしたが、私の授業は真逆であることに反省させられました。今日の研修は「のせられていた」と思うほどの素晴らしい内容でした。
- 自分が実践しているものもたくさんあったが、それで良いことの根拠が示されていてありがたかった。さらに、活用できるものもいただいた。
- 明日の授業から取り組める具体例を示していただき、早速取り入れてみようと思います。
- 授業のグループワークで、グループの輪に入れてない学生がいる時の対応のヒントがあったので、実践しようと思いました。
- とても楽しい研修でした。私は事務職員なのですが、職場でも活用できる事がたくさんありました。ありがとうございました。
- 事務職員としての参加でした。すごく頭にすっとはいつてきて、楽しい研修でした。
- 職員ですが、1コマだけ非常勤教員として講義をしているので、見方、やり方によって効果が違ってくこと。すべてできることではないと思いますが、取り入れることのできるものをぜひ取り入れていきたい。
- 伝え方、理解してもらう手法について学習できました。
- グループワークで他者の意見を聞いたこと。
- 無理なく実施出来そうな事から、取り組んでいこうと思いました。学生自身に考えてもらう、講義、実習を組み込んでいけたらと思います。ありがとうございました。
- 実際に自分の授業を見直したり、取り入れてみたい内容を具体的に知ることができました。先生の声が優しくとても聞き取りやすく、そういった雰囲気をつくることも大切だと学ばせていただきました。ありがとうございました。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 今後もグループワークを取り入れると良い。
- 関連書籍については資料に入れていただけると嬉しいです。
- とても聞き易い声とスピードでした。ありがとうございました。
- もっと時間が長くても楽しく学び続けることができそうです。先生の授業のテンポがよく、疲れなかったです。
- ちょうど良い内容でよかったです。
- 低学力の学生への対応。
- 笑顔！
- ありがとうございました。
- 具体的な体験がもう少しあればよいかなと思いました。
- このような講習会をまた開催して頂きたいです。
- 年1回でなく、何度かできればありがたいです。
- 先生の語り口が柔らかく、ソフトで身近な授業の出来事で、わかりやすくお話しいただきありがとうございました。またぜひ、アクティブなご講義をよろしくお願いいたします。
- グループワークは難しいと思います。「こんなケースは？」という場面ごとの質問を受けていただけるチャンスがあると嬉しいです。
- 質問ポストイットが全て対応できるわけではないと思いますが、学生からの質問にはどのように対応されているのかが気になりました。（せっかく書いたのに……とならないでしょうか？）
- 全員が受講できればとても良いと思います。
- 雑談の時間がもっと欲しいです。楽しいメンバーだったので…講義が長かったわけじゃないです。
- 各自の意見が聞けたら良かったです。ありがとうございました。

## 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：高専における学生クライシスとの対峙  
 講師名：坪井 泰士（阿南工業高等専門学校）  
 実施日：平成29年6月8日（木）  
 実施会場：弓削商船高等専門学校

当日参加者数：37名  
 アンケート回答者数：37名

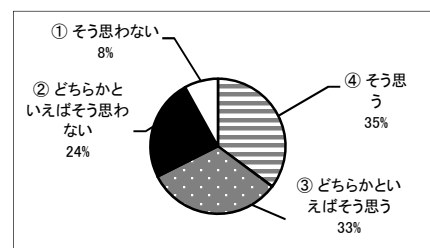
### 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 37 | 100.0 |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 37 | 100.0 |

### 2. この研修について

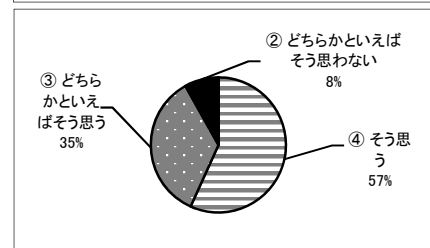
#### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 35.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 32.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 9  | 24.3  |
| ① そう思わない         | 3  | 8.1   |
| 計                | 37 | 100.0 |



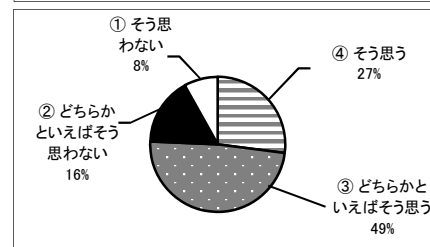
#### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 21 | 56.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 35.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 8.1   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 37 | 100.0 |



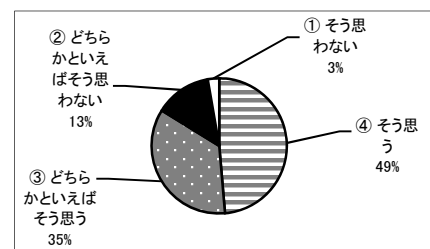
#### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 27.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 48.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 16.2  |
| ① そう思わない         | 3  | 8.1   |
| 計                | 37 | 100.0 |



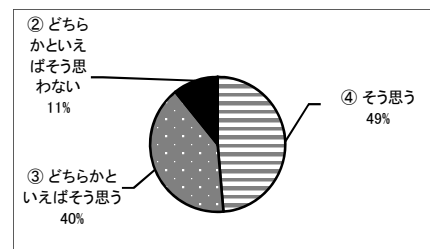
#### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 18 | 48.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 35.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 13.5  |
| ① そう思わない         | 1  | 2.7   |
| 計                | 37 | 100.0 |



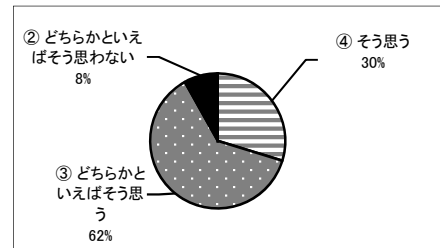
#### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 18 | 48.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15 | 40.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 10.8  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 37 | 100.0 |



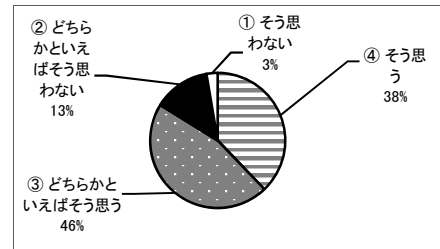
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 11 | 29.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23 | 62.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 8.1   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 37 | 100.0 |



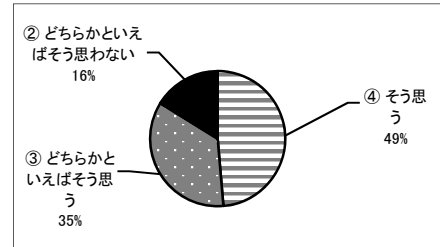
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 37.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17 | 45.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 13.5  |
| ① そう思わない         | 1  | 2.7   |
| 計                | 37 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 18 | 48.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 35.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 16.2  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 37 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 事例が具体的で考えやすかった。
- 具体的事案が設定されており、より身近な起こりうる内容で議論が活発になされたと思います。
- 実例をもとに対応の仕方が、とても参考になりました。
- 他校の実践を知ることができて良かった。
- 学科を越えて教員間で話し合う時間ができたこと。
- よくある事例を挙げていただいた点。
- 他校について状況がきけたこと。
- 学生対応の問題点を具体的に知ることができた。
- 種々のケースの話を知ることができた点が良かったです。
- 一方的に話を聞くだけでなく、グループワークもあり、他の先生方の意見を聞けた点。
- 他高専のクライシス対策を知ることができた。
- 本校におけるシステム上の問題を整理することができた。自分の知識・スキルを確認できた。
- 校内の先生方の考え方を知ることができて参考になりました。
- 常に神経をはりつめマンパワーでどうかするしかないかと再確認しました。
- 再確認することができる。
- 若手教員への刺激をあたえられたのではないかと期待できた。
- わかりにくいいじめについて今までは見過ごしていたが、今後は考えていかなければならないと意識できたことが良かった。
- 高専の問題解決の方向性が確認できた。
- 他の高専の取り組み例を知ることができた。
- 今年度、初めての担任で丁度クラスで色々と起こり始めていることを、学生の何人かから聞いていたので、対応の仕方がとても勉強になりました。保護者との関係づくりについても意識していく必要があると思いました。
- 他の先生のご意見を聞くことができた。
- 学生に関わる内容でのシミュレーションで事例に近い内容で手法としていろいろな人によりやり方があることがわかった。上記の内容から個人の独断ではなく教員として状況にもよるが、チームを組む必要性を知ることができた。
- 学生への対応について自分の考え方がある程度正しい？ものであるかな、と確認できた。
- 具体例をもとにして、意見を出し合うところが良かった。
- 今、副担任として正に同じような立場になっている生徒を見ているので、非常に考えさせられました。担任の先生に頼っている部分も多いので、何とかしたいのですが…。
- 事例に基づき議論ができたこと。
- 学校業務で直面している問題に対しての様々なアプローチ方法について意見を共有できた。
- まさしく今直面している課題であり、自らの立ち位置を再確認できた。
- 身近な事例で、わかりやすかったです。

- 1. 学生の事故を未然に防ぐためにはきめこまかやかなフォローが必要になってくるだろうことが理解された点。2. システム化が難しい問題であることがわかった点。
  - 学生や教員、保護者との信頼関係を結ぶことが大切という基本的な部分を再確認できた。
  - 保護者に対する、対応の大事さを感じた。
4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。
- 参加者の持つ、さらに具体事例を題材としたい。
  - グループディスカッションの時間をもう少し長くとればよかったと思います。
  - 研修の回数を増やしてほしい。
  - 例えば、ケーススタディは、弓削で実際にあったケースを扱っても良いのではないかと思います。
  - もう少し時間があれば。
  - 時期をもっと時間のある時にしてほしい。
  - 学生対応に必要な一般的な「考える」について知りたい。
  - ケーススタディの設定はもう少し細かく定められてもよかったと思う。
  - 良い勉強になりました。これに尽きます。ありがとうございました。
  - ありがとうございました。
  - 具体的事例について、もっと深掘りして…（時間が欲しい）
  - 事前資料と予習課題があれば研修効率が上がるのではないかな。
  - 例があまり重くないため、もう少し切羽詰まったものを選ぶ方がよいかも。
  - とりあえず、何度かお聞きしましたが特にありません。FDはそういうものかと思います。
  - 実例をもっと知りたかった。
  - 犯人捜しの方法を追求しているかのように思われる。当該学生の気持ちを考慮できているのか疑問がある。困った学生は実は本人が困っている学生である可能性があることを気にとめておいてほしいと思う。
  - いつも同じ教員が発言していることが気になります。ある程度、いろいろな先生の発言を聞けるような進进行を望みます。
  - あまりガチガチにすると話の展開に限度を感じる所があるかもしれないが、例題がより具体的であれば良いと思う。併せて先生の話術がうまいのだが、その分時間が短く感じられた。それだけ分かりやすく楽しく聞けたのだが、短いという感じを強く感じた。
  - クライシスの事案が発生した時に、大切な情報を提供してくれるのは、クラブ活動で親しく指導している学生であることが多い。坪井先生には機構本部に対してそのことを伝えていただき、クラブ活動をないがしろにしないようにお願いしていただきたい。
  - 学校内で独自に行えるようにすべきと思った。
  - ディスカッションの時間がもっとほしい。
  - 受講側として、校内研修を計画し、より内容をフィードバックすべきである。
  - もう少し保護者対応について、詳しくアドバイスがあれば、ありがたいと思いました。難しい保護者が最近多いので。
  - この様に、事例をいろいろと継続的に勉強させて頂くだけでも十分効果的かと思いました。
  - よりよいかたちでのコミュニケーションを取る努力が必要である。
  - 新任の先生が前からいる先生の指導を受ける際に相性が悪い場合はどうするか。

## 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：現代学生の理解と関わり方  
 講師名：野本 ひさ（愛媛大学）  
 実施日：平成29年6月8日（木）  
 実施会場：松山大学・松山短期大学

当日参加者数：69名  
 アンケート回答者数：54名

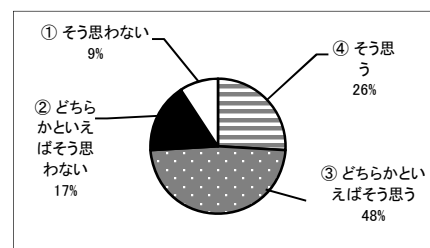
### 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 54 | 100.0 |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 54 | 100.0 |

### 2. この研修について

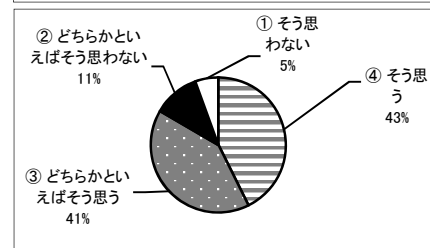
#### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 25.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 26 | 48.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 9  | 16.7  |
| ① そう思わない         | 5  | 9.3   |
| 計                | 54 | 100.0 |



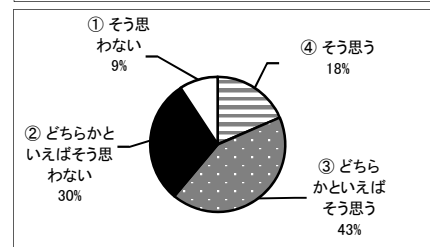
#### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 23 | 42.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 22 | 40.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 11.1  |
| ① そう思わない         | 3  | 5.6   |
| 計                | 54 | 100.0 |



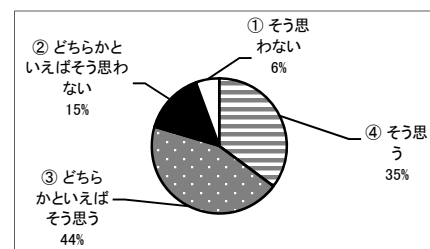
#### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 18.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23 | 42.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 16 | 29.6  |
| ① そう思わない         | 5  | 9.3   |
| 計                | 54 | 100.0 |



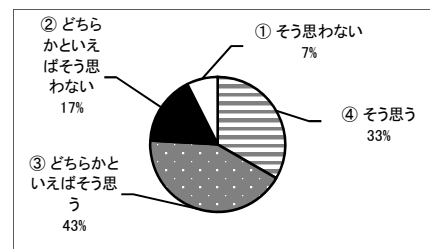
#### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 19 | 35.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 24 | 44.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 8  | 14.8  |
| ① そう思わない         | 3  | 5.6   |
| 計                | 54 | 100.0 |



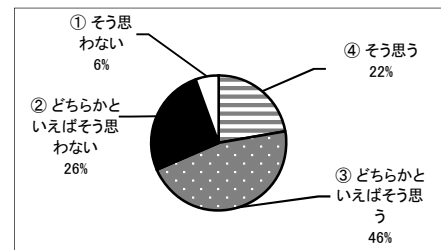
#### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 18 | 33.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23 | 42.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 9  | 16.7  |
| ① そう思わない         | 4  | 7.4   |
| 計                | 54 | 100.0 |



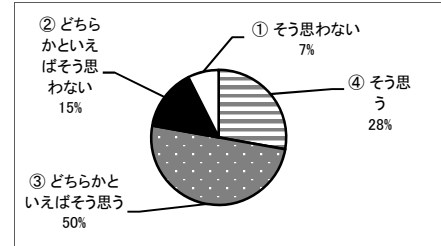
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 22.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25 | 46.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 14 | 25.9  |
| ① そう思わない         | 3  | 5.6   |
| 計                | 54 | 100.0 |



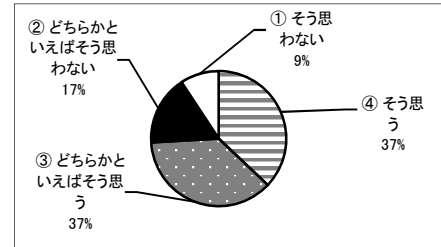
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 15 | 27.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 27 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 8  | 14.8  |
| ① そう思わない         | 4  | 7.4   |
| 計                | 54 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 20 | 37.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20 | 37.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 9  | 16.7  |
| ① そう思わない         | 5  | 9.3   |
| 計                | 54 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 現在の学生の実像が具体例で示されていて理解しやすかった。
- 具体的でわかりやすかった。
- ハンドアウト 50 頁以下のデータ
- 普段、注意を払わなかった発達障害の学生や、障害のある学生に対しての心がまえができた。
- 現代学生の傾向と、教員としてとるべき対応について学ぶことができた。
- 近年の学生と、特に親の傾向に対することが知れたのが良かったです。
- 最新の知見を選んで講義して頂いて参考になった。
- 具体的な事例を挙げられていた点。発達障害の学生への対応など。
- 現代学生の特徴等が、今回の講習でスライドとともに詳しく説明されたので、よくわかりました。今後の学生指導等に大いに役立つと思います。
- 多様な学生がいることが理解できた。
- 他学での状況を知ることができた。
- 様々な事例を紹介していただいた点が良かった。
- 愛媛大の学生支援センターのシステム、活動状況が大体わかった。松山大のこの部分の更なる充実を願う。
- 最近の学生の様子がよく分かりました。学生一人一人を見つめた指導や支援が必要に思いました。
- 幾つかのデータは非常に有用だと思いました。
- 講師の先生の軽快なお話に、集中力を維持して受講することができました。
- 実際直面する、してきたような事例についてお話が聞けてよかった。
- 具体例を挙げていただいたのでわかりやすい部分があった。配慮についての理解が深まった。
- 他大学の事情を知る事が出来た。
- 情報の整理ができた。縦組織の本学で年配の教員と学生の距離は縮まらないように感じた。
- 様々な事例を知ることができた。
- 独立行政法人の大学と私立大学の間では学費・学生数等が異なるので対応のスピード感が異なることが理解できた。
- ストレスに弱い学生についてその対応。
- 発達障害の学生への対応のヒント。
- 現代学生の特徴と主な関与の方法について、理解できた。
- 実態がよくわかった。
- 近年学生対応に苦慮することが増えてきていたので事例、背景、対応例について知ることができて良かった。
- 講義は受ける方も大変だと思い知ったので、今後は、自分の授業もちゃんとしたい。(講義自体は面白かったけど、90分は大変です。)
- 現代学生の特徴がわかった。
- 学生の実態を具体的に理解できたので、今後の授業に役立てることができると思います。



○ 学生への対応は画一的ではないことを認識できたこと。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 少し内容が多すぎた感じがする。もう少し内容を絞り込んだ方が良かったのではないかな。
- 「弱っちい」などの表現は改めた方がよいのではないかと感じました。障害を持つ学生か、一般学生の問題行動か、どちらかにテーマを絞る方がよかったと思います。その上で、具体的対応、対策について話していただけないと、役に立ちません。教員対象と職員・大学理事会対象に分けた方がいいのではないのでしょうか。
- 松大でどのような学生がいて、どのような問題を抱えているのか前知識があれば、比較もできるし、今後の参考になる。松大の学生支援について今回のようなプログラムがあれば助かる。
- 机の向きを前に向くようにしてほしい。
- 発達障害の傾向が見られる学生の見分け方（近年、増えたような気がしていますので……）とその学生との関わり方について詳しく話が聞きたかったです。
- 学生に対するイメージが違っていた。学年による偏差及び学生による偏差が大きいにもかかわらず一律的な説明が多かった。
- 具体的な対処法と、その結果が示されるとよいのではないかな。
- 様々な事例に対し、もう少し具体的な対応例の一連の流れをお話しいただければよかった。発達障害、学習障害をもつ学生とおとなしい性格の学生や勉強が苦手な学生の見分け方のお話があれば良かった。
- より具体的なケーススタディー、対処方法その結果について数多く紹介して欲しかった。
- 全教員に（一定の頻度で）このような研修に参加することを義務づける必要があるのではないのでしょうか。
- より本質的で、より深く分析した内容も、より短い時間でお示しいただければ幸いです。教育スキルを身につけることを目的とするのならば、概括的な説明よりも、何か具体的な一点に特化した方がよいかなと思います。
- 現場の知りたいことと講師の方のお話の内容が合っていない研修が多いように思います。先生の体験談や現状報告に新しい情報がありませんでした。本当に知りたかったのは、発達障害の学生で気をつけなくてはいけないこと、様々な具体例だったのですが、そのお話に入るのに1時間以上待ち、それもネットでわかるような一般論ばかりでした。こちらの要望を先に提出し、その上でお話いただく方が建設的に思います。不登校の話も1年ぐらいで「てこ入れ」をしないとイケないと言われるだけでした。どう「てこ入れをしたらいいか」を教えていただければと思います。
- 結論としてどう考えればいいのか具体的に提案してほしい。
- 個別の対応例はこれからのヒントになったが、もう少し教員がグループとしてどう対応や関わりをもつべきか方向性を示していただけばうれしかった。
- 予め本学例の需要を調べておき、講師にそれに対応していただきたかった。
- より具体的な解決方法についてガイドラインがあれば、より良い。
- 具体的な対処が不明。
- 松山大学の数値もあわせて示してもらえるとよりよかったと思う。
- 時間に対して、扱う話題がやや多過ぎだったかなと思います。様々な事例、経験談を知れた点は良かったですが、対処法、取り組み方についてももう少し知れると良かったかなと思います。
- 松山大学の実情を踏まえた内容の方が良いのでは。
- 参加者が困っている事例をあらかじめ出してもらって、対応法により重点をおくと良いのでは。現状の説明はもっとあっさりでも良いかな。
- LGBTの学生に対応する術も知りたい。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：アクティブラーニング実践（試験紙法）  
 講師名：立川 明（高知大学）  
 実施日：平成29年6月13日（火）  
 実施会場：阿南工業高等専門学校

当日参加者数：9名  
 アンケート回答者数：9名

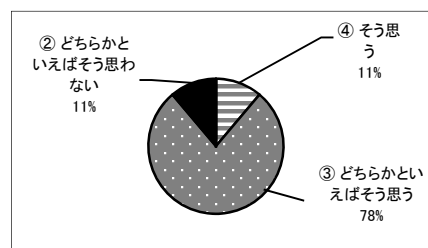
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 9  | 100.0 |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 9  | 100.0 |

## 2. この研修について

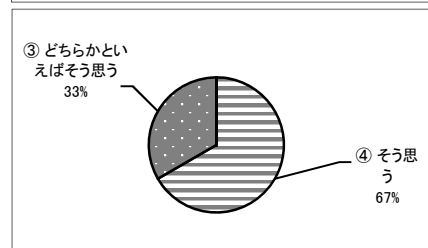
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 1  | 11.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 77.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 11.1  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



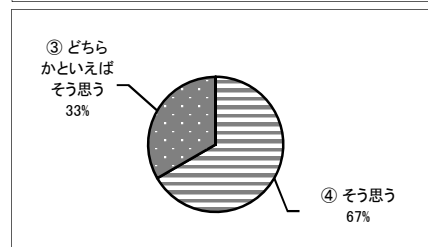
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 6  | 66.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



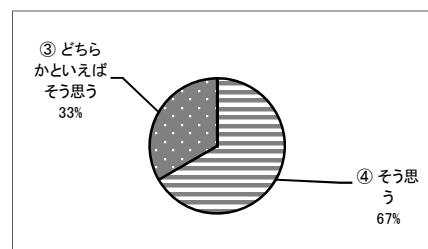
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 6  | 66.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



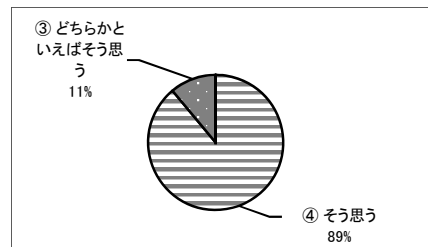
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 6  | 66.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



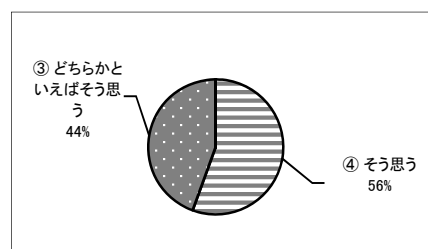
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 88.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1  | 11.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



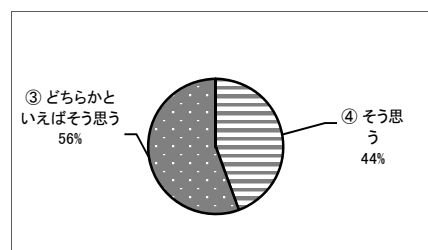
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 55.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 44.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



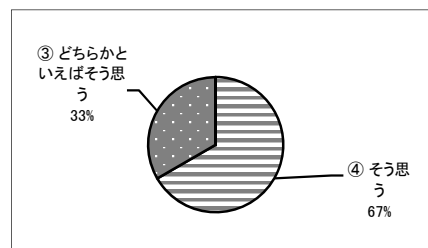
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 44.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5  | 55.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 6  | 66.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- この研修自体がAL, GWの形式になっていて実感が湧きました。
- 実践に生かせそうな例が多く良かったです。実際にアクティブラーニングを行っていない教員にとってはワークが少し不安なのですが、ワークが少なく良かったです。
- 全体として明確なお示しがあり、わかりやすかったです。小人数で気楽でやりやすかったです。
- 具体的なやり方を知ることが出来た。
- 協同学習の5要素を意識して実践するとうまくいくような気がした。
- 自分の授業でできていた部分、不足していた部分が明確になった。
- アクティブラーニングのことが理解できましたが、自分の講義へどのように実践していくかを考えさせられました。
- 授業は現在持っていませんが、持ったら是非、アクティブラーニングの5つの要素を取り入れた授業をやりたいと思いました。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 実際の授業での具体例もあればよいと思いました。化学・数学での例など分かりやすい研修をありがとうございました。
- 実例をもう少し見たかったです。ビデオ等で短時間でもあれば、ありがたいです。
- 高専の授業はどちらかというと大学より高校に近いので、40人の高校の授業を前提に話をされた方がよいと思います。
- 特にありません。ありがとうございます。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：現代学生の理解と関わり方  
 講師名：野本 ひさ（愛媛大学）  
 実施日：平成29年6月29日（木）  
 実施会場：松山東雲女子大学・松山東雲短期大学

当日参加者数：68名  
 アンケート回答者数：61名

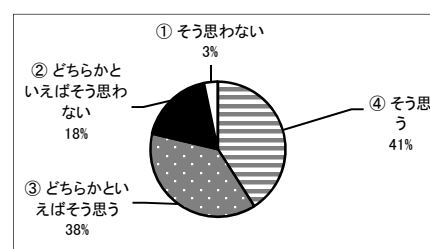
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 36 | 59.0  |
| ② 職員     | 25 | 41.0  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 61 | 100.0 |

## 2. この研修について

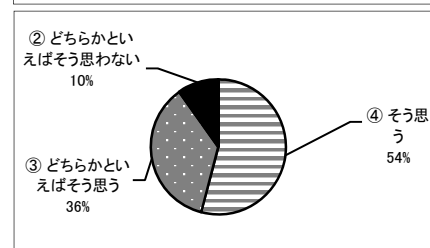
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 25 | 41.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23 | 37.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 11 | 18.0  |
| ① そう思わない         | 2  | 3.3   |
| 計                | 61 | 100.0 |



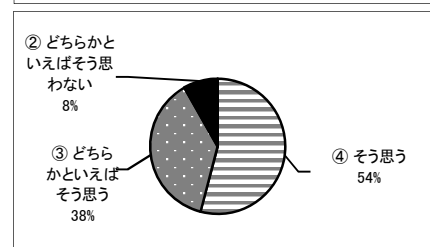
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 33 | 54.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 22 | 36.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 9.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 61 | 100.0 |



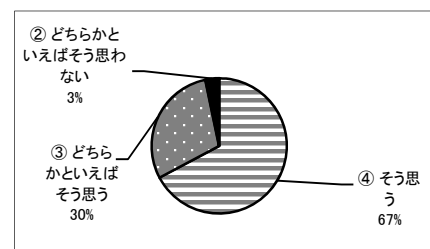
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 33 | 54.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23 | 37.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 8.2   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 61 | 100.0 |



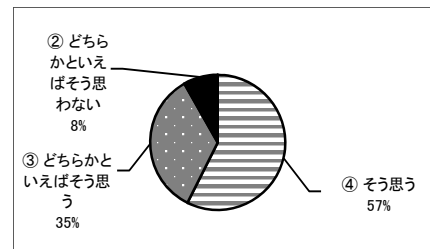
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 41 | 67.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 29.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 3.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 61 | 100.0 |



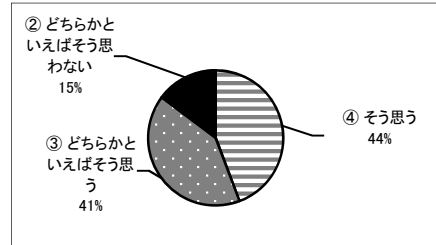
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 35 | 57.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21 | 34.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 8.2   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 61 | 100.0 |



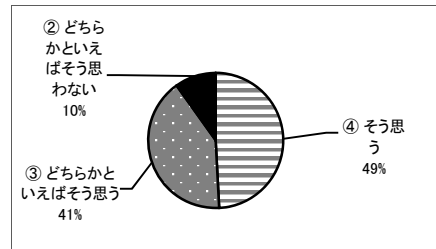
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 27 | 44.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25 | 41.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 9  | 14.8  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 61 | 100.0 |



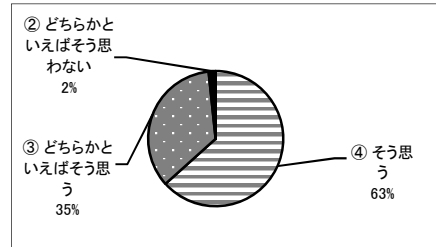
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 30 | 49.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25 | 41.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 9.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 61 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 38 | 63.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21 | 35.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 1.7   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 60 | 100.0 |



※1名無回答

3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 現在直面している問題について考えながら聴くことができました。
- 普段、自分のやっていること、考えていることは間違っていないということを確認できました。
- 具体例が聞けてとてもよかった。
- 様々な事例とその対処についてお話を伺うことができてよかった。
- 学生の個人情報と学内での共有について、その時々バランスをとりながら進めていくという点が勉強になりました。
- 配慮依頼の文書は大変良いと感じました。多くの事例が組織の財産として蓄積され、よりよい対策を講じることにつながっていると思われました。集団として、学生の個人情報を扱う場合の指針についても大変勉強になりました。
- 発達障害の対応のポイント、配慮を希望しない障がいのある学生への対応がとても良かったと思います。大学（学生時代）が人生の解決しないといけな問題を解決しないといけな時代である、という見方は学生さんへの具体的なやりとりをする際大切だと思いました。困っている学生に対して今できることを見つけて困り事をひとつずつ減らすこと、カウンセラーの口をかりる（1人で抱えない）など、具体的な手立てについても知ることができました。
- 困難な学生対応の場合、バトンタッチする、サポートするコマを多く持つことが理解できた。
- 多様な学生への対応について、実例を豊富に取りあげた説明は具体的にイメージしやすかった。
- 本学が制度として取り入れるべき策をいくつか知ることができ、参考になった。
- やはり、一筋縄では対応は済まないことは再確認できた。
- 具体的な実践についてのお話があり良かった。
- 精神疾患を背景にもつ学生への対応が理解できました。
- 現代学生の多様性を改めて認識できた。家庭状況への理解が重要であることにとても共感した。
- ゼミに支援が必要な学生がいるので、とても参考になりました。
- 学生支援体制の組織化の重要性は日々感じているところであり、勉強になった。
- 他大学や全体的な動向を整理された形で学ぶことができた。
- 感覚としてとらえていた「難しさのある学生さん」について理論的に自分の頭の中に整理しておさめることができました。「難しさ」と一緒に振り回されるのではなく、ちゃんと受け止め、成長を考えられる教員でありたいと思いました。
- 沢山の具体的な事例を挙げて頂いたこと。
- 本学での障がい学生（特にかからだ）への支援が（制度として）遅れていることが実感できた。小規模（私学）では難しい？大規模大学（国立）のメリット？
- 現代学生との関わり方としてシート33を意識する！
- 1年前学期で既に単位取得が危ぶまれる学生もいるので、アドバイザー担当をする上でありがたかった。
- 現代の学生の特徴について、説明されたような学生がよくいたので納得できるものであった。

- 最近の大学生の状況を詳しく知ることができた。
- 今、まさに直面している問題でした。ありがとうございました。
- 豊富な経験知からプライオリティー設定がとても現実的で個人的な経験への示唆が大きかった。ありがとうございました。
- 現代の学生の特徴がとても分かりやすく説明されていてよかったです。
- いろいろな具体例を交えてお話してくださり、知らない内容が多く、とてもおもしろかった。
- 学生と関わる人が多いので、今回の研修を受講できてよかった。
- 多様な学生といっても、本当にひとくりにできない状況になっていることが分かった。（深刻さを知った。）組織的に対応すること、一人で抱え込まないことが大切であることが分かった。
- 最近の学生さんが多様化しており、様々な学生さんがいるということが具体的に分かりました。具体的な例をあげていただき、大学を支えるスタッフとしてどう対応していくのか、スキルが身についたと思います。本日はありがとうございました。
- 今後の学生と関わる時に、カテゴライズするための良い材料となった。
- 具体的でとても分かりやすく、今後に活かしていけそうです。
- とても聞きやすかった。
- 具体的な事例のもと、わかりやすい講義でした。職員でも学生と接することの多い部署ですので、今後の学生対応について気をつけるべき点が分かりやすかったです。私も時々思ってしまう心の声（？）的なお話もあり、気が楽になった気がします。組織的に学生サポートを進めることが、どのような場面でも重要だと思いました。
- どれだけ現代の学生が多様化しているか、なぜ今の学生にはいたれり尽くせりにしてあげないといけないのか、という事が少し理解できたので良かったと思います。具体例があり、分かりやすかったです。
- 学生対応をする機会が多いので、とてもためになった。一人一人の個性がまったく違うと覚えることがあるので、個人にあわせた対応ができればと思う。
- 学生と年齢が近いので、相談してもらった内容に対する同意は非常に強くありました。しかし、自分もそこで思考を止めてしまっており、根本的な解決の糸口を示すことができません。気休め的なことを言ってしまいました。学生にも個人差があるので、一括的な対応はできませんが、相談や対応のヒントになりそうでした。自分の技量以上のサポートはできませんが、押しつけず学生の状態を一旦飲み込むようにしていきたいです。
- わかりやすい言葉でわかりやすく説明して頂き、ありがとうございました。大きなことが出来なくても解決できることを一つずつ見つけてサポートしていくことが必要だということがわかった。（今できることは何か）（大学の枠組みの中で）
- 支援を必要とする学生を見つけ出す積極的な関わりが重要だと気付いた。自覚を高める働きかけ。
- 現代学生の特徴を知ることができて、今後のかかわりの参考となった。
- この研修を通して、多様化する学生への対応の難しさを改めて感じました。今後の窓口対応の中で、今回学んだことを生かしていけたらと思います。
- 直接学生と関わる機会が少ないが、最近の大学生の特徴等わかりやすかった。学生支援をするにあたり、一人だけの考えではなく、情報を共有し連携することができたら良いと思いました。
- 私自身は学生支援の部署に属していませんが、大学職員として他大学でどのような取り組みをしているのか、具体的に知ることができ、大変勉強になりました。今後も学生のために自分自身も学び、スキルを身につけていきます。本日はありがとうございました。
- すぐに実行できる内容を知ることができた。

#### 4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 今回の様な研修をもっと増やしてほしい。
- この研修を受けて、学内で課題を洗い出し、対処方法を導き出すと良いのでは？と感じました。8月のSPOD研修ですでにご計画済みでしたら申し訳ございません。
- より具体的な個別事例、介入の方策を知りたいと思った。
- 「今回の学びを受けての…」先生方からのご意見や疑問をやりとりできるような「では、次回へ～」のような学びが…いえ、難しいですね…。
- レジュメの後半について時間が不足していたので説明不足になっていたと思います。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：大学職員に必要な能力と専門性  
 講師名：吉田 一恵（愛媛大学）  
 実施日：平成29年7月28日（金）  
 実施会場：香川大学

当日参加者数：21名  
 アンケート回答者数：18名

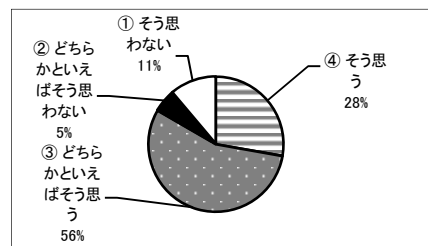
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 0  | 0.0   |
| ② 職員     | 18 | 100.0 |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 18 | 100.0 |

## 2. この研修について

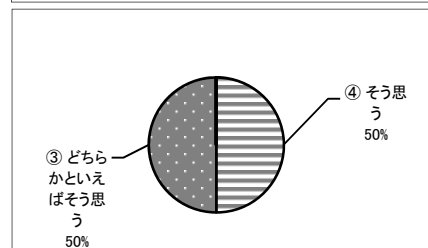
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 27.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 55.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 5.6   |
| ① そう思わない         | 2  | 11.1  |
| 計                | 18 | 100.0 |



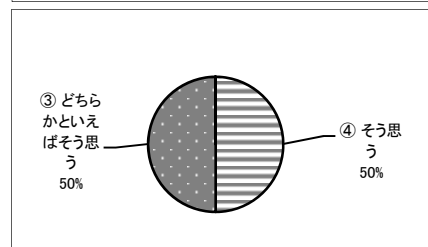
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 18 | 100.0 |



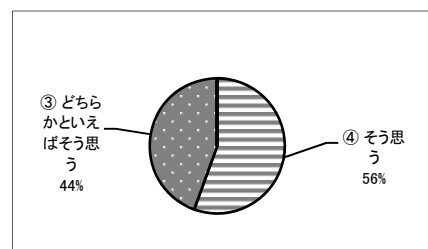
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 18 | 100.0 |



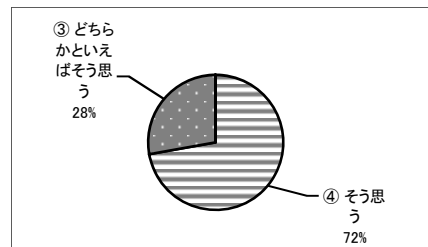
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 55.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 44.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 18 | 100.0 |



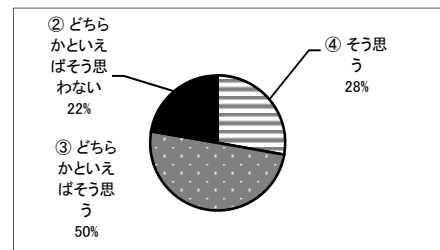
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 72.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5  | 27.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 18 | 100.0 |



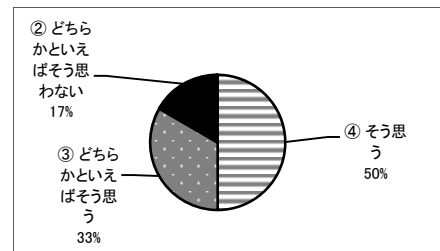
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 27.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 22.2  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 18 | 100.0 |



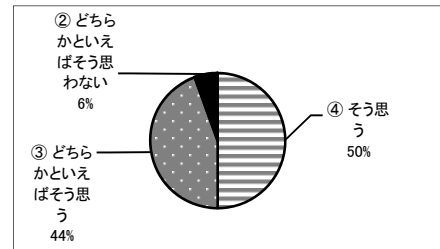
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 16.7  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 18 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 44.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 5.6   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 18 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 職員として今後自身がどのような知識・能力を備えた職員を目指せばよいのか理解することができた。
- 受講内容は、所属部署の所掌業務に関連する内容であり、意識を高めることができた。また、丁寧に用語説明をしてくださったことで、復習も兼ねて、より理解を深める手助けとなった。資料においても分かりやすく、法改正等について重要なポイントを理解することができた。
- 大学職員としての自身の将来を考えるきっかけになった。今後の業務への取り組みに活かしていきたい。幅広い層の職員が参加しており、話が聞ける良い機会でもあった。
- 若い職員の方の目指す「大学職員」像の意見を聞けてとても新鮮でした。
- 現在、大学職員が置かれている状況及び今後何を見据えて働いていくのかが明確に示されており、漠然とした考え方を改める機会となったこと。
- 日々の業務における意識向上につながった。
- 所属、職種、職位の違う方々との意見交換が大変興味深く、自分ではまず考えない視点からの意見があったりして、とても新鮮に感じた。
- 大学職員として、何ができるか、何をすべきかを自問自答する機会となりました。研修の構成が一つ一つ、理解が深められるように組まれており、わかりやすかったです。
- 将来の業務に対するあるべき姿や方向性が、過去からの経緯などによりわかりやすく示されていてよかった。自分たちはその方向性を意識しつつ、業務に取り組めていけたらいいと思った。
- 現状を再認識出来て、自己の業務を振り返ることができた。
- 改めて、大学職員としてのあり方を考えることが出来、良かったと思いました。
- 目指すべき人材像が明確になってよかったと思います。
- 内容が具体的で分かりやすかった。
- 資料が適切で分かりやすかった。
- 講師の話し方が上手で、わかりやすく、集中力が持続できた。
- 関連する知識が得られたことと、同僚職員の問題意識が確認、共有できたこと。
- 今、大学に求められている人材について勉強になった。事務職員にも専門性が必要だと分かった。
- 基本的な用語説明や法律、仕組みの解説、各種グラフデータなど、詳細なセミナー資料をいただいたので、読み返して確認することができ、大変重宝しています。
- 一つ目は、自分が大学職員として、今後どのような目標を持って業務を遂行していけばよいか、具体的なイメージを持つことができた。二つ目は、大学職員としての能力は、専門性の高さだけでなく、複数の分野に関する知識を持つ職員が理想的であると知ることができた。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 研修時間の2時間が適度であると感じた。発表することを苦手と感じているため、研修への参加意欲が低かったが、今回のような形式であれば参加しやすくなって良いと思った。



- 「専門性を高めていくべき」等の話があったが、現時点で大学として取り組んでいる（人事的な戦略等）実感がない。スキルアップセミナー等も「自己啓発の範囲」という印象。せっかくの研修も、具体的な行動につながらなければもったいないと思うが、最終的には個人の自発的行動にゆだねられるという考え方になるのか？ハードルが高く、現実的でないと感じる。
- 時間が少し短かったように感じました。
- 一般的に言われている「大学職員」像で、研修を受講して新たな知識習得とまでは至らなかった。受講対象はグループ員，主任がふさわしいのでは？
- 講習時間が少なく，迫われている感覚があり，具体的案が固まるまえに発表していたので，もっとゆとりをもてる時間設定が必要だと考えました。
- 教員にも参加していただきたい。
- 将来の業務に対する方向性や着地点が今の業務とかなりギャップがあるように感じた。別の研修であるかもしれませんが，内容としてもう少し今の業務に沿ったところから具体的に意識できるものがあれば，よりよかったかなと感じた。そのためにもう少し研修の時間があればよかったかなと感じた。
- 時間的余裕がもう少しあればよかったと思います。
- 研修対象者の年齢や経験等をもう少し絞り込めばよかったと思う。
- もう少し時間をかけるとより知見が深まったのではないかと思います。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：アクティブ・ラーニング入門  
 講師名：吉田 博（徳島大学）  
 実施日：平成29年9月4日（月）  
 実施会場：愛媛大学

当日参加者数：7名  
 アンケート回答者数：7名

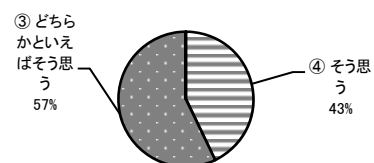
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 7  | 100.0 |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 7  | 100.0 |

## 2. この研修について

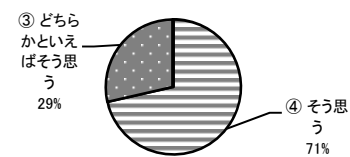
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 3  | 42.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 57.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



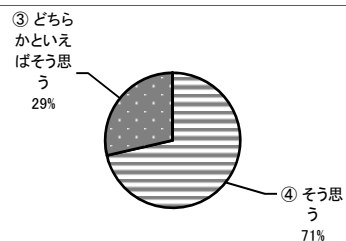
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



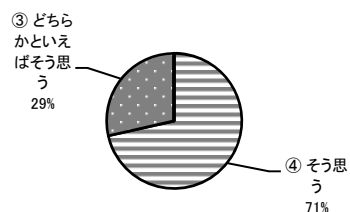
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



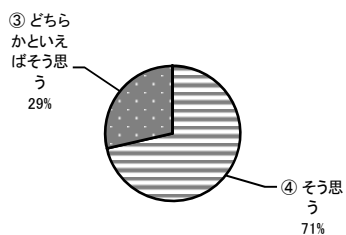
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



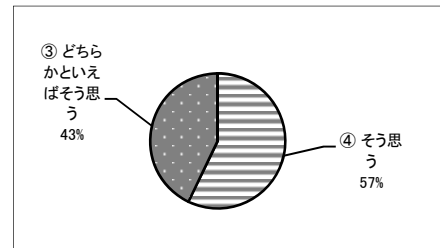
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



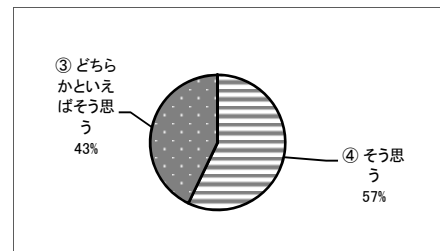
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 42.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



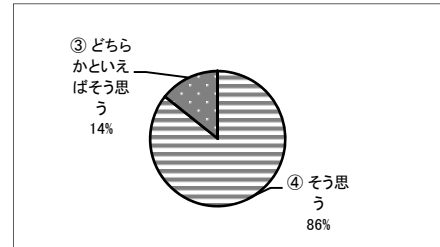
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 42.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 6  | 85.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 7  | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- まだまだアクティブラーニングを行った経験自体が少ないので、これからの指針を得るという意味で非常にためになった。
- アクティブラーニングの様々な実践を共有できた点。参加者の悩みを拾っておられ、参考になりました。ありがとうございました。
- この研修によりまして、今後の授業のために必要なアクティブ・ラーニングを理論面、実践面から理解できました。
- アクティブラーニングの考え方が知れた。
- 最初のワーク（課題）に対する講師からの解決方法が示された。参加者間の事例の共有。
- 授業事例カードを見れたこと。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- もっと具体例を示してほしかった。
- スライドの赤、青、緑の文字の違いが分からなかった。  
アクティブラーニングの評価になっていない。アクティブラーニングの定義が間違っている？（引用ミス？）
- 評価の位置づけ、ワークの時間（振り返りの時間が少なかった）

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：大学職員に必要な能力と専門性  
 講師名：吉田 一恵（愛媛大学）  
 実施日：平成29年9月4日（月）  
 実施会場：香川県立保健医療大学

当日参加者数：32名  
 アンケート回答者数：28名

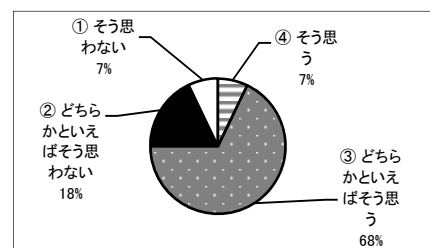
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 22 | 78.6  |
| ② 職員     | 6  | 21.4  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 28 | 100.0 |

## 2. この研修について

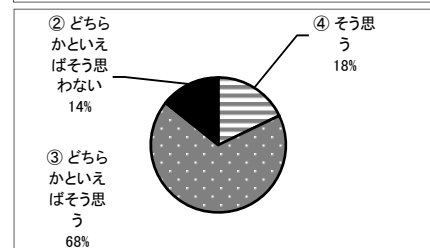
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 2  | 7.1   |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19 | 67.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 17.9  |
| ① そう思わない         | 2  | 7.1   |
| 計                | 28 | 100.0 |



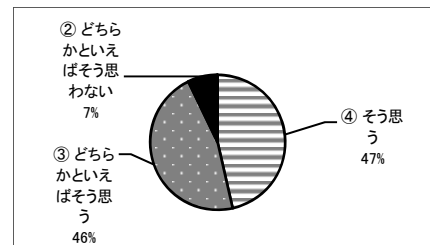
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 17.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19 | 67.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 14.3  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



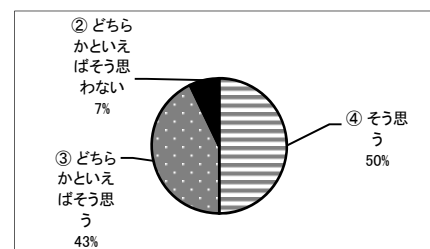
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 46.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 46.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 7.1   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



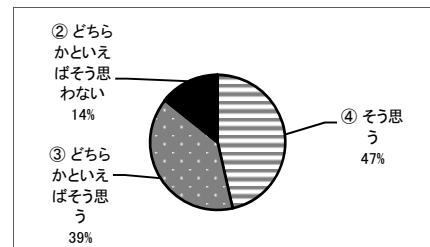
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 42.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 7.1   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



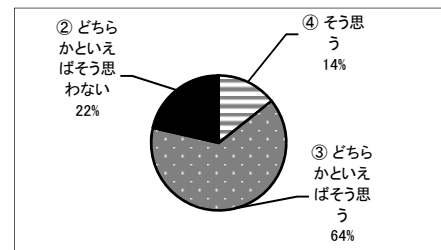
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 46.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11 | 39.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 14.3  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



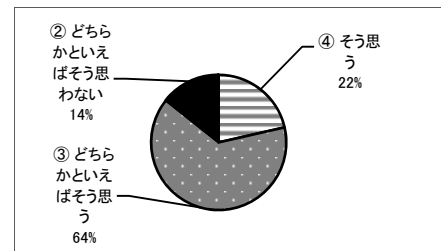
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 14.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 64.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 21.4  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



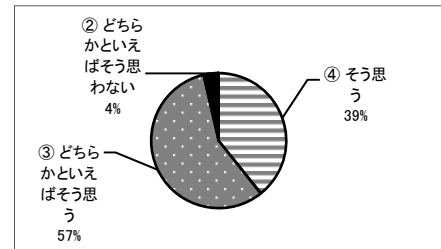
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 6  | 21.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 64.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 14.3  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 11 | 39.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16 | 57.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 3.6   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 知らない知識を学ぶことができた。
- S Dの意味が分かって良かった。
- 教職員として事務職員と協働して業務を行うことが大切であるとわかった。「無関心はダメ」という先生の言葉が印象に残りました。ありがとうございました。
- 大学の使命を再認識できた。
- 学生にとって、大学職員は一番身近な社会人であり、事務職員であっても教育者である、ということが再認識できました。
- 気持ちあらたに明日からの業務にとりくめる励みをいただきました。ありがとうございました。
- 大学職員に必要な能力と専門性が単に話を聞くだけでなく、グループワークを行うことで、自分の考えや相手の考えが整理でき、理解につながった。
- 自分が目指すべき目標を明らかにすることができた。
- 教職協働の意味の一部を理解した。
- あらためて大学職員とは…と考え、目指すところを見直した。
- S Dのことが良く理解できた。
- 職種間の心の壁をとり払う必要性が分かった。
- F DとS Dの定義のまちがいに気付きました。
- 大学の成り立ちや、大学職員について学ぶことができました。
- 資料 p 4 2 中に公立大学法人「非公務員型」能力・業績に応じた弾力的な人事システム←とありますが、公立大学「地方自治体の人事」は、「能力・業績に応じられない硬直的な人事システム」でしょうか？
- 最近の大学の動向が分かった。
- 自分の教員としての将来像や、自己表現の程度を見つめ直す良い機会になりました。
- 他の教員の意見を知ることができたこと。
- 意識の内では不鮮明だったことが明確になった。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 具体的事例があれば分かりやすいです。
- 大学事務職と何が協働できるか具体例の例示の機会。
- 教員サイドの考え方をより組み入れて欲しかった。
- 集中して聴講できる時間（90分までとか）にしてほしい。
- 具体的な改善例を挙げていただきたい。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：アクティブラーニング実践（試験紙法）  
 講師名：立川 明（高知大学）  
 実施日：平成29年9月5日（火）  
 実施会場：高知工業高等専門学校

当日参加者数：21名  
 アンケート回答者数：21名

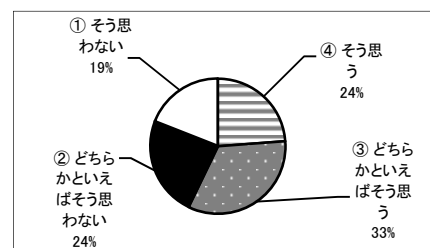
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 21 | 100.0 |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 21 | 100.0 |

## 2. この研修について

(1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

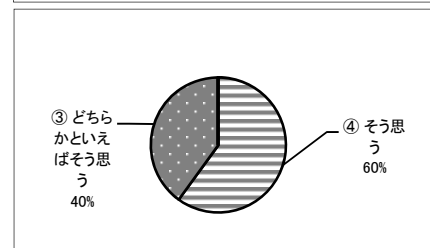
|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 23.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 23.8  |
| ① そう思わない         | 4  | 19.0  |
| 計                | 21 | 100.0 |



(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

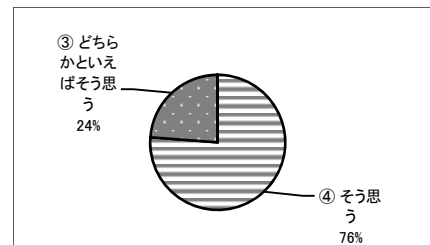
|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |

★1名未記入



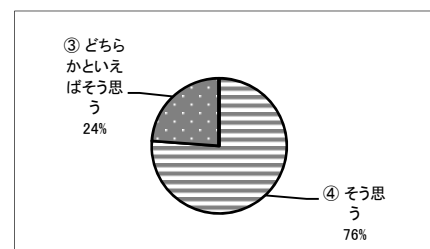
(3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 76.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5  | 23.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 21 | 100.0 |



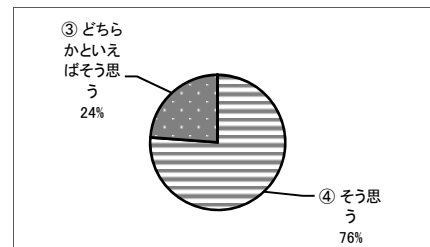
(4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 76.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5  | 23.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 21 | 100.0 |



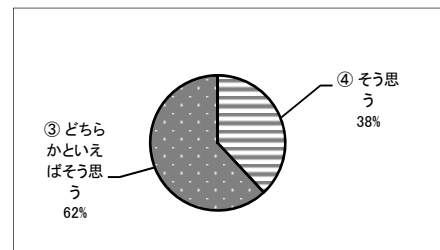
(5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 76.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5  | 23.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 21 | 100.0 |



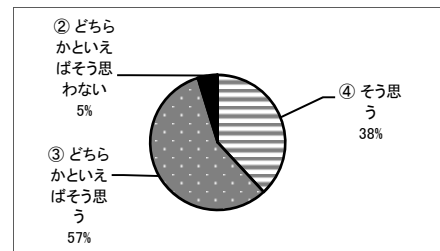
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 38.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 61.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 21 | 100.0 |



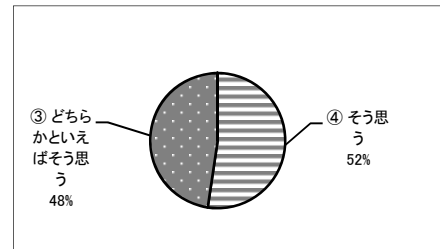
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 38.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 57.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 4.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 21 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 11 | 52.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 47.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 21 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- Thank you very much for the ideas. I will use them in class.
- “講義は無駄な時間である”と言い切ってしまう力強さに感動いたしました。今後自身の授業を変化させるよいきっかけをいただきました。
- 最も正しい回答をみなで考える。
- 自分の取り組みの具体的な改善ビジョンが浮かんだ。
- ALをどのように自分の授業に取り入れたらよいか悩んでいたもので、すごくいい勉強になりました。
- ALの具体的な方法を知ることができたので非常に参考になった。効果を実際に体験（LITなど）でき、満足です。
- 自身の授業での使い方が具体的に分かったこと。
- 具体的な授業例が分かったことが良かった。
- 今年から学級担任を持っていますが、初回のHRの中で取り入れたいと思いました。
- 授業の中で使えるテクニックを具体的にお示し頂けたこと。
- まずは授業のための場づくりから行っていきたい。
- アクティブラーニングに対する考え方が変わった。
- アイスブレイクによって、教員間の意見交換がよくなったこと。
- 今回紹介していただいた方法を試そうかと思える内容でした。
- 現在、小林先生のAL型授業例に近い授業をしているが、そんなに上手くいっていない。試験紙法を取り入れたり、アイスブレイク、ブレインストーミングなど「うまくいっているものをまねするときは完全にパクる」ことをしていきたい。
- Active Learning形式でセミナーが進んでいったので体験的に良かった。
- 毎回、小テストはやっていたのですが、ALとなかなかつなげることができませんでした。本日の内容は今やっている小テストとALをつなげることができ、また今作っている教材（小テスト）も利用できるので、非常に良かったです。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- I would appreciate a link between AL and immersive teaching (if a link can be made).
- よくねられていて、ぱっと思いつきません。ありがとうございました。
- 自分の授業分を作ってみる事ができればと思う。
- 定期的にできるとよい。
- やりたいことは理解できるが、実際に授業の中に取り入れられるか。
- このままで良いと思います。

- 「一般論」としての話はためになるのですが，そもそも自分で予習ができない学生が多いような場合，どうしても講義中心になってしまいます。そのような場合に，いかにA L型授業に移行していけばいいのかといった具体例の紹介があると良いと思います。
- 今，議論されているという評価方法についても聞き学んでみたいです。



# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：大学教職員のための危機管理  
 講師名：吉田 一恵（愛媛大学）  
 実施日：平成29年9月5日（火）  
 実施会場：四国大学・四国大学短期大学部

当日参加者数：101名  
 アンケート回答者数：85名

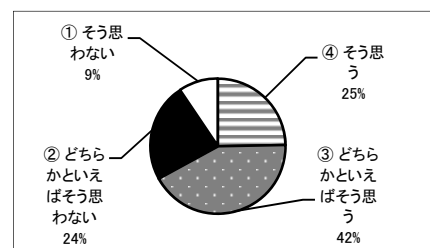
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 41 | 48.2  |
| ② 職員     | 44 | 51.8  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 85 | 100.0 |

## 2. この研修について

### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

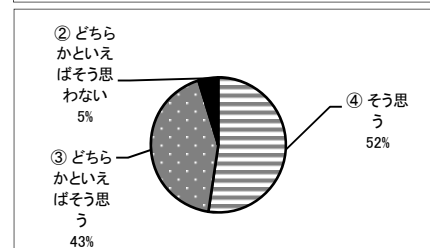
|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 21 | 24.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 36 | 42.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 20 | 23.5  |
| ① そう思わない         | 8  | 9.4   |
| 計                | 85 | 100.0 |



### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 44 | 52.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 36 | 42.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 4.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 84 | 100.0 |

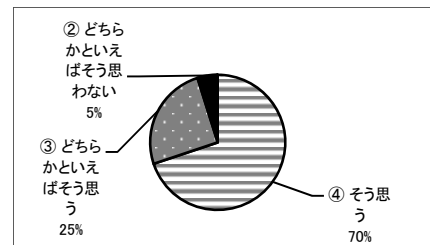
★1名未記入



### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 58 | 69.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21 | 25.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 4.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 83 | 100.0 |

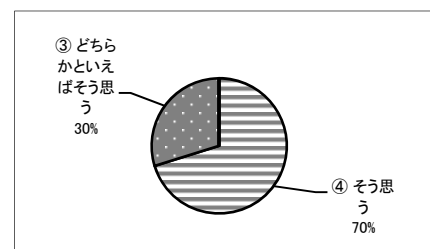
★2名未記入



### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 59 | 70.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25 | 29.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 84 | 100.0 |

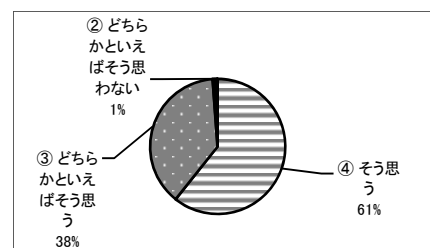
★1名未記入



### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 51 | 60.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 32 | 38.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 1.2   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 84 | 100.0 |

★1名未記入



(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 23 | 27.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 55 | 65.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 7.1   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 84 | 100.0 |

★1名未記入

(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

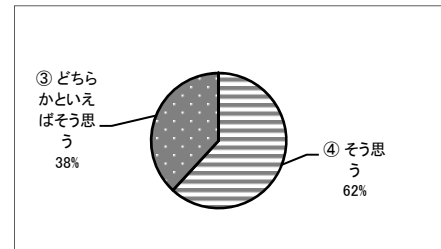
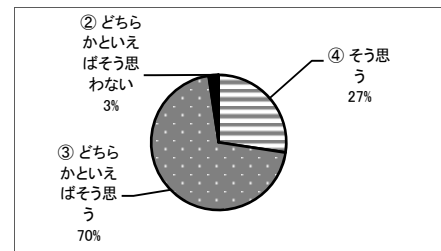
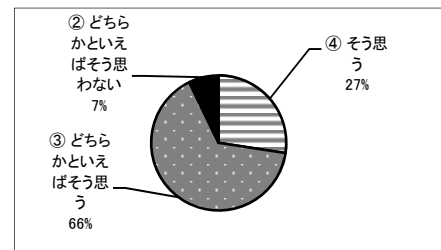
|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 23 | 27.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 59 | 70.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 2.4   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 84 | 100.0 |

★1名未記入

(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 52 | 61.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 32 | 38.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 84 | 100.0 |

★1名未記入



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 当事者として事件事故を見る視点を得られた。この場合どうするというシュミレーションをすることで少しでもリスクマネジメントにつながると思う。
- ケースメソッドで具体的に考えることができた。
- テンポ良くわかりやすく研修いただけてよかった。
- グループワークで意見交換ができたので、内容が深まったと思う。
- 大学全体を見ることのきっかけとなった。
- リスク管理の重要性を再認識した。
- 事例研修がよかった。
- 危機管理に対して改めて見つめ考え直すことができた。
- 当事者意識をもつこと自体、反省させられた。リスクを常に考えておく必要性を感じた。連絡網等、見直していきたい。マニュアルは作った瞬間から古くなる！に納得しました。
- 何か発生したら迅速に対応する点。
- ニュース報道等から、リスクマネジメントを行うことができる（行わなければいけない）ということ学んだ。
- 何か起きてから考えるのではなく、常に危機管理に対しての備え、心がまえが必要だと再認識しました。何事も人事と思わずに自分だったらどうするのかを考えるようにしたいと思わせていただきました。
- ケースメソッドの内容が具体的かつ身近な内容だったので、想定しやすかった。
- 危機管理の重要性を再認識できた。危機管理体制の組織、マニュアルについて基本的な知識を得られた。
- 「危機管理」を考える、での事例は四国大学でも実際に起こりうるものであり、危機管理マニュアルは必要不可欠だということが分かった。有時の際、落ち着いて行動ができるように、日々危機管理の意識を高く持つ必要があると気付いた。
- 危機管理について考える機会となりました。
- 大学生活の全ての領域で常に意識して実践しなければならないことであるのを、改めて実感しました。
- ケースメソッドを体験してみて、非常に細かく、リスクマネジメントを理解し、想定しておかなければいけないと感じた。
- 具体例が多かったので理解しやすく、聞きやすかったです。四国内での例も多かったので危機管理が身近に感じられました。
- 組織のどこに属していても組織全体を頭に入れた危機管理が必要である事がよく分かりました。
- マニュアルはその瞬間から古くなる、管理職の指示のあり方の重要性が分かった。
- 具体的に参加できてよかった。
- 危機管理に対する意識が高まった。

- このテーマの研修は初めてだったので、危機意識を高めることができた。
- 改めて危機管理について考える良い機会となりました。
- 担任業務等について全体を通して活かせる内容でした。
- できることはしておくという姿勢で臨むしかないと考えた。
- 起きてからではなく事前にマニュアルなどを作り、教職員に共有しておくことが重要だと思いました。
- 大学においても様々なリスクがあり、その管理が必要であると再認識できた。
- 普段考えることのないリスクマネジメントについて考えることができた。
- マニュアルがあっても、その通りには進んでいかない場合はある。いかに臨機応変に対応できるか、で、それぞれ教員、事務職員の意識を持っておかないといけないと感じた。事後では遅いので、やはり考えて行動できるスキルアップをしないと、と思った。ということではこのような研修は有益。
- グループディスカッションがよかった。
- 日頃から危機管理について意識しておこうと思うようになりました。
- 危機管理について、今まで漠然と考えていたことが明確になった。休日等も、大学生の事故を想定しながら過ごしていかないといけないと思った。
- 過去に起こった事件を例に挙げられていたので、考えやすかったです。
- 過去の事例から、他学の問題であっても、実際に自大学で起きた時にどう対応するかを考えるようにすべきだという認識。マニュアルがあったとしても、その通り対応は進まない（マニュアルは作られた時から過去に（古く）なる）こと。
- 学外研修の安全性について、あらためて見直せた。いくつか確認すべき点を把握できたのでよかった。
- 危機管理について、ゆっくり考えることができた。
- ケースメソッドがよかった。
- 活動を伴う行事における対応、対策に活かせることが多くあった。
- 実際に本学でも起こり得る可能性のある事例をとおしての内容であったため、わかりやすい内容であった。
- 危機管理について、グループで話し合いをしたことがなかったので、自分の意見以外にもいろいろお話をできたので、よかった。
- 具体的な事例が多く、大変分かりやすかったです。ケース・メソッドを通して自分の日頃の判断がどうであるかを考えるきっかけになりました。ありがとうございました。
- 離れた所で起こった事故、事件は他人事ではない（大学に関連する人達がいる可能性がある）ことを意識する必要があるとわかった点。
- 常に法人の責任が問われることが認識できた。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- グループワークがあることがわかっている場合は座り方にある程度の指示があってもよかった。
- 「危機管理」を考えるにあたり、①のところでの状況が聞き手に伝わりにくかった。マニュアルがない設定でグループワークした方がわかりやすかったように思った。
- 本学のマニュアルを確認します。職員間でコミュニケーションができる時間を自分たちで作る。
- Crisis ManagementとRisk Management、両方についてケース・メソッドに学ぶのは少々盛り沢山だった。他、事例と大学が行った対策の成功と失敗などケース事例集などで沢山のパターンを知りたい。
- 「危機管理」の研修をより一層やるべきだと思う。教員だけでなく、学生にも必要なことだと思う。大学全体の防災訓練など必要なのではないかな。
- 理由が不明確で参加しない教職員に対し、もっと徹底すべき。危機管理は全教職員が把握しなくてはならない。
- 少数班で話し合う時間がもう少しあればよかった。
- 大学内の危機への取り組みが変わらなければ、個人の気持ちが変わってもうまくいかないのだろうなと考えさせられたように思います。
- 本FDを受けて、教職員全体で話し合う機会が必要だ。とりわけ、本学の引率マニュアル事務手続きなど。学生のクラブ遠征（車による）はどうなっているのでしょうか？
- 実習の時の交通手段について考えなおさなければいけないと思ったが…アクセスの悪い地方なのでどうするか。タクシー代を学生に負担させてよいのならタクシーにしたいが、保護者の承認が必要だろう。どうすればよいのでしょうか？
- 実際の事例をあげて、どのような対策を行ったか、又、その反省点を振り返りながらのお話がたくさんあるとより良くなりそうでした。
- 具体的な事柄の出せる研修がよいと思う。
- 危機管理マニュアルを今日の研修をふまえて詳しく見ていきたい。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：大学職員に必要な能力と専門性  
 講師名：吉田 一恵（愛媛大学）  
 実施日：平成29年9月11日（月）  
 実施会場：高松大学・高松短期大学

当日参加者数：24名  
 アンケート回答者数：22名

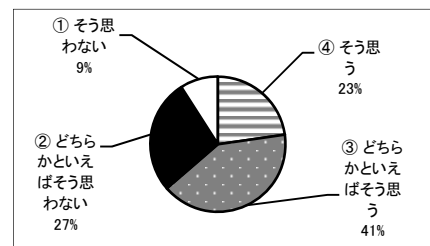
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 0  | 0.0   |
| ② 職員     | 22 | 100.0 |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 22 | 100.0 |

## 2. この研修について

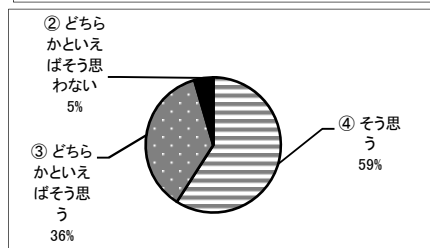
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 22.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 40.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 6  | 27.3  |
| ① そう思わない         | 2  | 9.1   |
| 計                | 22 | 100.0 |



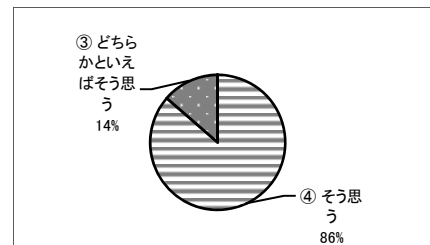
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 59.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 36.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 4.5   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |



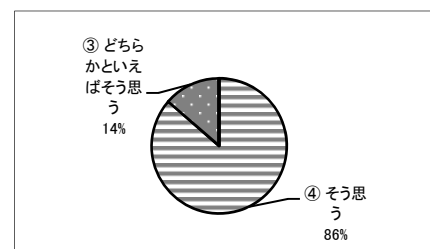
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 19 | 86.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 13.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |



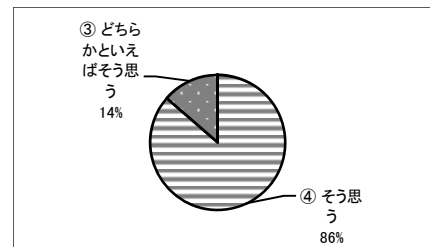
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 19 | 86.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 13.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |



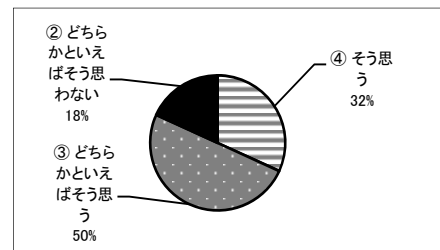
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 19 | 86.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 13.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |



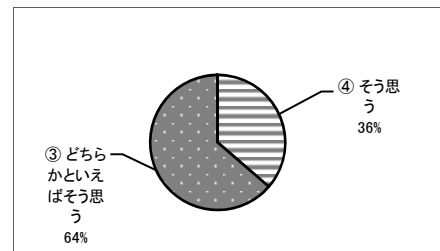
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 7  | 31.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 18.2  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |



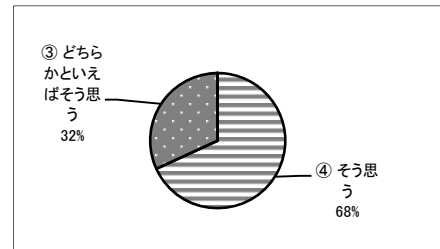
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 36.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 63.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 15 | 68.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 31.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 22 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 常にスキルアップを目指すことの重要性を感じた。
- 大学職員に必要な能力と専門性を知ることができた。
- 私は、学生対応（現場）の業務をおこなっているので、今回の研修に参加して、わかりやすく参加できました。今後の業務についても、自分なりに目標と業務遂行について理解することができたので、私にとってはよい受講となりました。
- 大学が抱える問題を改めて共通認識することができたこと。
- 大学職員の役割について再認識しました。これからのSDのあり方、教職協働などあらためて考える機会になりました。ありがとうございました。
- 基本法令の改正等、新しい考え方、取組の情報をご教示いただいた点、パワーポイントでわかり易くご説明いただいて良かったと思います。
- 自分の目指す大学職員像を明確化できた。
- 自分が考えていた職員像と、現在求められている職員像がとてもかけはなれていた。足りない部分が認識できたことが良かった。
- これから求められている能力を身につけ、プロフェッショナルになる必要性を感じた。
- 職員としての心がまえが甘かったと思うことが多々あり、反省でした。今後はより身を引き締めて職員としての立場を認識して職務にあたりたいと思います。
- 漠然とSD研修を受講してはいるが、直接的に業務で接することが少ないと基準等を知る機会もなかなかないので、良かったです。
- これからの業務意欲を高めるとともに、これからの方向性を見直すきっかけとなる会であったように思います。
- 目標ができて良かった。
- 大学職員に必要な能力と専門性について学べ、自分の目標を明確にすることができた。
- 直接、担当する業務に関わる内容ではなかったが、自己成長を考えるよい機会となりました。
- 改めて「大学とは」について、考える良い機会となった。
- わかりやすい資料と研修の進め方で、受講意欲が高まった。
- これまで、先生方に遠慮しながら学生への指導、助言を行ってきた気がしております。今後も、先生方との連携を深めながら、入学してくてくれた学生の皆さんが無事に社会へはばたき、活躍することができるような支援をしていきたいと思いを新たにしました。必要な知識を身につける努力をして参りたいと思います。ご指導いただきありがとうございました。
- 大学職員として必要な能力が再確認できた。業務に必要な専門知識について学んでいきたい。
- 職員が教育に携わっていることを肯定していただけて嬉しかったです。
- 学生のための大学づくりを行うためには、専門知識を身に付けるために自己啓発が大切であることを改めて感じた。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 課の人数の関係上，どういう日程であろうと参加できにくいため，心苦しいです。
- 資料の文字が小さくて（特に配付資料），読みづらい時がありました。（説明をきちんとされたので，十分に理解できました。）

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：チームビルディング  
 講師名：村田 晋也（愛媛大学）  
 実施日：平成29年9月11日（月）  
 実施会場：高知工科大学

当日参加者数：20名  
 アンケート回答者数：20名

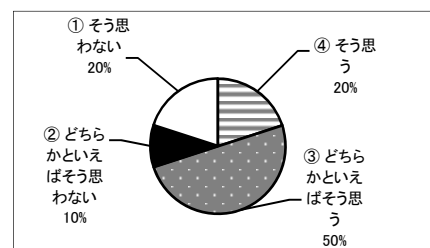
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 0  | 0.0   |
| ② 職員     | 20 | 100.0 |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 20 | 100.0 |

## 2. この研修について

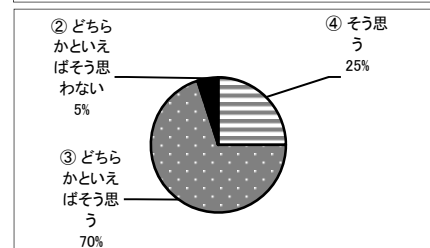
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 10.0  |
| ① そう思わない         | 4  | 20.0  |
| 計                | 20 | 100.0 |



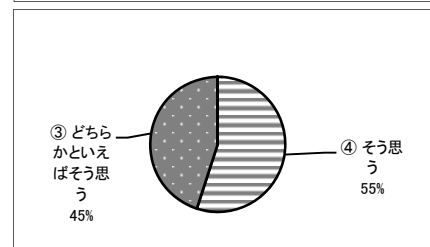
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 25.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 70.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



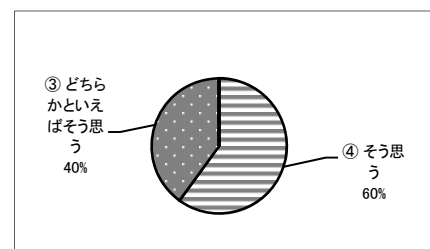
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 11 | 55.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 45.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



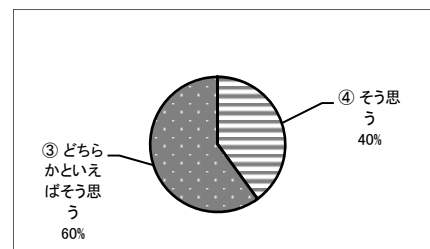
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



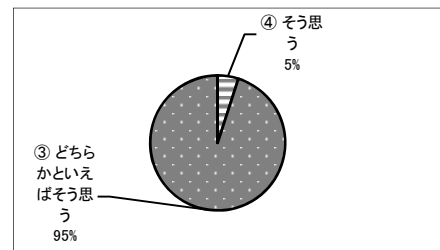
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 40.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 60.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



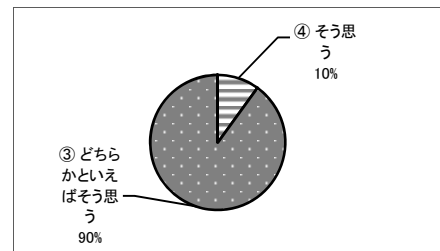
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 1  | 5.0   |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19 | 95.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



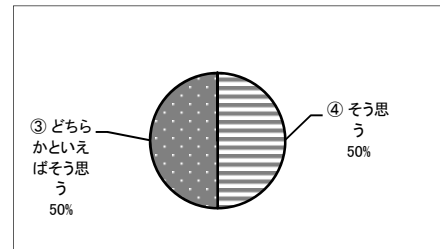
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 2  | 10.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 90.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- チームでの共同作業。お互いの良い点を活かし、進めることが出来た。
- S Pカード等、ワークショップが多かった事。（「バスは待ってくれない」はやってみたかったワークでした。）
- チームでの作業が多かったので、普段業務でも関わる事が少ないメンバーの一面を知り、協力できたことが良かった。
- チームで目標をたてて、取り組んでいく事の大切さがとてもよく分かった。今回研修に参加できて良かったです。ありがとうございました。
- 情報を集約するにあたって、様々な方法があり、どう表現するかなど改めてむずかしいと感じた。それをチームとしてどの様にしむけていくかを考えるよいきっかけとなった。
- サブパーソナリティカードを通じて自分を知ることが出来た。いつもあまり話す機会の少ないメンバーと一緒に取り組むことでメンバーの強みを知れた。
- 正解のあるグループワークに取り組むことで、そのプロセスの重要さに気付いた。日々の業務では正解のないものも多いが、「きっとジレンマを満たす解があるはず」と思って臨むことで、思わぬ解決策が見つかるかもしれないと感じた。
- メンバーの目標を知ることが大事であることが分かりました。
- 「みんな違ってみんないい」←個々の特長を活かす中で大切なことだと思う。個々のよさを実際の業務に当てはめるのは、各々のことをよく知っていないと難しいと感じた。
- チームの人の普段は分からない一面を知れた。ゲーム形式で取り組みやすく、理解しやすかった。
- 普段はボンヤリと考えていることが明確に提示されていてよかった。チームを組む機会に実践すべき事が多数あった。
- グループの意見が言い合える、出し合える雰囲気が出た。顔見知りとはいいながら、お互いを思いやる姿勢を感じられ、嬉しかった。
- チームの目標とメンバーの目標、どう調整をつけるのか悩んでいたが、解決できそうです。ありがとうございました。
- チームビルディングの観点で、ミッションやビジョン・ゴールが担う役割。
- コミュニケーションをとって仕事を行うことの大切さ、目標設定とその共有の大切さ、一緒に仕事をしている人の事を知ることの大切さを学んだ。
- 自分を知り、相手にも理解してもらうことで、チームとして協力作業をする時にスムーズだということが分かりました。ありがとうございました。
- 実際に演習をチームで取り組んだことで、チームが課題を達成させるために何が必要かということが具体的に分かったこと。チームで動くという経験が仕事上あまりなかったので、年代、部署が違いう方々とチームを組んで、模擬でもチーム活動ができたことが良い経験だった。
- ひとつのプロジェクトに複数で取り組むときに、それぞれの特性を知っていることが役立つということ、それを意識しながら取り組むことの大切さを知ることができました。課題に挑戦しながらの3時間はとても楽しく充実していました。ありがとうございました。



- 普段はあまり意識していない「コミュニケーション」の大切さを改めて感じた。自己主張と他人の意見を聞くの両方がバランスよく実行されることで、良いチーム作りができると感じた。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- あらかじめ知っている者同士のため、アイスブレイクは少なめでも良かったかもしれません。
- 同じ部、管理職の人と受けてみたい。（チームビルディングに役立ちそうだから）
- 研修の開催時期が集中している気がするので、もっとバラけさせれば、より効果があると思う。
- 各チームの成果を発表し合っても楽しかったかなと思った。
- 同じ職場同士なので、アイスブレイクの時間を省略（簡素化）することで、もう少し時間を有効に使い、その分事例を増やしてほしかった。この内容であれば、2時間くらいが妥当ではないかと思う。
- この時間でこの内容はピッタリだったと思う。
- グループでの実習の際、前半に行った個々の特性を踏まえて役割付けをするよう促すと良いと思います。
- 対象（職位等）を明確に指定してはどうか。又は知らない人が多くなるよう（県大、法人等）にチーム編成してはどうか。
- 大学職員向けの実際の問題を例にした課題があれば良いと思う。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：受講生が楽しく集中して参加する授業の雰囲気作り

講師名：小林 忠資（愛媛大学）

実施日：平成29年9月12日（火）

実施会場：環太平洋大学短期大学部

当日参加者数：16名

アンケート回答者数：16名

## 1. 参加者ご自身について

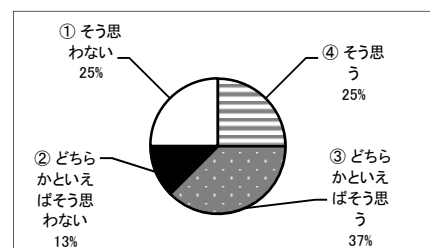
職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 10 | 62.5  |
| ② 職員     | 6  | 37.5  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 16 | 100.0 |

## 2. この研修について

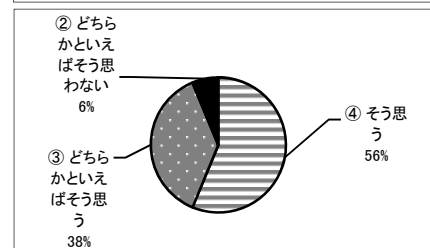
(1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 25.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6  | 37.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 12.5  |
| ① そう思わない         | 4  | 25.0  |
| 計                | 16 | 100.0 |



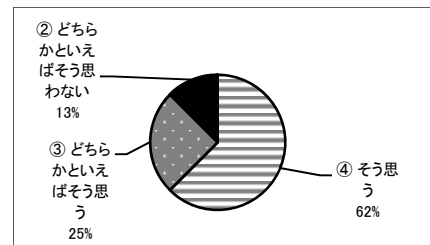
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 56.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6  | 37.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 6.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 16 | 100.0 |



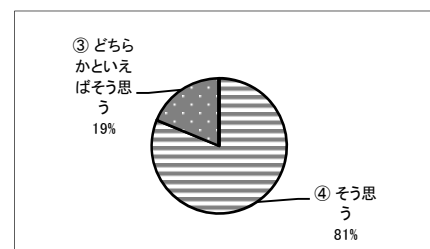
(3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 62.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 25.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 12.5  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 16 | 100.0 |



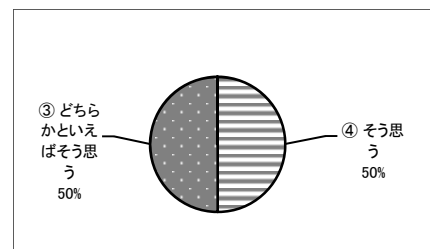
(4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 81.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 18.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 16 | 100.0 |



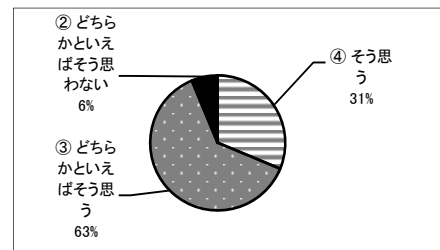
(5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 16 | 100.0 |



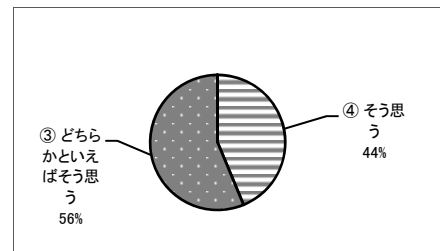
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 31.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 62.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 6.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 16 | 100.0 |



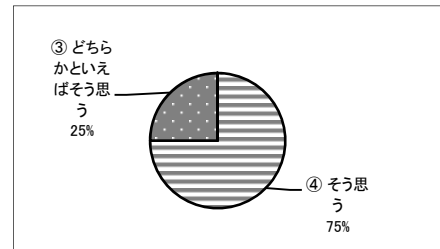
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 7  | 43.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 56.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 16 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 75.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 25.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 16 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 授業の雰囲気づくりだけではなく、学生との向きあい方等も考える機会となりました。グループワークがとても分かりやすく他の教職員の方々のお考えやアイデアも拝見でき、良かったです。
- ポジティブな指導が大切だと思った。今後の指導に生かしていきたい。
- ふりかえりのモデルなど、今後の授業に活かしていきたいと思います。
- 自らの授業方法で足らない点に気づけた。
- エンゲイジメントを高めるための方法について詳しく学べた。
- 学生に対する目標の設定の方法など、分かりやすく教えていただき、自身の為になり良かった。
- 学生への発問について考え、重要性を理解できた。
- 学生に対しての会話を発問へきりかえていく。
- 講義の準備がんばります（ありがとうございました）。
- 授業や学生生活を学生が行う上で、発問するという点が楽しくできた。発想豊かに学生達と接していきたいと思う。
- 学生とのかかわり合いが、授業にとって大事という事がよく分かる。
- 学生対応で今後、生かせる内容であったと思われる。
- 自分の授業を改めて振り返る良い機会になった。授業改善に生かしていけるようにしていきたい。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 本日学んだ発問やgrowモデルを実際に活用していく。
- 前々から思っていたが、学生の名前と顔をハッキリ覚える必要がある。
- 職員にもあてはまる内容の研修もしてほしい。

## 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：現代学生の理解と関わり方

講師名：野本 ひさ（愛媛大学）

実施日：平成29年9月13日（水）

実施会場：徳島文理大学・徳島文理大学短期大学部 香川キャンパス

当日参加者数：46名

アンケート回答者数：38名

### 1. 参加者ご自身について

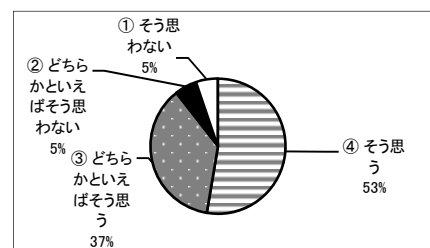
職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 27 | 71.1  |
| ② 職員     | 10 | 26.3  |
| ③ 学生     | 1  | 2.6   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 38 | 100.0 |

### 2. この研修について

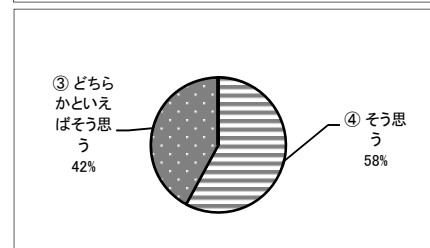
(1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 20 | 52.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 36.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.3   |
| ① そう思わない         | 2  | 5.3   |
| 計                | 38 | 100.0 |



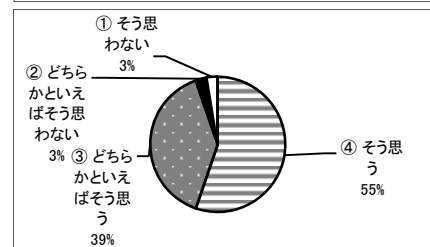
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 22 | 57.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16 | 42.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 38 | 100.0 |



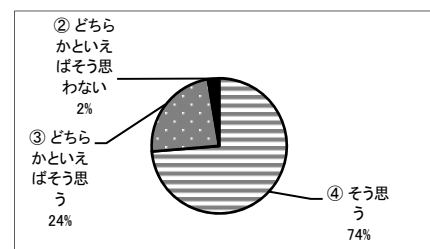
(3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 21 | 55.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15 | 39.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 2.6   |
| ① そう思わない         | 1  | 2.6   |
| 計                | 38 | 100.0 |



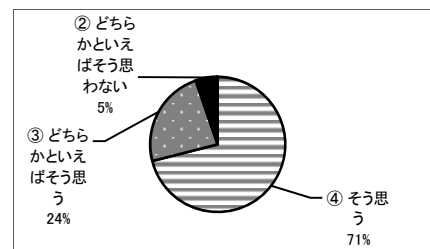
(4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 28 | 73.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 23.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 2.6   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 38 | 100.0 |



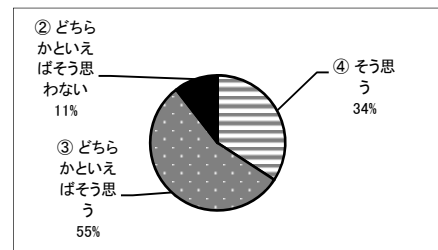
(5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 27 | 71.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 23.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 38 | 100.0 |



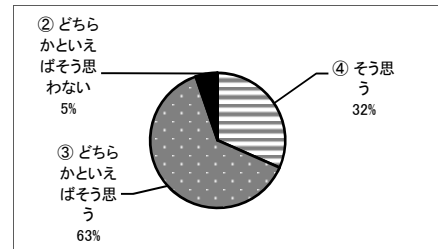
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 34.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21 | 55.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 10.5  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 38 | 100.0 |



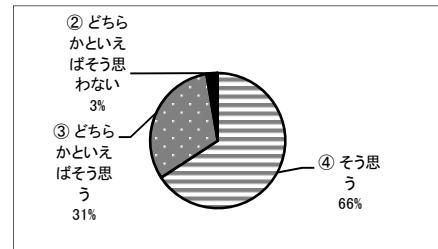
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 31.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 24 | 63.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.3   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 38 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 25 | 65.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 31.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 2.6   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 38 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 教員個人の対応だけでなく、家族を含めた人的資源の活用方法が理解できた。
- 研修により、何を問題として意識すればよいのかが明確になったことは大変よかった。しかし、どのようにして、自身の問題対応能力を高めていけばよいのかが分からない。
- 発達障がいについて知ることができた。他大学での取り組みが学べた。
- 現代の若者の状況が明確になった。また、状態が変わっていることに気付かされた。対応には専門的な教員が必要である。野本先生の経験がどれほどのものか、計り知れないと感じた。
- 内容が実態に直結していた。
- 現代の学生の特徴を具体的に述べていただいたこと、また、対応策について分かりやすく納得のいくものでした。今後の学生支援、教育の参考にさせていただきます。
- 最近の学生の特徴や事例を含んだお話を聞いた。具体的な解決フローなど分かりやすい指針を説明していただいた。
- 発達障害者の手帳取得は、現実問題なかなか難しいです。特に保護者の抵抗が多く、認めてもらえないケースが多い。
- これまで漠然と知っている程度であったことが、具体的な知識としてよく理解できた。
- 具体的な例示があり、イメージしやすかった。対応例の参考になった。
- 体験された指導をフィクション的な方法で紹介され、分かりやすく講演いただいた事が良かったと思います。多様な学生が存在する中で学生支援は大変ですが、一対一の対応だけでは限界がある事を知る、大学内の組織を有効かつ多面的に指導することを大切にしていきたいと思いました。
- 自分の考えていること、感じていることを当たり前のように説明して下さったので、ああやっぱり、と納得することができた。
- 日常、知ることのできないような具体例を紹介いただいたこと、愛媛大学の個別配慮事項を紹介いただいたことが良かった。
- 障がい学生の事例およびその対応について学べて良かったです。
- 大学が学生支援としてどこまで支援を行うべきか？また、それが大学の業務として認識されているのか？という日頃の疑問について、愛媛大学の取り組み（社会人＝若者を育成するという目標姿勢）がとても参考になりました。
- 本学に限らず、他大学でも同様な問題をかかえていることがわかり少し安心できた。問題を改めて認識できた。
- 問題のある学生に対して複数の体制であたる重要性がわかった。
- 本学の体制、対応の遅れを痛感する内容であった。一人で対応できるものではない。組織をあげて対応できる体制づくりが急がれる。特にバリアフリー推進室の必要性を感じた。
- 先生の体験をふまえての話であったので、説得力もあり、参考になった。
- 具体例が多く、わかりやすかった。ありがとうございました。
- 学部の現状と講演内容が非常にマッチしていた。
- 情報を細かく知ることができました。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 大学卒業後を含めた教育方法の道標が知りたい。
- 上記のように（問3の2番目）問題解決能力を身につけることができる研修についてもケースバイケースでお願いしたい。少しずつ、スキルアップをしたいと思う。
- もう少し時間を長くするといいと思う。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：現代学生の理解と関わり方

講師名：野本 ひさ（愛媛大学）

実施日：平成29年9月13日（水）

実施会場：徳島文理大学・徳島文理大学短期大学部 徳島キャンパス（遠隔受講）

当日参加者数：28名

アンケート回答者数：28名

## 1. 参加者ご自身について

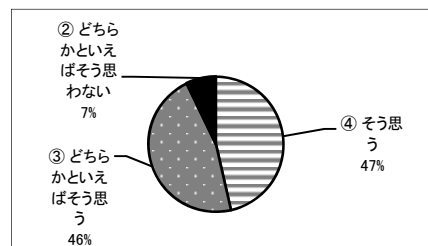
職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 19 | 67.9  |
| ② 職員     | 9  | 32.1  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 28 | 100.0 |

## 2. この研修について

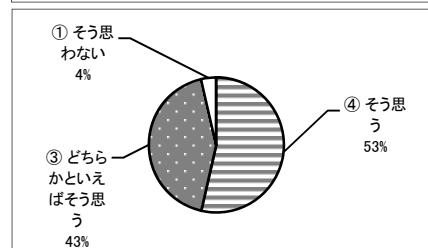
(1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 46.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 46.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 7.1   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



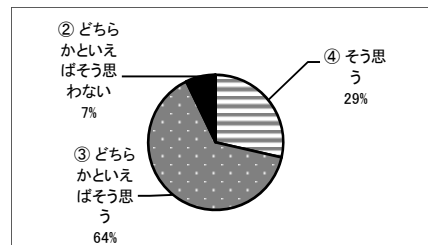
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 15 | 53.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 42.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 1  | 3.6   |
| 計                | 28 | 100.0 |



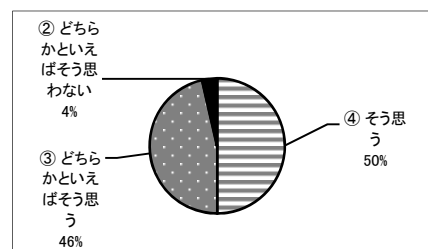
(3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 28.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 64.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 7.1   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



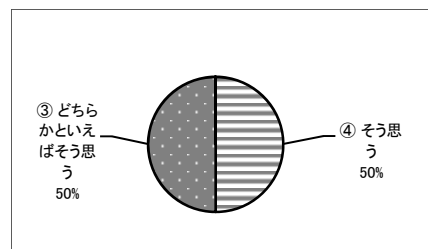
(4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 46.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 3.6   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



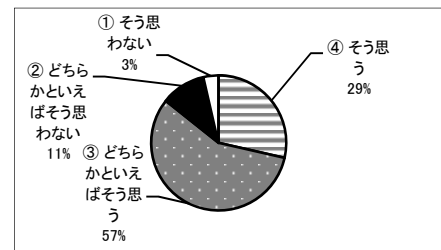
(5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



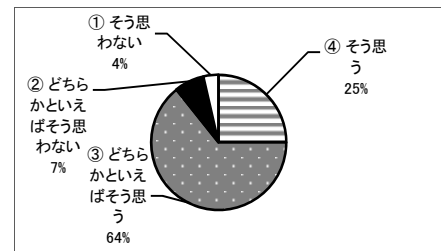
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 28.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16 | 57.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 10.7  |
| ① そう思わない         | 1  | 3.6   |
| 計                | 28 | 100.0 |



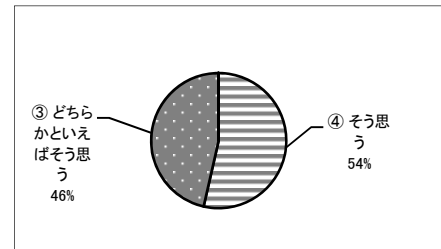
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 7  | 25.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18 | 64.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 7.1   |
| ① そう思わない         | 1  | 3.6   |
| 計                | 28 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 15 | 53.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 46.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 28 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 発達障害のある学生への対応が今や大学の業務の一つであると考えるべきであるということが分かった。
- 支援が必要かどうかを見定めることも大切→障害者手帳の取得を進めることもある。
- 現代学生の傾向が少し理解できた。
- 学生の個性・事情をより丁寧に観察し、対応しようとする。が、同時に「どうすればいいのか？」も本音である。しかし、まずは「知る」ところから始めなければならないと思う。
- 事例を具体的に示されており、参考になりました。遠隔でも聞き取りやすくよかったです。
- 組織対応の必要性をつよく感じました。
- 学生対応で疑問に思っていたことに、1つの解決法が見つかりました。
- 学生自身及び学生の家族や人間関係の耐用性を色々と知ることが出来た。
- 学生の状況に応じた「配慮依頼」等、参考になった。(本学においても全学で共通したこのような取組が必要と思う。)
- 事例を挙げて「どのように学生、保護者への対応をするのか？」及び「部署間の連携をどうしているのか？」が具体的に説明されている点が良かったと思います。
- ストレスに弱い学生や発達障害のある学生の状況の変化などがよくわかり、これからの学生対応時に参考にさせていただきたいと思います。
- 対応の具体例が示され、とても分かりやすかった。→業務に生かせる内容があった。
- 他学(愛媛大学)の学生さんの実態、学生支援をする中で苦慮したテーマを知ることができた。(共感できた。)
- 他大学の状況を知ることができた。バリアフリー推進室、サポート学生、学生支援、保健室、カウンセラーと様々なサポート体制が整っていることにびっくりしました。本学では、支援しすぎる傾向があるので講演を聞かせていただいて、いろいろ考えさせられました。
- 個別配慮依頼の例の提示をいただき、参考になると感じました。
- 色々な事を知ることができ、人数も増えているのが現状である、学生との関わり方がとても重要だと思います。
- 具体的事例を交えての話でわかりやすかった。
- 具体例が多くわかりやすかった。
- 学生への気配りは大学職員に最も欠けている点である。それにも関わらず参加者の少なさにがっかりした。
- 愛媛大学の学生支援の体制を知ることができた。
- 貴重な情報です。→「その2」の企画できたらお願いします。



4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 今回の内容は、個人とともに組織の形にも関わる、組織として共有すべき課題であるので、もっと多くの人に。
- 講師の経験に基づく話が主であったため、一般性がどの程度あるものなのかを判断出来にくい例も多くあった。問題に対する対応法をもっと色々教えて頂きたかった。
- 教職員のニーズに対応したテーマ、内容の研修を多く行ったださるとよいと思う。お世話になりました。
- 本学にも専門相談員が複数いて、もう少し細かく取り扱っていった方が良くなる、また生徒数確保には必要なことであると思った。
- 恵まれた国立大学と異なる私立大学の実情に合った研修を希望します。
- 時間的に足りない感があります。時間確保は無理かと思いますが。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：教学IR入門  
 講師名：清水 栄子（愛媛大学）  
 実施日：平成29年10月25日（水）  
 実施会場：高知大学

当日参加者数：27名  
 アンケート回答者数：25名

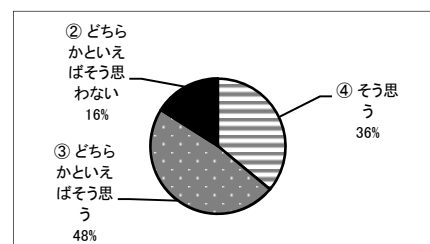
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 9  | 36.0  |
| ② 職員     | 16 | 64.0  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 25 | 100.0 |

## 2. この研修について

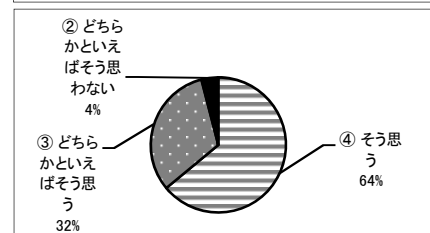
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 36.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 48.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 16.0  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



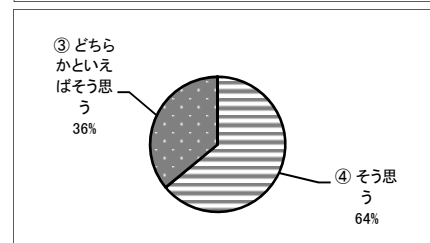
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 64.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 32.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 4.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



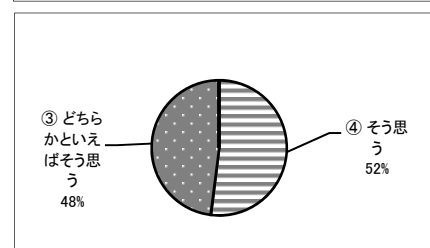
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 64.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 36.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



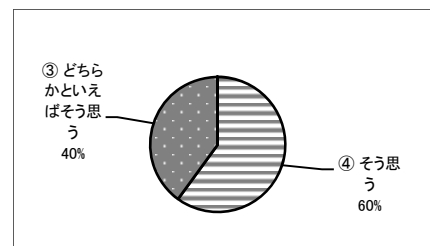
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 13 | 52.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 48.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



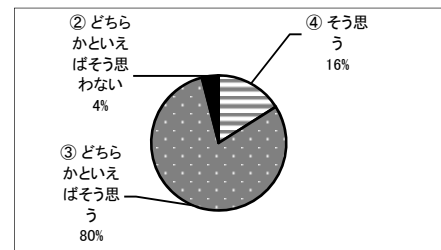
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 15 | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



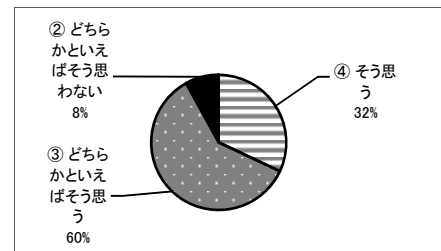
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 4  | 16.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20 | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 4.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



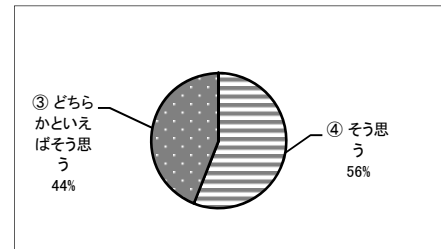
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 32.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15 | 60.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 8.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 56.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11 | 44.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 25 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- データの分析には、まず目的を明確にすることが大切だということが分かりました。今後は、単にデータを分析するだけでなく、設定した目的や改善に生かせるデータとして利用していくよう心がけたいです。
- 今あるデータから始めていけばよいことがわかった点。
- 各種のデータを見る際の視点を改めて考える機会となった。
- 具体例を通して色々と考えることができた点。
- 他大学の実態を知ることができてよかった。グループで話し合う時間が有用であった。
- データを見るときに、データ化された数値の意味付けをどうするのかという視点が参考になりました。数値があるからといって、それで答えが出るわけではないと思っていましたが、答えが出るわけではないという視点も大事だと言うことがわかってよかったです。
- 愛媛大での具体例が興味深かった。
- あるデータを多角的に見る必要性をこれまでは何となく感じていたところであったが、その考えは誤っていないことを実感できました。
- 話が具体的で良かった。
- 高知大のデータを共有できた。
- 具体的データを例示して説明されたのが分かりやすかった。
- 他業種、他大学の方と学生の状況等について、話す機会が持てたこと。データの重要性について、改めて認識できたこと。
- I Rについてほとんど無知だったので、基礎的な事を知れてよかった。
- I Rの定義をおさえることができた。「データから考える愛大教育改善」はカワイイ。
- データの読み取り方について丁寧に説明して頂いた点。
- グループワークで色々な意見交換ができたことがよかったです。
- アンケートの活用方法に今後生かしていけそうです。
- I Rの入門ということだったので、参加しました。今後、大学内で活かされればよいと思います。
- データを見て話をする中で、いろいろな考え方に気付くことができた。普段、お話しする機会のない先生方にいろいろな話を聞くことができた。他大学の取り組みが参考になった。
- 具体的事例を用いたワークが良かった。今後の取組に考え方を生かせるものになった。
- 愛大の「データから考える～」webで見えていました。実際にこれをつくられた方から実践に基づいたお話がうかがえて貴重な時間でした。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- 具体的な作業（ワーク）を増やした上でI Rとは、とかI Rで何ができるかの講義を聞いた方が身になるかと思いました。
- グループワークの指示がもう少しだけ明確だと良かったです。ありがとうございました。

- 導入部分が少し難しかったです。中盤からわかるようになってきました。
- グループ分けを事務側である程度なされていると思いますが、まだ甘いように感じます。
- 専門度をもう少し高めてもらいたい。
- ワークをもっと取り入れるといいのでは。
- ワークをした後、もっと具体的な解説があればより良かったと思う。
- 研修内容に比べて到達目標のレベルが高いと感じました。
- 学内の具体的な事例の紹介があれば良かったです。
- もう少しグループワークの時間がほしかったです。
- 今回は授業についてのものがメインでしたが、可能であれば大学全体（全国平均）比較してのものもあったらいいと思います。
- 毎日のローテなど知りたかったです。他の部署との連携のとり方のコツ等、毎日の業務に即したお話、もっと聞きたいです。

## 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：授業アンケートを見直しませんか？～アンケートの効果的实施と活用方法～

講師名：塩崎 俊彦（高知大学）

実施日：平成29年12月25日（月）

実施会場：愛媛県立医療技術大学

当日参加者数：36名

アンケート回答者数：34名

### 1. 参加者ご自身について

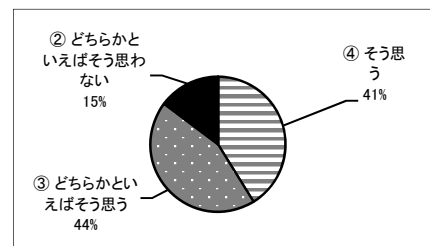
職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 32 | 94.1  |
| ② 職員     | 2  | 5.9   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 34 | 100.0 |

### 2. この研修について

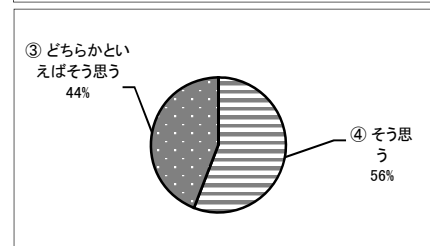
(1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 41.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15 | 44.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 14.7  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



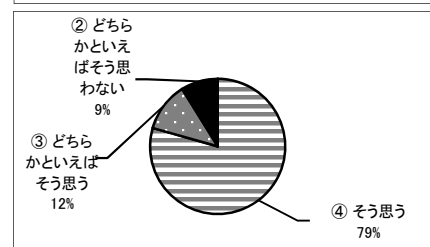
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 19 | 55.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15 | 44.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



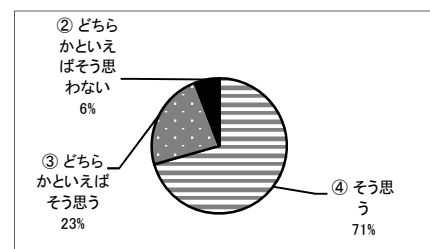
(3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 27 | 79.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 11.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 8.8   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



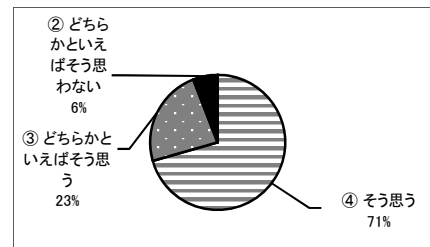
(4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 24 | 70.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 23.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



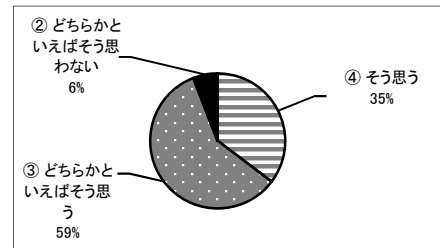
(5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 24 | 70.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8  | 23.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



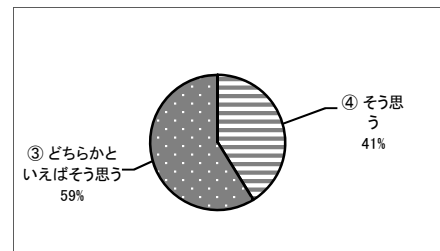
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 35.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20 | 58.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



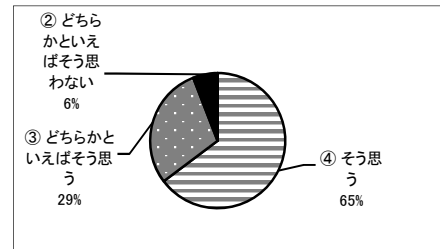
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 14 | 41.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20 | 58.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 22 | 64.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 29.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 5.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 34 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 自分の授業アンケートについて考える機会になった。
- 振り返りの方法が理解できました。
- オムニバスで行う授業が多く悩む点もあったが、その評価などでも活かせる内容であった。
- 質的な評価の方が、改善には役立つことが分かった。
- 授業アンケートの目的が明確になった。設問は質的な方が、授業改善につながると思いました。
- 授業評価の参考になった。
- アンケートをとる目的に関して、振り返りという視点、改善のため、学修成果を把握するということで、それぞれにあわせて聞き方を考えられるようになりました。
- 認証評価との関係で、授業評価の必要性を理解できた。
- 発想が広がった。
- アンケート作成についての知識が深まった。
- webの話を進めたいと思った。是非構築してください。
- 演習によって意図した授業アンケートについて考えることができた。
- 具体的な設問を考えることができました。
- そもそも授業評価アンケートとは、どのような目的や機能をもつものが存在するかが整理でき、とても有意義な研修会でした。ありがとうございました。
- 自分で具体例を考えられるのが良かった。
- 現在の授業評価アンケートの具体的な修正ポイントに気付くことができた。
- 大学の授業についてシンプルに明確に説明されたことや、「授業評価」の考え方、取り扱い方について納得できる説明がなされていて良かったです。
- アンケートの利用法、活用法について大変参考になりました。
- 自分の講義を振り返る機会になった。ただ、どう改善していくかは課題が見出せない。
- 非常にわかりやすかった。言葉の定義がはっきりしており、理解しやすかった。
- 授業のふりかえりシートとして、盛り込みたい内容が整理できました。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- グループワークをまとめてではなくバラバラに入れる。
- グループワークを多く取り入れてほしい。
- シラバスを持ってきたらよかったなと思いました。
- 出席していない教員へのフォローをどうするのかを考える必要があると思います。
- 1回だけでなく、何回か継続して聞いてみたいです。
- 他大学のことが聞けるのがよい。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：大学教職員のための危機管理  
 講師名：吉田 一恵（愛媛大学）  
 実施日：平成30年2月22日（木）  
 実施会場：聖カタリナ大学・聖カタリナ大学短期大学部

当日参加者数：46名  
 アンケート回答者数：41名

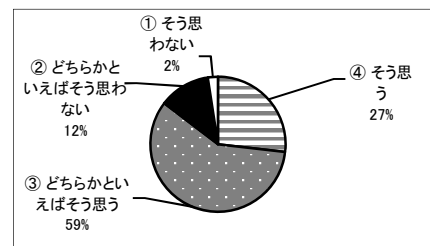
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 41 | 100.0 |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 41 | 100.0 |

## 2. この研修について

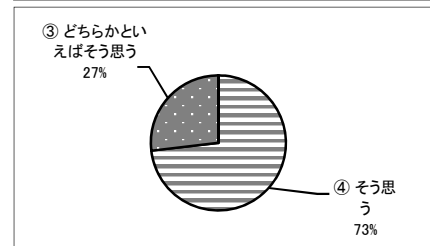
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 11 | 26.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 24 | 58.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5  | 12.2  |
| ① そう思わない         | 1  | 2.4   |
| 計                | 41 | 100.0 |



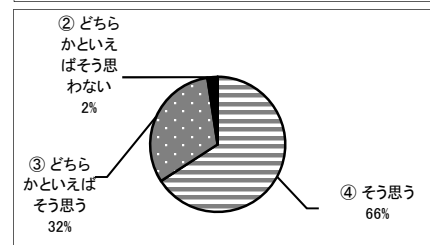
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 30 | 73.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11 | 26.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 41 | 100.0 |



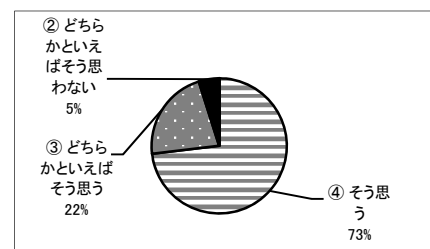
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 27 | 65.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 31.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 2.4   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 41 | 100.0 |



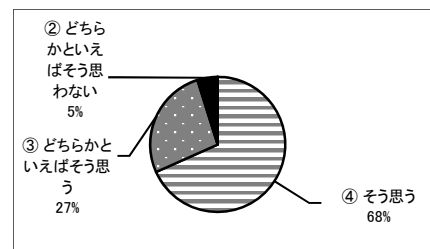
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 30 | 73.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9  | 22.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 4.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 41 | 100.0 |



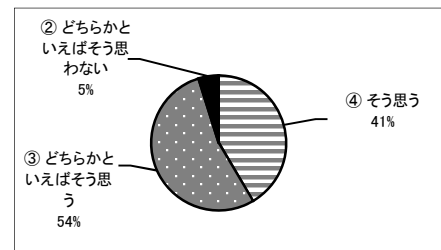
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 28 | 68.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11 | 26.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 4.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 41 | 100.0 |



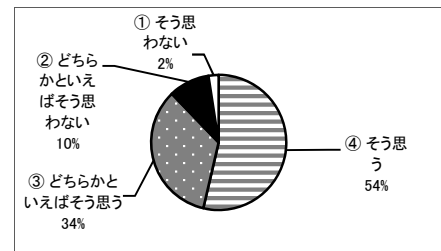
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 17 | 41.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 22 | 53.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 4.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 41 | 100.0 |



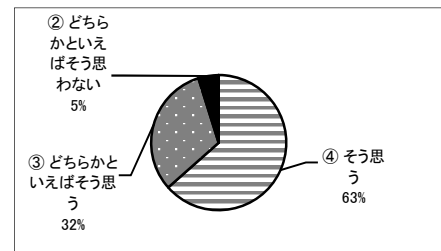
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 22 | 53.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14 | 34.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4  | 9.8   |
| ① そう思わない         | 1  | 2.4   |
| 計                | 41 | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 26 | 63.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13 | 31.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 4.9   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 41 | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 最初に日時が出され何が起ったのかと問われたときに、最近の出来事が全く思い出すことができなかったことに、日々の業務に流されるだけではいけないと痛感をしました。組織の中の一教員ですが、一人一人が常に学生のことを考え、念頭におくように努めることが目標を達成することができる組織に近づけるかと思いました。
- ありがとうございました。
- 今後の業務の取り組みについて改めて考えさせられた。
- 組織的対応のシステム構築の重要性がわかった。
- 他の大学や社会でおこったことに鈍感であってはいけない。「我こと」（他人ごとと思っはいけない）として、とらえることが重要である、と言われていた部分について、改めて考えることができた。お世話になりました。
- ケースメソッドをとり入れた研修が有意義であったと思います。
- リスクは身近にあるということを改めて認識できました。そのリスクについてどのように備えていくかについても考えることができました。
- 細かな助言が得られてよかった。
- 意見交換を活発にできてよかった。
- どのような事案が問題になっているのかを具体的に知ることができ、現在の業務において参考になりました。
- 何より、このようなテーマに関して自覚を促すという点で最大の効果があると思われる。
- 日頃からのリスクマネジメントの意識をもつことが大切だと認識することができました。
- 危険性の予測、予知の考え方が深まった。遠隔地での災害についても、本学との結びつきを考えてみる必要があることを認識できました。
- 大学として危機管理体制作りが必要だとわかった。
- 具体例の中での演習が実践に近くてよかった。
- 学生との関係性から生じるハラスメントについて対策も含めて学ぶことができました。
- 改めて当事者意識を持とうと思った。
- ケースメソッドで共に考え、その回答が確認できた。
- 具体的事例を示して頂きながら進行して下さったので、イメージを浮かべながら受講でき、理解を深められた。
- 他の現場で起きていることを自分の周りで起こったとしたらと考えなければならぬと強く認識しました。
- トライアングルの一部として、自分を認識できた点です。
- ① リスクマネジメントの意味が広がった。  
② 予防できることは学科で話し合えると思う。  
③ 窓口は多くしておくこと。情報を一元化していくこと。



- 他人事にしてはならない危機が身近にある。意識が薄かったので、自覚しなければならないと気付かされた。
- 身近な問題から始められたので、自分自身のこととして取り組むことができました。学生が卒業することを第一に考え、締め切り日など柔軟に！というところが嬉しかったです。
- リスクマネジメントに対する意識向上。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- ケースメソッド等とり入れる研修では、グループになったメンバーによっても満足度が変わると思います。今回の研修では、メンバー全員が前向きに考え、積極的な議論ができたので良かったです。
- グループワークのテーマによって、メンバー構成は配慮が必要であると思います。特に、ハラスメントに関してはそのように思います。
- 災害にむけたリスクマネジメントを自分なりに考える。社会事例への関心をこれまで以上に注目して考える機会とする。まずはすぐできることを必ず実践する。
- いつも振り返っていただきたい人には振り返っていただけない。“自分は悪くない、あの人が悪い”で終わります。その点が永遠の課題です。
- 正解のない課題なので、Case methodの時間を増やすなどして、身近なリスクを考える機会がもう少しあるといいと思いました。
- 对学生については、教員側が気付きにくい（熱意）によるハラスメントも多いので、その対応も学ぶことができるとよい。また職員間の問題は表に出にくいので、その研修もあるとよい。
- メンバー構成の再考。
- 何がアカハラか、等は概ね含意（共通理解）がみられた。ここに議論が集中した。そのため、ではどうしたらいいか、の方に時間をより多く割いてほしかった。
- 管理者の教育が必要！！リスク管理意識が低すぎる。
- 39もの様々な危機管理対応マニュアルを参考にできるのでしょうか？もしホームページ等で見る事ができるのであれば、URL等を教えて頂ければ幸いです。
- もっとたくさんの事例を読み込んでいくこと。
- 会議室より、136教室は学ぶ環境がよい。（教室だからだろう）スライド、指導者の距離が近い、落ち着く。
- 60分で良いです。授業評価等しているので、全員受講する必要はないのではないのでしょうか。
- 対応マニュアルの内容例等を見せて頂けると有難いです。

# 平成29年度SPOD内講師派遣プログラムアンケート集計結果

研修名：大人数講義を魅力的にするテクニック  
 講師名：佐藤 慶太（香川大学）  
 実施日：平成30年3月9日（金）  
 実施会場：徳島大学

当日参加者数：11名  
 アンケート回答者数9名

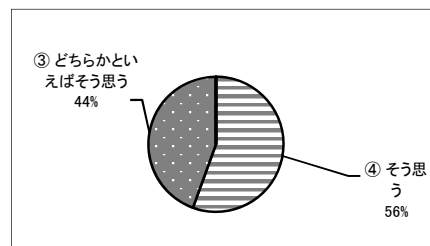
## 1. 参加者ご自身について 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 8  | 88.9  |
| ② 職員     | 0  | 0.0   |
| ③ 学生     | 1  | 11.1  |
| ④ その他（ ） | 0  | 0.0   |
| 計        | 9  | 100.0 |

## 2. この研修について

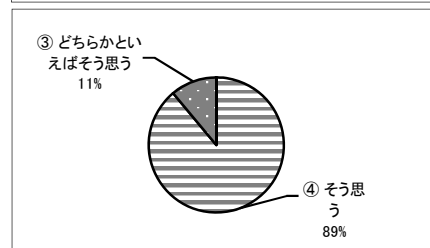
### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 5  | 55.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4  | 44.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



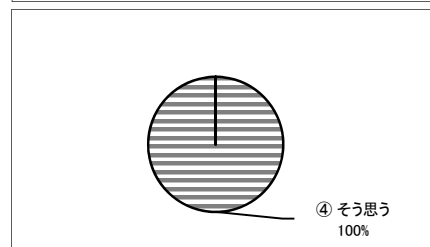
### (2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 88.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1  | 11.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



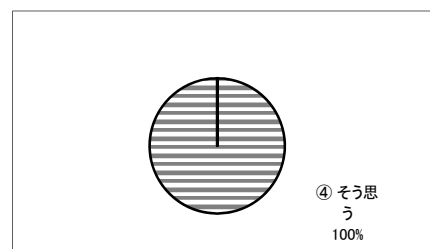
### (3) 研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 100.0 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



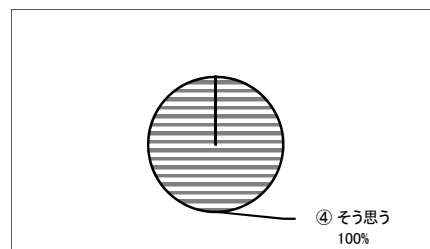
### (4) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 100.0 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



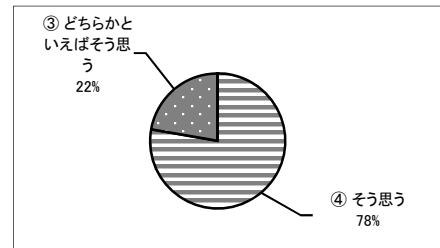
### (5) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 100.0 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



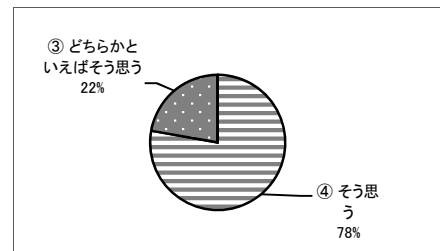
(6) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 7  | 77.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2  | 22.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



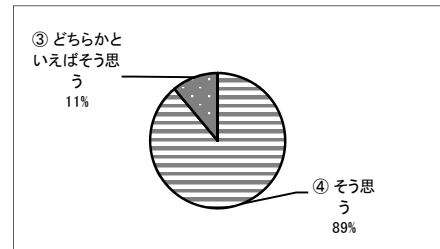
(7) 受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 7  | 77.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2  | 22.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



(8) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 8  | 88.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1  | 11.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 9  | 100.0 |



3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- 授業準備がよく整えられており、快適に学ぶことができた。(ルーブリックは是非参考にしたい。クリッカーを使いたい。)
- 実際に試してみる点がいくつも見つかった。
- 使えるワザを小分けにして提示して頂いて使いやすそう!!使ってみたい!!と思いました。
- 自分の考えていない観点からの意見をいろいろと聞くことができて良かった。
- クリッカーの存在を知った。今度使ってみようと思う。
- 事例を多く示して頂けた。
- 具体例がたくさんあったので、授業で活用できるネタを持ち帰ることができた。
- 大規模授業のtipsとして「座席を固定する」はやってみたいと思う。

4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

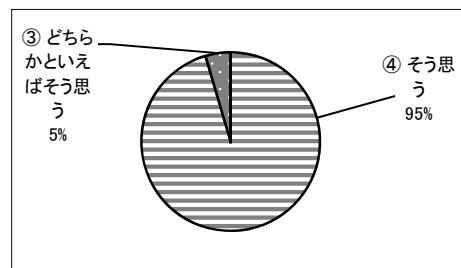
- 具体的な授業中での取り組みを知りたいと思いました。
- この程度の人数規模でよかった。
- 今日のようなスタイルで良いと思います。最後に質問の時間が取れてよかったと思います。

平成29年度 SPOD内講師派遣事業年度末アンケート 集計結果

SPOD内講師派遣事業実施校：22校  
アンケート回答数：22校

1. SPOD内講師派遣事業を来年も継続したらいいと思いますか。

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 21  | 95.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 4.5   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 22  | 100.0 |



2. SPOD内講師派遣事業により、学内でどのような成果や変化がありましたか。

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 学内にはこれまでにアクティブラーニング（AL）に関する研修会に参加した教員が数名おり、その教員をコアにしてAL型授業を増やしていこうと計画しています。まずは、それぞれのノウハウを共有し、その後学内へ展開していくことを検討しています。                                                                                                                                                                                                      |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・講師から直接話を聞くことで、学内のFD活動への意識が高まるとともに、理解も深まってきた。</li> <li>・今回の内容では、学生への対応について、具体的な事例を通して学ぶことができたとともに、他大学の実情も知ることができ、参考になったとの意見が多かった。自大学だけでなく、他大学の実態まで視野を広げて考えることができたことは、大きな成果であると感じる。</li> <li>・授業や業務をより効果的に行うためには、常に、学生への対応をどのようにすればよいかについて絶えず研修していくことが大切であるという意識が強まってきた。</li> </ul> |
| 3 | 試験紙法を授業に取り入れた教員がいる。<br>参加者同士で、FDに関する話をする機会が増えた。                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 4 | 外部講師の人の人柄、講義の進め方の手際の良さなどにより、充実した貴重な時間を過ごせたとの意見が多く寄せられました。外部講師ということで、良い意味で緊張感があり、そのおかげで通常より、より真剣に取り組めたように思えます。<br>今回のテーマである「大学職員に必要な能力と専門性について」の講義とグループディスカッションを経て、大学職員としての心構えを再認識するとともに、今後どうあるべきかを自分なりに理解し、研修受講後は、それぞれが、業務に前向きに取り組んでいます。                                                                                  |
| 5 | 本学では毎年SPODをはじめ、外部機関の研修や勉強会に職員を派遣しています。派遣する職員は計画的に選出していますが、研究参加への意欲や、部署や時期による参加のしやすさに差があるのが現状です。<br>講師派遣事業は無料で講師を派遣していただき、学内で研修を実施していただける貴重な機会ですので、教職員の能力向上に加え、普段研修に参加する機会が少ない職員を指名により参加させることによって、研修に参加しやすい環境を作ることを目的の一つにしています。具体的な目に見える成果ということではありませんが、継続してこのような機会を設けることにより、研修参加が習慣化するものと考えます。                            |
| 6 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・各教員が本事業を受講することによって各々の授業を振り返り、授業の構成や内容を見直すようになった。</li> <li>・学生の実習振り返りにおいて、研修会で教わったメソッドを活用することによって、学生の自己肯定感の向上に繋げることができた。</li> </ul>                                                                                                                                                |
| 7 | 業務への考えや課題などについて教員、職員の区別なく話し合う事のできる良い機会となった。                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 8 | 高専の教育現場で起きている事例などについて、どのように対応すれば適切に学生をサポートできるのかを知ることができ、有意義な講演会であった。また、学生や保護者等に対する教員としての心構えについて理解を深めることができた。                                                                                                                                                                                                              |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 9  | 多様化している学生に対する支援体制の重要性、制度化の必要性についての認識は高まったが、具体的な動きはなかった。しかし、さまざまな実例とその対処方法は大変参考になり、教員、職員ともに学生対応に活かされている。                                                                                                                                                                                           |
| 10 | 講師派遣事業において様々なテーマを扱っていただいております、組織または職員のニーズに応じた講座を選択し提供できている。今回は部局、階層を横断して参加できるテーマを実施したことで、組織全体の連携に繋がる意識改革の一助となった。                                                                                                                                                                                  |
| 11 | 今年度の講師派遣事業によって、障がいのある学生の理解が深まり、その対応に関する共通理解が得られたと感じている。事業を継続していることによって、「FDSDは取り組まなければならないもの」との意識が高まった。                                                                                                                                                                                            |
| 12 | 授業評価についてFD委員会や学内で見直しの雰囲気があり、今後の授業アンケートについて関心が高まっていた時に、まさにピッタリの講演内容でありました。FD委員会と大学で検討を進めていこうとの機運が高まったと感じています。今後の検討に大いに役立つ内容でした。                                                                                                                                                                    |
| 13 | 職員から希望の多かった多様化する学生への指導に関するテーマであり、全職員が参加したことで、共通の知識と理解が深まった。「教職協働」のきっかけにもなった。                                                                                                                                                                                                                      |
| 14 | ケースメソッドで具体的に考えることができたため、重要性を再認識したり、関心を持った教職員が増えたと思われます。                                                                                                                                                                                                                                           |
| 15 | プログラムの内容を授業へ反映する取組もみられています。また、FD全般への契機として、より良い授業を心がける機運も高まりつつあります。これまでは実施したことを記録することが十分ではありませんでした。そこで、従来のSPOD内講師派遣事業も踏まえ、平成29年度より、FD改革を本格化し、学内での取組を積極的に公表するFD・SD研究発表会の開催やFD・SD活動報告書の刊行、また授業改善についてのPDCAサイクルの見直しなどが行われました。                                                                          |
| 16 | <p>教学に特化したIR活動の本格化にあわせて教学IRの必要性・方法を理解する場として開催し、当日は学内外から、教職員27名が受講し、課題について職種を越えて議論ができた。議論の中で、教学データの共有ということに関して、教員と職員の情報交換ができ、また、個々のデータをどのように集約するか、利用上の問題点など、本学が取り組むべき課題を洗い出す端緒となった。</p> <p>受講者からは、各種データを見る際の視点を改めて考える良い機会になった、普段お話しする機会のない先生方にいろいろな話を聞くことができた、IRの定義について学ぶ良い契機になったとの感想が多く寄せられた。</p> |
| 17 | 今年度、本校は学生の主体的な学びが増えるようにアクティブ・ラーニング型授業の推進に取り組んでいる。そこでSPOD内講師派遣事業では「アクティブラーニング実践（試験紙法）」をテーマに選んで派遣をお願いした。学生の主体的な学びに繋がる手法のひとつとしてTBLについて学ぶことができた。参加者は自分の授業へ持ち帰って参考にしていると考えています。                                                                                                                        |
| 18 | 他大学の授業事例カードや参加者間の実践の共有を通して、アクティブラーニングのさまざまな技法を具体的に理解することができ、これからアクティブラーニングを導入しようという教員の意欲を高めることができた。                                                                                                                                                                                               |
| 19 | 教員らの学生対応についての考え方に変化が生じた。                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 20 | SDの義務化に伴い、教職員の意識を高める目的で実施した。日頃の業務の振り返り、大学運営における教職員個々の自己課題を意識できる機会となった。大学運営がスムーズに進むよう教職員一人ひとりが力を発揮できるように頑張っている。また、新任者研修の定着をはかった。新任者以外でも内容を確認し、FD研修を希望する教員も出てきて、教育力の向上に繋がった。                                                                                                                        |
| 21 | 本学では、SPOD内講師派遣事業を、原則的にSD委員会とFD委員会とが1年交替で活用するように申し合わせているが、FD委員会ではここ数年毎年SPOD内の講師派遣をお願いし、「学内FD研修会」として教員は原則的に参加を義務としている。テーマ選定にあたっては、授業改善に限らず、極力教員の希望を反映できるようにして調整、決定している。今回も、講師のわかりやすい講義、グループワークで行うケースメソッドによる学習、その解説と質疑応答により、「危機管理」への意識、マニュアルの見直しと整備の必要性への意識が確実に高まり、具体化への共通認識が深まった。                   |
| 22 | 研修で、クリッカーの使い方について説明があり、参加された教員から、学内でのクリッカーの貸し出し場所について質問があった。研修に参加することで、授業で活用できる教育支援ツールの参考になったことが窺える。                                                                                                                                                                                              |

3. SPOD内講師派遣事業への要望があれば、具体的にお書き下さい。

|    |                                                                                                                                                                                       |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | とても有意義な研修会でしたので、今後も継続されることを希望します。                                                                                                                                                     |
| 2  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 新任者用、SD研修用など、目的別の講座がもっとあればよい。</li> <li>・ できる限り他大学の実例などを踏まえた講座内容にしていただければ、より参考になる。</li> <li>・ グループワークなど、ワークショップを取り入れた講座内容を増やしてほしい。</li> </ul> |
| 3  | 調整が難しいと思いますが、派遣希望申し出のタイミングが年度始めと年度途中（9月くらい）の二回あると、学内の幅広い要望に応えやすく思います。                                                                                                                 |
| 4  | 今後も引き続き、SPOD講師派遣事業を継続して実施していただければと思います。                                                                                                                                               |
| 5  | 大学の教職員による教職員向けの研修という特色を生かして、例えば業務改善の研修でも大学での事例や課題に関連づけて進めていただけると、より身近な問題としてとらえることができるのではないかと思います。                                                                                     |
| 6  | 毎年講師派遣事業を活用させていただいております。本学はFD/SDのスペシャリストと呼べる人材がいらないため、本事業により専門家によるレクチャーを受ける貴重な場となっているため、是非、今後も派遣事業を継続していただきたいと考えております。                                                                |
| 7  | 特になし。事業を継続して欲しい。                                                                                                                                                                      |
| 8  | 講師派遣事業を1つだけ、となるとどうしても人数の多い教員の意見が反映されてFDのものを選んでしまう。FDとSD各1講義ずつ派遣いただけるとありがたい。                                                                                                           |
| 9  | 講演の前に講師の先生と短時間ではありましたが内容について話す機会がありました。この時私どもが抱えている問題点について講師の先生に事前にお話をしました。その点を踏まえて講演していただきまして非常に役立ちました。事前にもう少し講師の先生とメール等で意志疎通を図ることができていれば良かったと思っています。                                |
| 10 | 来年度は、FD研修として授業改善に関するテーマに応募したい。                                                                                                                                                        |
| 11 | これからも講師派遣事業を継続していただきたいです。                                                                                                                                                             |
| 12 | この事業によって、様々な点に気づかせていただいています。ぜひこれからも継続をお願いします。                                                                                                                                         |
| 13 | 大学教育の質保証という観点から、認証評価において求められるプログラム・レビューの考え方や具体的な手法などについて、先進校の取組なども含めた研修を望みます。                                                                                                         |
| 14 | 時流に乗った新しいトピックを毎年開設して欲しい。                                                                                                                                                              |
| 15 | 今後も本事業を活用し、FD・SDへの取り組みを全学的に活性化させていきたい。                                                                                                                                                |
| 16 | 大学院教育の向上を目指したFD研修の充実                                                                                                                                                                  |
| 17 | プログラムと講師のご予定、SPOD事務局が行ってくださる調整の必要上やむを得ないとは思いますが、次年度のための派遣事業の決定時期、締め切りが早く、本学の年間計画と対応の方が、正直申しまして追い付きかねている状況です。<br>プログラムについては、年々多様で充実したものを準備していただいております、有難く存じます。                         |
| 18 | 新規プログラムを希望する大学等が多くなっていることから、新規プログラムが提供できるように他大学の教員が連携し、企画することが必要。                                                                                                                     |

4. SPOD全体への要望があれば、具体的にお書き下さい。

|   |                                                                            |
|---|----------------------------------------------------------------------------|
| 1 | ・ 遠隔配信する講座等の内容が過去のものと同じ場合は、「何年度のものと同じ内容です」という表記があると、受講する人が重複受講しなくてよいので助かる。 |
| 2 | FD、SDとも、香川県で開催の講座を増やしていただければ、参加しやすくなりますので、ご検討いただければと思います。                  |

|   |                                                                                                                                           |
|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3 | 大学単位ではなかなか実施できない研修を企画していただき、事務局の皆様や講師の先生方には大変感謝しております。<br>本学では民間の研修等に職員を派遣する機会もありますが、SPODには他機関の研修と差別化を図っていただくと、より教職員の参加意識が高まるのではないかと思います。 |
| 4 | 総会の際、SPODにおけるFD事業は縮小するというお話でしたが、上記に述べたように、本学においてSPODのFD事業を活用しての研修会で得られる知見・スキルは大きいため、来年度以降もFD事業を継続していただきたいと思います。                           |
| 5 | 今後も活動を継続されることを希望します。                                                                                                                      |
| 6 | ご担当の先生方や事務局は大変かと思いますが、これからも勉強させていただきたいと思います。よろしくお願いします。                                                                                   |
| 7 | 録画した研修をオンデマンドで視聴できるプログラムを増やして欲しい。<br>利便性が上がり、参加者（聴衆）が増えると思います。                                                                            |
| 8 | 講師派遣について、希望しない大学等もあることから、不公平が生じているように思う。希望は必須とした方が良い。                                                                                     |

### ■講師

宮田 政徳（徳島大学・総合教育センター准教授）

広島大学大学院 文学研究科修了（英語学）徳島大学では、2002 年より全学 F D 企画・運営を担当。SPOD では、2010 年よりコア校徳島大学 F D 担当。

吉田 博（徳島大学・総合教育センター講師）

愛媛大学理学部数理科学科卒業。同大学院理工学研究科数理科学専攻博士前期課程修了。2009 年度から徳島大学で全学 FD プログラムの企画・運営に携わる。また、四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）の FD 担当として、SPOD-FD プログラムの企画立案、調査研究に携わる。

中井 俊樹（愛媛大学・教育・学生支援機構教育企画室教授）

1998 年に名古屋大学高等教育研究センター助手となり、同准教授などを経て 2015 年より現職。専門は大学教育論、人材育成論。著書に、『大学の F D Q & A』（共編著）、『アクティブラーニング』（編著）、『大学教員準備講座』（共著）などがある。

小林 忠資（愛媛大学・教育・学生支援機構教育企画室特任助教）

名古屋大学高等教育研究センター研究員等を経て、2016 年より現職。FD・SD の研修講師を担当。著書に、『大学の FDQ&A』（分担執筆）、『授業設計』（分担執筆）などがある。

### ■プログラム概要

この講座はフォーラム初日に一日を通して行われますので、途中からの参加はできません。またこの講座では、グループワークを通して F D 企画を作成しますので、できるだけ受講者は同じ大学・短大・高専からペアで参加されることを推奨します。やむを得ない場合は単独での参加も結構です。

講座の流れは、F D 概論で F D とは何かという F D の理念を学びます。午後から、自大学・短大・高専の F D のニーズを講義とワークによって把握します。その後、把握したニーズに沿って F D 企画をワークによって立案して行きます。最後はグループワークによって F D 企画のブラッシュアップを行った後、F D 企画の発表を行います。

受講者はもし自大学等で行っている F D 企画があれば、企画の要項やプログラムを持参下さい。

### ■準備物や事前課題

自大学等で行っている F D 企画がもしあれば、自大学の F D の企画の要綱やプログラムを持参ください。

### ■主な受講対象

大学・短期大学・高等専門学校で F D を担当されている教職員。

### ■本プログラムの到達目標

1. F D とは何かを説明できる。
2. F D のニーズを把握できる。
3. F D の企画立案ができる。

### ■日時・場所

日時：平成 29 年 8 月 23 日（水）10：00～17：30

場所：徳島大学常三島キャンパス



## SPODフォーラム2017アンケート(個別プログラム用)集計結果

プログラム名:FD担当者研修(2301E)

講師名:徳島大学 宮田 政徳, 吉田 博 愛媛大学 中井 俊樹, 小林 忠資

実施日:平成29年8月23日(水)10:00~17:30

実施会場:徳島大学常三島キャンパス 地域創生・国際交流会館3階 共用室301

当日参加者数: 20名

アンケート回答者数: 20名

### 1. 参加者ご自身について

#### (1) 所属先

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 大学     | 17 | 85.0  |
| ② 短期大学   | 0  | 0.0   |
| ③ 高等専門学校 | 3  | 15.0  |
| ④ その他( ) | 0  | 0.0   |
| 計        | 20 | 100.0 |

#### (2) 所属先の設置者

|                    | 度数 | 割合    |
|--------------------|----|-------|
| ① 国(国立大学法人)        | 5  | 25.0  |
| ② 地方自治体(公立大学法人を含む) | 1  | 5.0   |
| ③ 学校法人             | 14 | 70.0  |
| ④ その他( )           | 0  | 0.0   |
| 計                  | 20 | 100.0 |

#### (3) 所属先の所在地

|         | 度数 | 割合    |
|---------|----|-------|
| ① 四国    | 3  | 15.0  |
| ② 北海道   | 0  | 0.0   |
| ③ 東北    | 1  | 5.0   |
| ④ 関東    | 2  | 10.0  |
| ⑤ 中部    | 3  | 15.0  |
| ⑥ 近畿    | 9  | 45.0  |
| ⑦ 中国    | 2  | 10.0  |
| ⑧ 九州・沖縄 | 0  | 0.0   |
| 計       | 20 | 100.0 |

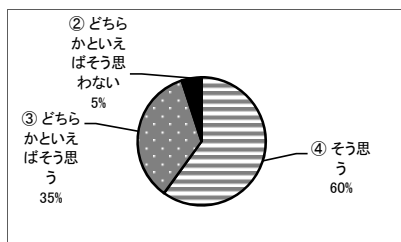
#### (4) 職種

|          | 度数 | 割合    |
|----------|----|-------|
| ① 教員     | 10 | 50.0  |
| ② 職員     | 10 | 50.0  |
| ③ 学生     | 0  | 0.0   |
| ④ その他( ) | 0  | 0.0   |
| 計        | 20 | 100.0 |

## 2. この研修について

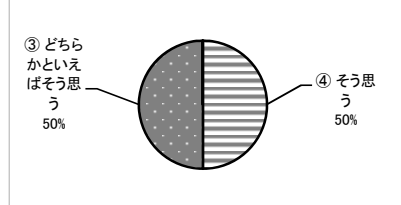
(1)研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 35.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



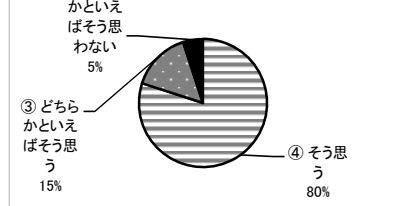
(2)研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10 | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



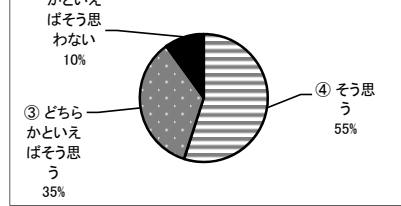
(3)研修の到達目標が明確に示されていた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 16 | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3  | 15.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



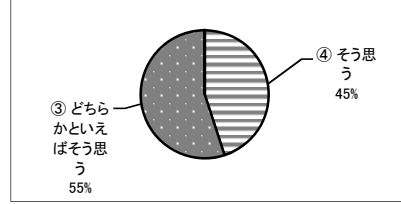
(4)研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 11 | 55.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 35.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 10.0  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



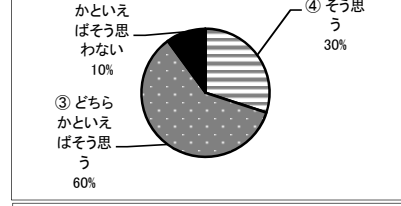
(5)講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 9  | 45.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11 | 55.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



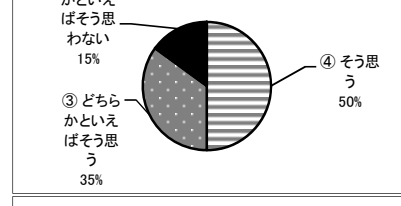
(6)自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 6  | 30.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12 | 60.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2  | 10.0  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



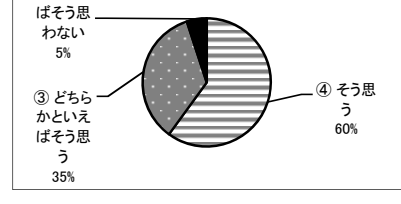
(7)受講したことによって業務への取り組みが改善されると思う

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 10 | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 35.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3  | 15.0  |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



(8)研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 度数 | 割合    |
|------------------|----|-------|
| ④ そう思う           | 12 | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7  | 35.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1  | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計                | 20 | 100.0 |



SPODフォーラム2017【2301E\_\_FD担当者研修】個別アンケート自由記述欄

| NO. | 3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。                              | 4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。          |
|-----|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 1   | FDの取り組むべき事項について振り返り整理する事ができた。具体的な取組事例を知ることができた。本学のFDニーズの再確認ができた。 | ワークの時間配分は余裕を持ってもらえるとより良かったです。                       |
| 2   | これまで行ってきた取り組み方が間違いではなかったことが確認できて良かったです。                          | ワークの時間がもっと欲しかったです。                                  |
| 3   | 様々な例があったこと。成果(研修プログラム案)が残ること。                                    | 時間が窮屈で苦しいですが、達成内容を考えるとやむを得ないかと思います。                 |
| 4   | FDについて確認できた。                                                     |                                                     |
| 5   | FDの範囲の拡大と、様々な各大学の取組について知ることができました。                               | FD担当者研修は2日間の日程が必要と感じました。                            |
| 6   | 色んなFDを活性化する工夫を知ることができた。                                          |                                                     |
| 7   | 他大学も悩める部分は同じである事が改めて確認できた。ただ解決することはとても難しい。                       |                                                     |
| 8   | 初学者であったので、FDのことを色々と学べた。特に初学者には有意義だと思います。                         |                                                     |
| 9   | FDについてだけでなく、PPの話し方や相手を惹きつける話題作りについても学ぶことができました。本日はありがとうございました。   | ワークの時間がもう少しあればと思います。                                |
| 10  | 他大学の事例を多く知ることができた。                                               | 6時間全て講義でも良いと思う。                                     |
| 11  | 事例を沢山知ることができた。ありがとうございました。                                       |                                                     |
| 12  | FDの基礎が再確認できた点。                                                   |                                                     |
| 13  | 資源を得ながら本題についてじっくりと考える機会が得られました。                                  | 講義とワークが交互に進行されると、ストレッチとリフレクションが効果的に行えるかもしれません。      |
| 14  | 様々な学校の取組を知ることができた。                                               |                                                     |
| 15  | 大きな大学だからといってFDが進んでいるわけではないことが分かって安心した。                           |                                                     |
| 16  | 具体的に要項、計画書を作成する点が良かった。                                           | 時間内にフィードバックがあると良かった。今の熱が冷めないうちにフィードバック(スキャン)をくださいね。 |

SPODフォーラム2017【2301E\_\_FD担当者研修】個別アンケート自由記述欄

| NO. | 3. この研修を受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。                                                                   | 4. この研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。 |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 17  | 実施要項を作成し、全体で共有、シートにコメントを記載する時間があったことがためになった。FD企画立案者に求められるもの(情報収集、スキル、知識、etc)など初歩的なところから話を聞いたのは刺激になった。 |                                            |
| 18  | 各大学の具体的な取組が良く分かった。                                                                                    | もっとワークを小分けにした方が良い。                         |

## 平成29年度徳島大学全学FD推進プログラム 「授業設計ワークショップ」実施要項

### 1 目 的

各大学における教育の質向上への課題が高まる中、実質的なFDの取り組みを進めるための全学FD推進プログラムとして、本ワークショップを毎年実施しています。このワークショップでは、教育の質向上及び問題解決のための相互交流と日常的な教育改善を重視しています。また、授業について教員同士が学び合う場を提供する事で、教育の質向上のためのコミュニティ形成につながることを目的としています。

### 2 目 標

1. FD活動の理念、活動計画を理解することができる
2. 授業を計画し、実施し、評価する方法を体得することができる
3. 授業研究の仕方を理解し、実践することができる
4. FD参加者同士の仲間づくりができる

### 3 概 要

このワークショップでは、主に授業設計と教育技術に関する理論と実践を学んでいきます。主な活動内容は、シラバスと授業計画の作成、模擬授業等です。体験を通して、授業の目的、到達目標の設定、授業実施の留意点、評価方法等について理解し、具体的な授業計画を立て、模擬授業を実施します。これらの活動を通してご自身の授業について考え、振り返ることで、実践的な教育力の向上を目指します。(ワークショップまでに、講義ビデオによる事前学習を行い、シラバスと授業計画書を事前に作成します。)

4 実 施 日 平成29年6月17日(土)・18日(日)

5 実施場所 蔵本キャンパス 医学部保健学科C棟

6 研修プログラム 別紙のとおり

### 7 対 象 者 (1) 徳島大学

- ・主に助教から講師、准教授昇任後1年以内、または講師、准教授として新規採用後1年以内の教員  
(ただし、所属が研究部以外のセンター等、病院の場合、及びプロジェクト採用などの場合は除く。)
- ・学部等から推薦を受けた者(助教及び教授等)及び希望者
- ・平成28年度「授業設計ワークショップ」欠席者

#### 【参加免除・研修の代替について】

- ・やむを得ない理由により受講できない教員については、所属の学部長名で理由書を提出し、次年度以降に受講する。
- ・四国地区大学教職員能力開発ネットワーク(SPOD)が開講する新任教員研修プログラムを受講した場合のみ本ワークショップの受講を免除する。
- ・四国地区大学教職員能力開発ネットワーク(SPOD)が開講するプログラムにおいて、新任教員研修プログラム以外の複数のプログラムを組み合わせた場合には、本学の研修と同様とみなすことはできないものとする。

### (2) SPOD加盟校

- ・SPOD加盟校の大学・短期大学・高等専門学校の新任教員(若干名)

8 参加費 無料

9 その他 「授業設計ワークショップ」対象者は、参加免除、または研修の代替を行ったとしても「授業参観・授業研究会」を受講し、その後、3年以内に「ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ」を受講することが望ましい。

※「授業参観・授業研究会」の詳細は、

<http://www.tokushima-u.ac.jp/cue/fd/>

※「ティーチング・ポートフォリオ」の詳細は、

<http://www.teaching-portfolio-net.jp/>

10 主催 徳島大学FD委員会  
四国地区大学教職員能力開発ネットワーク

## 授業設計ワークショップ日程（第1日目）

日時：平成29年6月17日（土）

場所：蔵本キャンパス 医学部保健学科C棟 C-23講義室

| 時刻          | 内 容                                                                       | 講師・担当者                                            | 備 考                                             |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 12:30-12:50 | ・受付（医学部保健学科C棟）<br>※12:45までにお集りください                                        |                                                   | 11:00AM 徳島市に「大雨警報かつ暴風警報」または「洪水警報かつ暴風警報」が出ていたら中止 |
| 12:50-13:30 | （1）オリエンテーション<br>・はじめに（副学長より挨拶）<br>・大学教育改革の流れ<br>・研修のねらいと意義                | 吉田 博（進行）<br>副学長（教育担当）<br>高石喜久<br>FD委員会委員長<br>赤池雅史 | 保健学科C棟<br>C-23講義室                               |
| 13:30-14:00 | （2）アイスブレイク「課題・目標設定」<br>・参加者自己紹介・交流                                        | 上岡麻衣子                                             | 保健学科C棟<br>C-23講義室                               |
| 14:00-15:00 | （3）ワーク「授業設計の基本」<br>・アクティブ・ラーニングの理論と効果<br>・成績評価の意義・方法<br>・学生の学習を促す授業方法     | 吉田 博<br>上田勇仁                                      | 保健学科C棟<br>C-23講義室                               |
| 15:00-15:10 | 休憩                                                                        |                                                   |                                                 |
| 15:10-16:10 | （4）ワーク「自身の教育理念」<br>・授業で大切にしていること                                          | 吉田 博<br>新原将義                                      | 保健学科C棟<br>C-23講義室                               |
| 16:10-16:20 | 休憩                                                                        |                                                   |                                                 |
| 16:20-17:45 | （5）講義・ワーク「授業計画」<br>・シラバス・授業計画書の書き方<br>・シラバス・授業計画書の修正<br>・2日目の模擬授業の進め方について | 宮田政徳<br>スタッフ全員                                    | 保健学科C棟<br>C-23講義室                               |
| 18:00-20:00 | 交流会（任意参加）                                                                 | 吉田 博                                              |                                                 |

※事前に「授業設計ワークショップ」の講義ビデオのうち、指定された講義を必ず視聴してください。当日はビデオによる学習を行っていることを前提に、参加者間でのグループワーク等を行います。

## 授業設計ワークショップ日程（第2日目）

日時：平成29年6月18日（日）

場所：蔵本キャンパス 医学部保健学科C棟 C-23講義室他

（集合後、模擬授業を実施する教室へ移動します。）

| 時 刻         | 内 容                                                                                                                                                      | 講師・担当者                        | 備考                               |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------|
| 9:00-9:30   | ・集合、模擬授業準備<br>(教材印刷が必要な場合は9:00集合)                                                                                                                        | スタッフ                          | 集合：保健学科C棟C-23講義室                 |
| 9:30-12:10  | (6) 模擬授業実施（グループで実施）<br>・FD委員紹介、流れの確認<br>【模擬授業の流れ】(1人25分×4人（休憩適宜）)<br>・シラバス・授業計画書等の紹介（5分）<br>・模擬授業の実施（15分）<br>・授業検討会（10分）<br>→チェックリストをもとによかった点、改善点等を検討する。 | 各班司会：FD委員<br>ワーク支援：<br>スタッフ全員 | ＜模擬授業実施手順＞<br>教室：各班グループ<br>部屋へ移動 |
| 12:10-13:10 | 休憩 各自で昼食                                                                                                                                                 |                               | *生協休業                            |
| 13:10-13:40 | (7) 模擬授業の振り返り<br>・模擬授業検討会を受けて授業の改善点<br>・今後のアクションプラン                                                                                                      | 川野卓二<br>吉田 博                  | 保健学科C棟<br>C-23講義室                |
| 13:40-14:00 | (8) 教育力開発コース概要<br>・教育力開発コースの意義・内容                                                                                                                        | 吉田 博                          | 保健学科C棟<br>C-23講義室                |
| 14:00-14:40 | (9) プログラムのまとめ<br>・講評<br>・修了証書授与<br>・アンケート<br>・おわりの言葉                                                                                                     | 吉田 博（進行）<br>FD委員会委員長<br>赤池雅史  | 保健学科C棟<br>C-23講義室                |



## 全学FD推進プログラム「授業設計ワークショップ」

### 参加者数とアンケート結果について

(平成27年度～平成29年度)

総合教育センター教育改革推進部門

特任研究員 上岡 麻衣子

#### 1. 調査の目的

平成15年度から実施された新任教員研修も今回で、14回目となった。今年度は、反転授業形式でレクチャーを事前に学習しておくことで1日目の開始時間を繰り下げ、ワーク中心の研修を行った。参加者は、SPOD（四国地区大学教職員能力開発ネットワーク）加盟校からの2名を含めて、15名となった。今年度と過去2年間の新任教員研修の参加人数とアンケート結果を振り返り、プログラムの改善に繋げる。

#### 2. 過去3年間の開催日と参加者数

平成27年度 6月20日（土）～6月21日（日）

43名（徳島大学37名、SPOD加盟校6名）

平成28年度 6月18日（土）～6月19日（日）

15名（徳島大学14名、SPOD加盟校1名）

平成29年度 6月17日（土）～6月18日（日）

15名（徳島大学13名、SPOD加盟校2名）

#### 3. 過去3年間のアンケート結果から

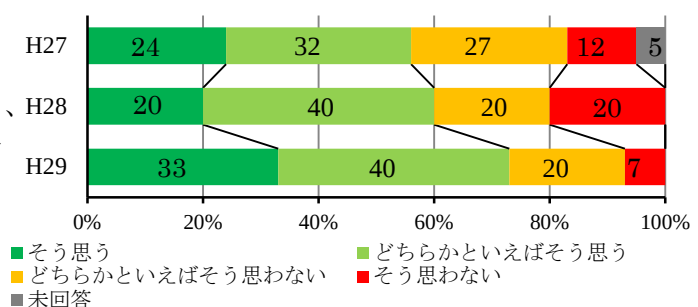
| 回答者数       | 回収率  |
|------------|------|
| 平成27年度 41名 | 95%  |
| 平成28年度 15名 | 100% |
| 平成29年度 15名 | 100% |

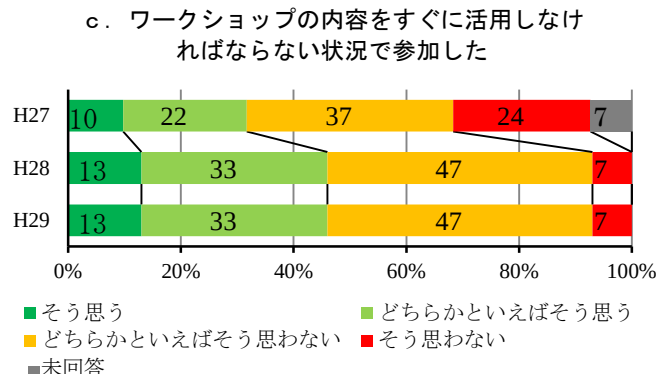
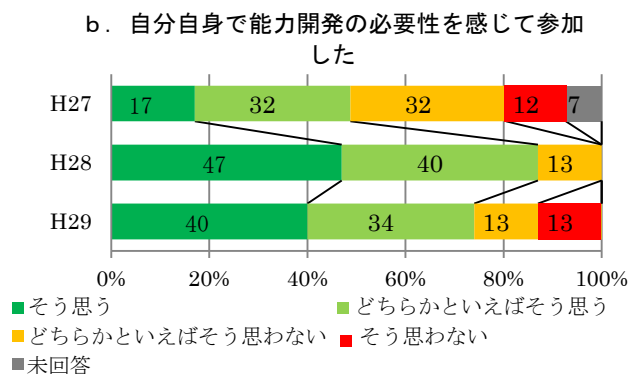
##### (1) 参加への経緯について

「a. ワークショップの目的や内容についてある程度知った上で参加した」について、

「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した参加者が、年々増加していることから、授業設計ワークショップが、学内で周知されてきていることが推察できる。

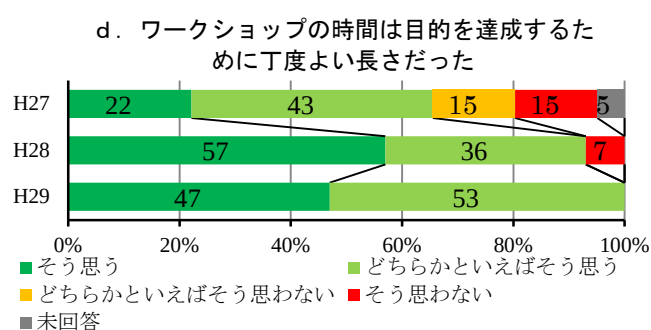
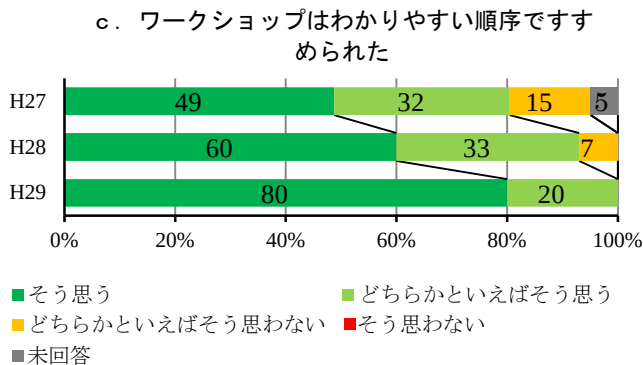
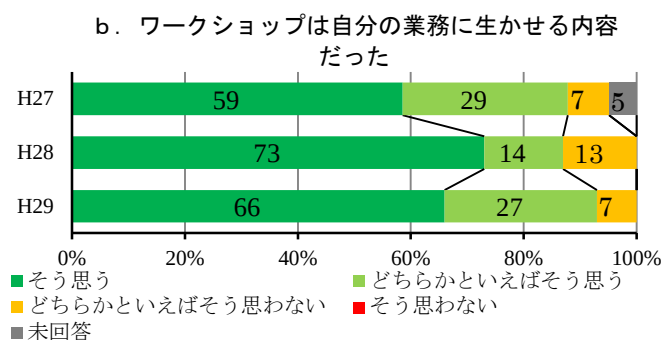
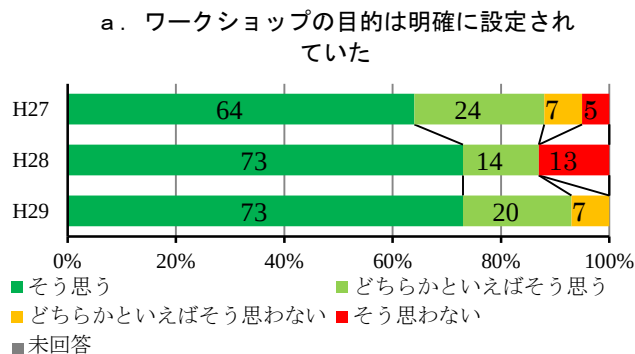
a. ワークショップの目的や内容についてある程度知った上で参加した

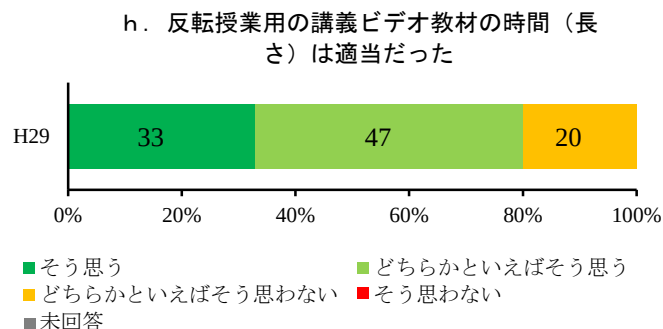
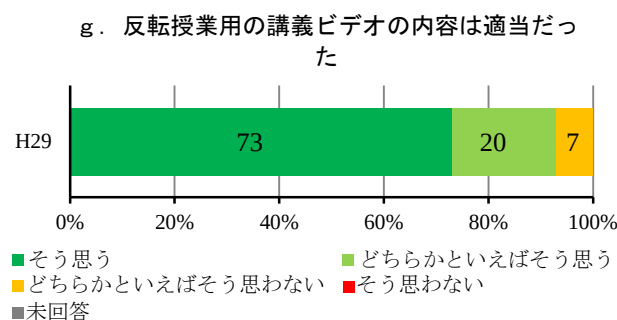
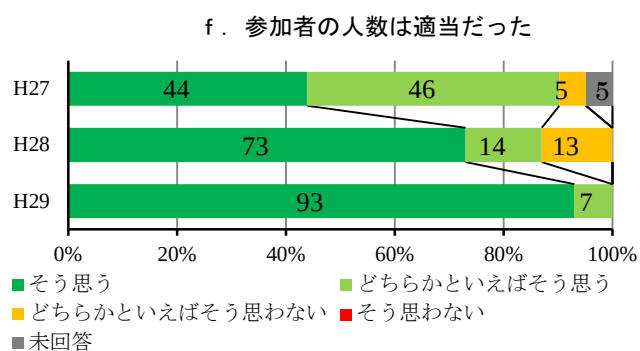
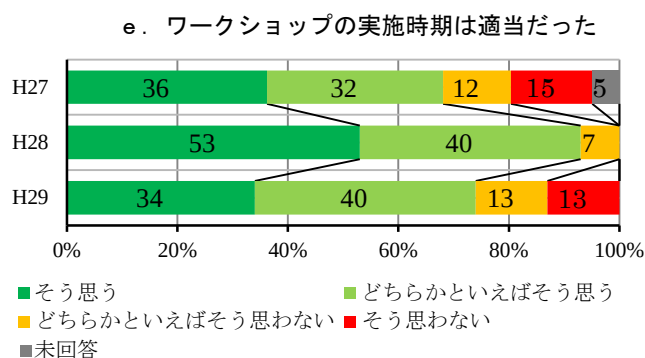




## (2) プログラムについて

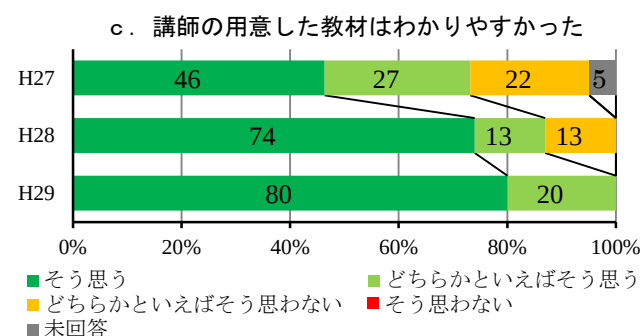
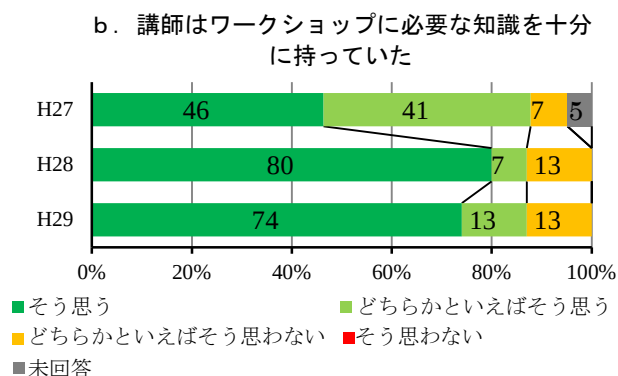
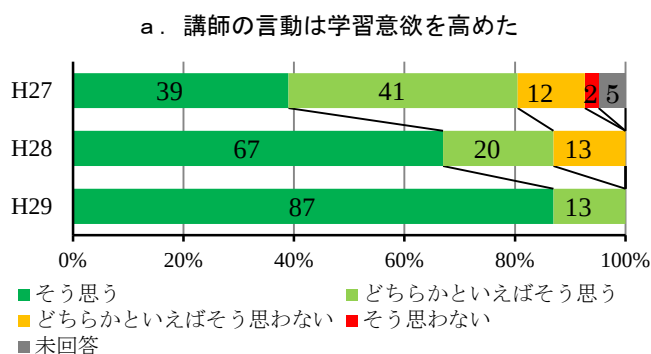
「c. ワークショップはわかりやすい順序ですすめられた」、「d. ワークショップの時間は目的を達成するために丁度よい長さだった」について、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した参加者が100%に達していることから、授業設計ワークショップは、わかりやすい順序で進められ、目的を達成するために丁度よい長さだったことが窺える。また、「g. 反転授業用の講義ビデオ教材の内容は適当だった」、「h. 反転授業用の講義ビデオ教材の時間（長さ）は適当だった」について、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した参加者が80%以上に達していることから、ビデオ教材の内容や時間は適切だったことが窺える。





### (3) 講師について

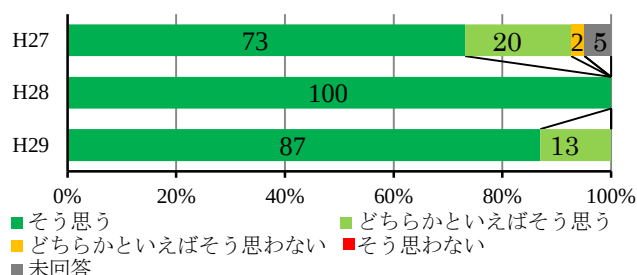
今年度の、「a. 講師の言動は学習意欲を高めた」で、「そう思う」と回答した参加者が、平成28年度と比較すると20ポイント増加している。「どちらかといえばそう思う」を併せれば、100%であることから、参加者にとって、講師の言動は、学習意欲を高めるのに有益であったことが窺える。また、今年度は、ワーク中心に研修を行ったことも、参加者の学習意欲を高めることにつながったのかもしれない。



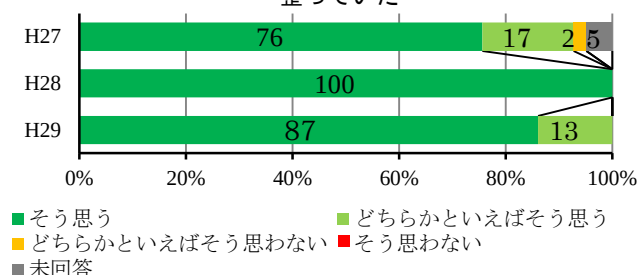
#### (4) 会場・スタッフについて

今年度は、「a. 会場は快適な環境だった」「b. 十分な設備が整っていた」「c. スタッフは手際よく運営していた」の項目において、参加者全員が、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した。今年度は、蔵本地区参加の教員が多数を占めたので、会場を蔵本地区に変更したことも評価の高さにつながったのかもしれない。来年度も、参加者の所属を考慮し、会場を決めたい。

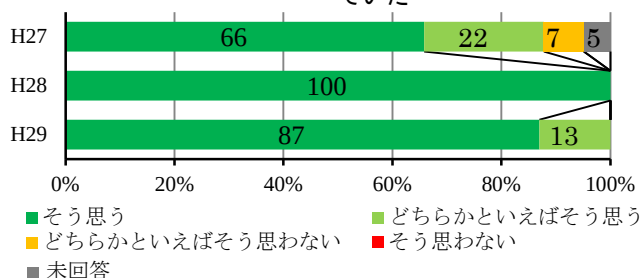
a. ワークショップ会場は快適な環境だった



b. ワークショップ会場には十分な設備が整っていた



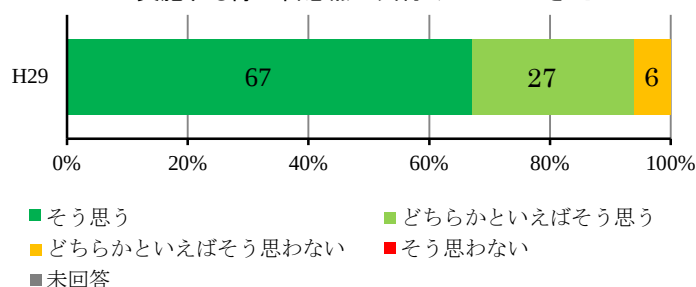
c. スタッフは手際よくワークショップを運営していた



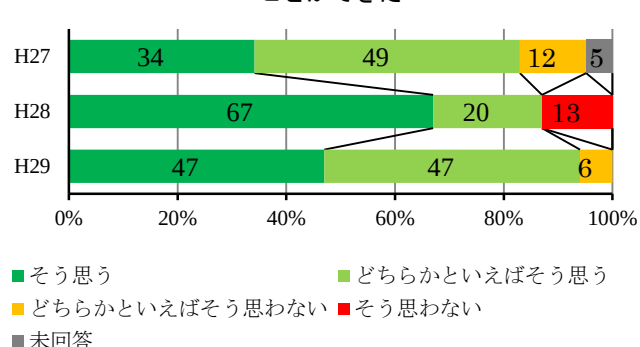
#### (5) プログラムの成果について

今年度の、「a. 反転授業を実施する際の留意点に気付くことができた」で、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した参加者が、94%に達していることから、参加者自身が反転授業を体験することで反転授業の特徴（メリット・デメリット）が理解できたことが窺える。

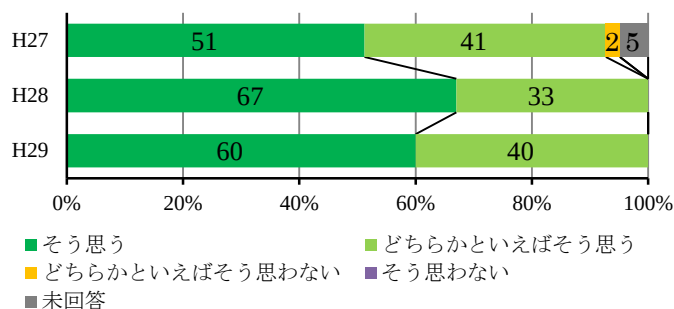
a. 反転授業形式を体験することで、反転授業を実施する際の留意点に気付くことができた



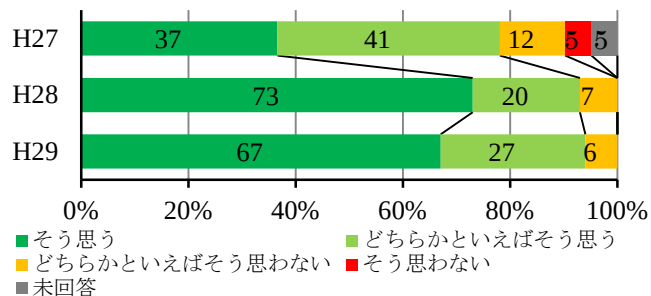
b. 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた



c. 受講したことによって教育への取り組み方が改善されると思う



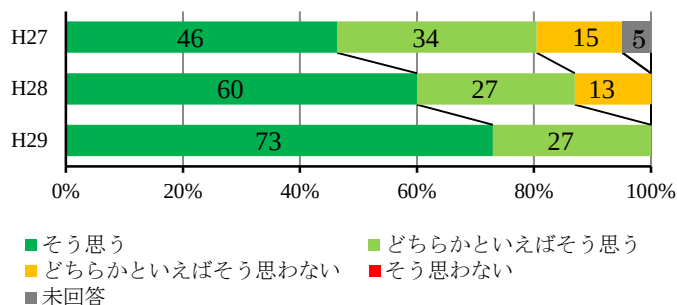
d. 新たに人的なつながりをつくることができた



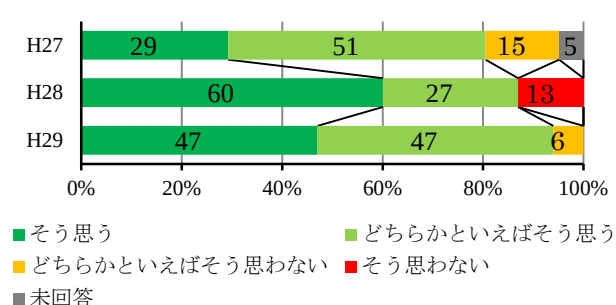
## (6) 授業設計ワークショップ全体について

今年度の、「a. ワークショップは全体的に満足できるものだった」で、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した参加者が、100%に達し、今までで一番高い評価になっている。また、「e. 反転授業形式での実施について」で、「反転授業形式で実施した方がよいと思う」と回答した参加者が、93%であったことから、反転授業形式は、参加者に好評だったことが窺える。来年度も、反転授業形式での実施を検討していきたい。

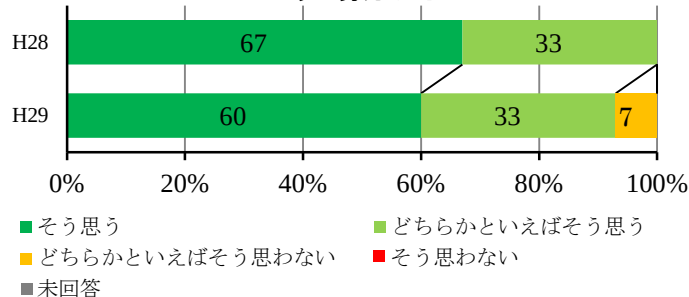
a. ワークショップは全体的に満足できるものだった



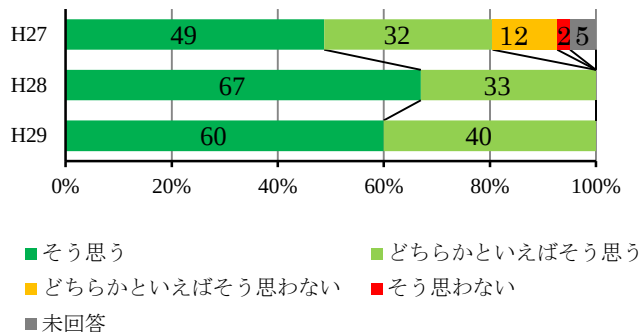
b. ワークショップは期待を上回る内容だった



c. 授業設計ワークショップの目標を達成するように努力した



d. 今後も、この研修を継続していくべきだと思う



e. 反転授業形式での実施について



0 20 40 60 80 100

■ 反転授業形式の実施がよいと思う<今年度と同様の形式>

■ 反転授業形式の実施はしない方がよいと思う(レクチャーを事前に学習しておくことは設定せず、例年通り1日目の午前中から研修を開始する。)

(7) 平成29年度「授業設計ワークショップ」自由記述について

「現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか」について、「ゆっくり話をするスキル」「話術(円滑さ)」「学生をひきつける対話力」「学生に興味をもたせる講義」など、参加者が、授業を進める上で、対話力・会話力が必要だと感じていることが窺える。また、「授業設計ワークショップ」に参加して良かったと思われる点を、具体的にお書きください」については、昨年度と同様、模擬授業が大変役にたったという意見が多かった。また、「授業についてあまり積極的に考えていない部分もこれまでであったが、自分の中にある指導に関する考え方を整理しなければならないと感じるきっかけとなった」など、研修を受けて、自身の授業方法への気づきが生まれていることが窺える。「このプログラムをよりよいものにするために改善すべき点があれば、具体的にお書きください」について、「成績評価に関するビデオに重複があった」「ビデオ教材は一方向なので、もう少し内容を絞ってほしい」「反転学習の内容をサマライズした資料を用意してほしい」など、来年度に向けてビデオ教材の時間の短縮や資料の準備など検討していきたい。

|                                  |
|----------------------------------|
| 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。 |
| 双方向的な講義のスキル                      |
| 学生との関わり方、効率的な指導方法                |
| 講義のビデオ録画、編集技術                    |
| シラバス作成のスキル<br>評価法の多様化            |
| 学生の評価法の工夫                        |
| ゆっくり話をするスキル                      |

|                                  |
|----------------------------------|
| 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。 |
| 発問、ふり返し、activeラーニングの取り込み         |
| 話術(円滑さ)                          |
| 学生をひきつける対話力                      |
| 病タイ                              |
| 教育法                              |
| 適切な教材・資料作りのスキル<br>TPの作成方法        |
| 時間内に講義内容を効率よく伝えられる技術             |
| 学生に興味をもたせる講義                     |

|                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------|
| 「授業設計ワークショップ」に参加して良かったと思われる点を、具体的にお書きください。                                   |
| 他の先生方の講義方法が参考になった                                                            |
| “授業”についてあまり積極的に考えていない部分もこれまでであったが、自分の中にある指導に際する“考え方”を整理しなければならぬと感じるきっかけとなった。 |
| 他の先生方の実践されている講義を聞くことができた                                                     |
| シラバス作成法<br>アクティブラーニングへの理解が深まった。                                              |
| 参加する前には気づかなかった自分の課題が明確になった。                                                  |
| 様々な分野の教員の話聞いたこと。                                                             |

|                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------|
| 「授業設計ワークショップ」に参加して良かったと思われる点を、具体的にお書きください。                              |
| 改善点を指摘していただいた。アクティブラーニングの重要性が分かった。                                      |
| 生のコメントを得ることができる。                                                        |
| 他の先生の講義を聴いて自分の講義と比較できたこと。                                               |
| 他分野の教員との交流                                                              |
| モチベーションを上げることができ、いろいろな先生方と情報交換できてよかった。                                  |
| アクティブラーニングについて気づきが得られた所                                                 |
| 反転授業やアクティブラーニングなど、概念でしか知らなかったことが、今回具体例を通して理解でき、自分の授業への取り入れのハードルが下がりました。 |
| 反転授業は自分自身がやってみて、メリット、デメリットに気がついた。今後も反転授業は行ったら良いと思う。                     |
| 他の先生方の授業の工夫がわかったこと。                                                     |

|                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------|
| このプログラムをよりよいものにするために改善すべき点(ビデオ教材も含む)があれば、具体的にお書きください。               |
| 成績評価に関するビデオに重複があった。                                                 |
| ビデオ教材は一方向なので、もう少し内容を絞っていただけるとありがたいと思います。                            |
| 反転学習の内容をサマライズした資料を用意しておいてほしい                                        |
| ポイントを着実に効率よく伝える工夫                                                   |
| 「成績評価」のビデオは印象がうすく何か学んだ気がしない                                         |
| ビデオはもう少し短い方が記憶に残ると思います                                              |
| 模擬授業、シラバスはある程度経験してから受ける方が良いむしろ、アクティブラーニングの成功例、失敗例を示してもらって議論する方が良かった |
| アクティブラーニングの授業風景などの実例を見たいです                                          |
| プログラム、進行ともに前倒しですすめられてすばらしかった<br>各セッションの時間も適切だったと思う。                 |



|                                                         |
|---------------------------------------------------------|
| その他、お気づきの点があればご記入ください。                                  |
| 部屋の振動(エアコン?)が気になった(ずっと低周波の振動を感じていた)                     |
| 「研修」としての参加?                                             |
| 4月早々の実施を希望します。                                          |
| 授業参観は、ある程度こなして、自分で省察終わってから(2~3年目)が良いように思う               |
| スタッフの方とのディスカッションの時間をもう少し長くとっていただきたいです。<br>質問応答 コンサルタント等 |
| コーディネーターの先生を含め、大変お世話になりました。有意義なワークショップでした。              |

## 平成 29 年度 第 28／29 回 愛媛大学授業デザインワークショップ実施要項

### 1. 主 催

- 第 28 回 愛媛大学 教育・学生支援機構 教育企画室（教職員能力開発拠点）  
第 29 回 四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）

### 2. 期 日

- 第 28 回 平成 29 年 7 月 1 日（土）～7 月 2 日（日）いまばり湯ノ浦ハイツ（宿泊研修）  
第 29 回 平成 29 年 8 月 30 日（水）～9 月 1 日（金）愛媛大学城北キャンパス（通い型）  
（同じ内容ですのでどちらか一方にご参加ください。）

#### <第 28 回>

集合・出発時刻 1 日目 7:50 愛媛大学城北キャンパス正門前集合  
8:00 出発（マイクロバスで移動）

※現地までは、原則として、愛媛大学から出発するマイクロバスでの移動をお願いします。

解散時刻 2 日目 15:00 愛媛大学城北キャンパス正門前解散

※詳細については以下のスケジュールをご参照ください。

#### <第 29 回>

集合・開始，終了時刻 1 日目 9 時 50 分集合，10:00 開始，19:30 終了予定（交流会含む）  
2 日目 9 時 50 分集合，10:00 開始，17:00 終了予定  
3 日目 8 時 50 分集合，9:00 開始，12:30 終了予定

※詳細については以下のスケジュールをご参照ください。第 29 回は一部「職員のための講師養成講座」との共同開催になります。

※上記日程でご都合が合わない方は、徳島大学、香川大学、高知大学においても同様の研修を実施しておりますので、そちらの研修にご参加ください。（詳細は 13 に表示）

### 3. 場 所

<第 28 回>いまばり湯ノ浦ハイツ

〒799-1525 愛媛県今治市湯ノ浦 23 番地 電話 0898-48-2000

URL: <http://www.yunoura-h.or.jp/>

<第 29 回>愛媛大学城北キャンパス

〒790-8577 愛媛県松山市文京町 3 番

<http://www.ehime-u.ac.jp/access/johoku/index.html>

### 4. 参加対象者（一度参加した者は除く）

- 1) 一昨年度から今年度にかけて大学等に採用された，授業担当または担当予定の教員（授業担当経験 5 年以上を除く）
- 2) 愛媛大学テニユア育成教員
- 3) その他参加を希望する教員（非常勤講師を含む）

### 5. 定員

<第 28 回>20 名程度

<第 29 回>20 名程度

### 6. 実行委員

弓削 俊洋（実行委員長，教育・学生支援機構長）  
中井 俊樹（教育企画室教授）  
村田 晋也（教育企画室講師）  
加地 真弥（教育企画室特定研究員）

小林 直人（学長特別補佐，教育企画室長）  
仲道 雅輝（教育企画室講師）  
小林 忠資（教育企画室特任助教）  
五貫 恵美（教育企画チーム）

### 7. 目的

授業を担当するにあたって必要となる基礎的な知識と技術を学びます。具体的には，授業の構想・設計・実施・評価に関わる一連の過程をグループ作業として体験し，参加者相互の話し合いを経てそれに関する能力を身につけます。

## 8. 目標

- 1) 学生の学習を促すシラバスを書くことができる。
- 2) さまざまな授業方法の特徴を理解し、学習目標に適した授業方法を選択できる。
- 3) 教育評価の原理と種類を理解し、学習目標に適した評価方法を選択できる。
- 4) アクティブラーニングを取り入れた 90 分の授業の計画を作成できる。
- 5) 作成した授業計画案にもとづいて模擬授業を実践できる。

## 9. 研修形態

- 1) 体験型研修です。複数のセッションに分かれて、ミニ講義とグループ作業を繰り返します。
- 2) 異なる学部 of 教員が、普段着で肩書きなしの対等な意見交換をすることで、学習効果を高めます。
- 3) 研修自体がグループ学習形式であり、学生参加型授業を体験します。
- 4) 全員が 10 分間の模擬授業を行います。

## 10. その他

- 1) 研修が長時間に渡りますので、普段着でお越しください。
- 2) 参加費として、第 28 回（7 月実施）は、13,000 円（宿泊費、食費、交流会費など）、第 29 回（9 月実施）は、5,000 円程度（食費、交流会費など）を当日会場で徴収します。詳細は後日お知らせします。  
なお、ご都合により参加できなくなる場合は、1 週間前までに必ずご連絡ください。ご連絡がない場合は、参加費をご負担いただくことがあります。
- 3) 第 28 回（7 月実施）に参加する愛媛大学の教員は、出張扱いとなりますので、各部局の総務担当にお問い合わせ願います。また、愛媛大学正門から会場までのマイクロバスを運行しますので、ご利用ください。
- 4) 当日、カメラとビデオカメラでの撮影を行いますので了承ください。
- 5) 修了証書は、全日程に参加された方の方に授与されますので、あらかじめご了承ください。
- 6) 事前にアンケートをお願いすることになりますのでご協力お願いいたします。

## 11. お申し込み・問い合わせ

参加申込書（様式 1）によりお申し込みください。

<愛媛大学申し込み・問い合わせ先>

E-mail : opar@stu.ehime-u.ac.jp TEL : (089)927-8922 (担当 加地)

## 12. プログラム日程(宿泊研修の予定)

### ○第 28 回（7 月実施）スケジュール

#### 9:15 現地到着

| 時刻          | 内容                                                    |
|-------------|-------------------------------------------------------|
| 9:30-9:40   | (1) オリエンテーション<br>・研修の目的・目標の確認<br>・スタッフ紹介とお願い          |
| 9:40-10:10  | (2) アイスブレイキング<br>・自己紹介<br>・グループワーク                    |
| 10:10-10:40 | (3) ミニ講義Ⅰ<br>「何が学生の学びを促進するのか」                         |
| 10:40-11:20 | (4) ミニ講義Ⅱ<br>「コース設計&クラス設計の考え方」<br>・1 科目（コース）の授業計画の立て方 |
| 11:20-11:50 | (5) ミニ講義Ⅲ<br>「シラバスの書き方」<br>・目標設定                      |

|                       |                                                                          |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 11:50-12:00           | (6) グループワークⅠ「共通教育科目の開発Ⅰ」<br>・目標設定<br>・授業計画<br>・シラバス作成                    |
| 12:00-13:00           | 集合写真撮影・昼食・休憩                                                             |
| 13:00-14:00<br>(適宜休憩) | (7) グループワークⅡ「共通教育科目の開発Ⅱ」<br>・目標設定<br>・授業計画<br>・シラバス作成                    |
| 14:00-14:35           | (8) ミニ講義Ⅳ「様々な授業方法」<br>・講義形式のメリット・デメリット<br>・双方向型授業のコツ<br>・体験型授業<br>・参加型授業 |
| 14:35-15:35<br>(適宜休憩) | (9) グループワークⅢ「共通教育科目の開発Ⅲ」<br>・シラバス作成<br>・授業計画と評価計画                        |
| 15:35-16:10           | (10) ミニ講義Ⅴ「学習評価の基本」<br>・学習評価の目的<br>・評価の方法と評価対象                           |
| 16:10-17:10           | (11) 中間発表<br>・発表 3分<br>・コメント 15分                                         |
| 17:10-18:00           | (12) ミニ講義Ⅵ「クラス設計」<br>・90分授業の基本構成<br>・90分（クラス）の授業計画                       |
| 18:00-18:30           | チェックイン、移動、休憩                                                             |

## 第Ⅱ部 1日目（夜）プログラム日程

| 時刻                        | 内容                                    |
|---------------------------|---------------------------------------|
| 18:30-20:00               | 夕食・交流会                                |
| 20:00-21:30               | (13) グループワークⅣ「共通教育科目の開発Ⅳ」<br>・授業計画案作成 |
| 21:30-                    | 自由時間・お風呂・お悩み相談                        |
| ※シラバス&授業計画案の提出（～21:30 まで） |                                       |

## 第Ⅲ部 2日目（朝・昼）プログラム日程

| 時刻        | 内容 |
|-----------|----|
| 7:30-8:30 | 朝食 |

|             |                                                                                           |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8:30-10:00  | (14) グループワークⅤ「共通教育科目の開発Ⅴ」<br>・ 模擬授業の練習                                                    |
| 10:00-12:00 | (15) 模擬授業<br>・ 模擬授業 10 分<br>・ 討議・検討 15 分                                                  |
| 12:00-12:30 | (16) 閉会式<br>・ グループ作業の振り返り学んだことは何か？（どう実践に活かすか？）<br>・ 大学教員としての今後の質向上<br>・ 修了証書授与<br>・ 閉会の言葉 |
| 12:30-13:30 | 昼 食                                                                                       |

### 13:45 現地出発予定

※内容等予定は変更になることがございます。

### ○第 29 回（9 月実施）スケジュール

#### 第Ⅰ部 1 日目（朝・昼・夕）プログラム

| 時刻          | 内容                                                                               |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 10:00-10:10 | (1) オリエンテーション<br>・ 研修の目的・目標の確認<br>・ スタッフ紹介とお願い                                   |
| 10:10-10:50 | (2) アイスブレーキング<br>・ 自己紹介<br>・ グループワーク                                             |
| 10:50-11:30 | (3) ミニ講義Ⅰ「何が学習者の学びを促進するのか」                                                       |
| 11:30-12:30 | 集合写真撮影・昼食・休憩                                                                     |
| 12:30-13:05 | (4) ミニ講義Ⅱ「コース設計&クラス設計の考え方」<br>・ 1 科目（コース）の授業計画の立て方                               |
| 13:05-13:40 | (5) ミニ講義Ⅲ「シラバスの書き方」<br>・ 目標設定                                                    |
| 13:40-15:40 | (6) グループワークⅠ「共通教育科目の開発Ⅰ」<br>・ シラバス作成<br>・ 目標設定<br>・ 1 科目（コース）の授業計画の立て方           |
| 15:40-15:50 | 休 憩                                                                              |
| 15:50-16:30 | (7) ミニ講義Ⅳ「様々な授業・研修の方法」<br>・ 講義形式のメリット・デメリット<br>・ 双方向型授業のコツ<br>・ 体験型授業<br>・ 参加型授業 |
| 16:30-17:00 | (8) グループワークⅡ「共通教育科目の開発Ⅱ」<br>・ シラバス作成<br>・ 授業計画                                   |

|             |     |
|-------------|-----|
| 17:30—19:30 | 交流会 |
|-------------|-----|

## 第Ⅱ部 2日目プログラム日程

| 時刻          | 内 容                                                                |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| 10:00—10:20 | (9) 振り返り・質疑応答                                                      |
| 10:20—11:00 | (10) ミニ講義Ⅴ「学習評価の基本」<br>・成績評価の目的<br>・評価の方法と評価対象                     |
| 11:00—12:00 | (11) グループワークⅢ「共通教育科目の開発Ⅲ」<br>・授業計画の作成                              |
| 12:00—13:00 | 昼 食                                                                |
| 13:00—13:35 | (12) 授業・研修のための話し方                                                  |
| 13:35—14:50 | (13) 中間発表<br>・発表 3分<br>・コメント 9分                                    |
| 14:50—15:50 | (14) ミニ講義Ⅵ「クラス設計」<br>・90分授業の基本構成<br>・90分（クラス）の授業計画                 |
| 15:50—17:00 | (15) グループワークⅣ「共通教育科目の開発Ⅳ」<br>・授業計画の立て方<br>※シラバス&授業計画案の提出（～17:00まで） |

## 第Ⅲ部 3日目プログラム日程

| 時刻          | 内 容                                                                            |
|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 9:00—9:30   | (16) グループワークⅤ「共通教育科目の開発Ⅴ」<br>・授業の練習                                            |
| 9:30—12:00  | (17) 模擬授業<br>・授業紹介<br>・模擬授業 10分<br>・討議・検討 15分                                  |
| 12:00—12:30 | (18) 閉会式<br>・振り返り（学んだことは何か？どう実践に活かすか？）<br>・大学教員としての今後の質向上<br>・修了証書授与<br>・閉会の言葉 |

※昼食はお弁当を準備いたします。

※一日目の交流会はできる限りご参加ください。

※内容等予定は変更になることがあります。一部「職員のための講師養成講座」と共同開催になります。

### 13. 他大学における新任教員プログラムのご案内

- 1) 愛媛大学「授業デザインワークショップ」及び以下の徳島大学、香川大学、高知大学で開催されている新任教員プログラムは、四国地区教職員能力開発ネットワーク(SPOD)内で標準化されており、どのプログラムを受講しても同様の効果を得ることができます。
- 2) 以下のプログラムの受講を希望される方は各大学申し込み先にご連絡ください。
- 3) 以下のプログラムは、愛媛大学テニユア教員育成制度における PD 認定プログラムとして認定されています。受講する際は、別途、旅費等が必要になります。

#### ◆徳島大学「授業設計ワークショップ」

【日程】6月17日(土)～6月18日(日)

【会場】徳島大学

【申し込み先・問い合わせ先】

徳島大学学務部教育支援課教育企画室

TEL：088-656-7686

E-mail:kykikakuk@tokushima-u.ac.jp

#### ◆香川大学「よりよい授業のためのFDワークショップ」

【日程】9月14日(木)～15日(金)

【会場】休暇村讃岐五色台(香川県坂出市)

【申し込み先・問い合わせ先】

香川大学教育・学生支援室修学支援グループ

TEL：087-832-1153

E-mail:gakusenm4@jim.ao.kagawa-u.ac.jp

#### ◆高知大学「学生の学びを支援する授業準備ワークショップ」

【日程】8月29日(火)～8月30日(水)

【会場】高知大学朝倉キャンパス共通教育棟3号館1階310教室

【申し込み先・問い合わせ先】

高知大学学務部学務課

TEL：088-844-8144

E-mail:y-spod@kochi-u.ac.jp

## 第28回授業デザインワークショップ事後アンケート結果

実施日 : 平成29年7月1日(土)～7月2日(日)  
 実施会場 : いまばり湯ノ浦ハイツ  
 参加者数 : 10名  
 アンケート回答者数 : 8名(回収率80.0%)

所属先 : 4年制大学7名  
 短期大学1名

設置形態別: 国立7名  
 公立1名  
 私立2名

【設問1】本ワークショップの参加の経緯についてお答え下さい

【1-1】ワークショップへの参加動機は何ですか＜複数選択可＞

|                          | 回答数 | 割合    |
|--------------------------|-----|-------|
| 1. 実施要項を見て内容に興味をもったため    | 3   | 37.5% |
| 2. 所属部署からの依頼があったため       | 0   | 0.0%  |
| 3. 他大学・他部署の人と交流したいため     | 0   | 0.0%  |
| 4. 新任研修に参加して興味をもったため     | 1   | 12.5% |
| 5. テニユア・トラック必須EDプログラムだから | 3   | 37.5% |
| 6. その他                   | 1   | 12.5% |

1-1で「その他」と答えた方は、具体的にお答え下さい

アクティブラーニングを学びたかった。

【1-2】ワークショップの目的や内容について、ある程度知った上で参加した

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そうである          | 1   | 12.5%  |
| 3. どちらかといえばそうである  | 5   | 62.5%  |
| 2. どちらかといえばそうではない | 2   | 25.0%  |
| 1. そうではない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |

【設問2】本ワークショップの内容についてお答え下さい

【2-1】ワークショップの目的は、明確に設定されていた

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そう思う           | 7   | 87.5%  |
| 3. どちらかといえばそう思う   | 1   | 12.5%  |
| 2. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 1. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |

【2-2】ワークショップは、自分の業務(教育実践)に生かせる内容であった

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そう思う           | 7   | 87.5%  |
| 3. どちらかといえばそう思う   | 1   | 12.5%  |
| 2. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 1. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |

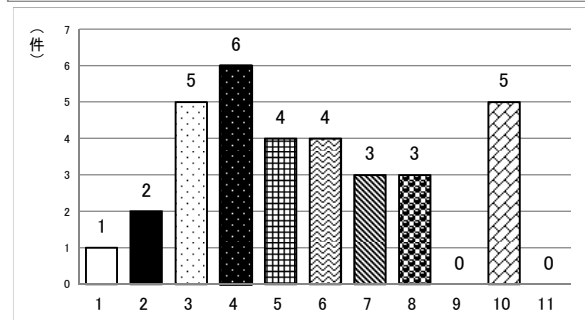
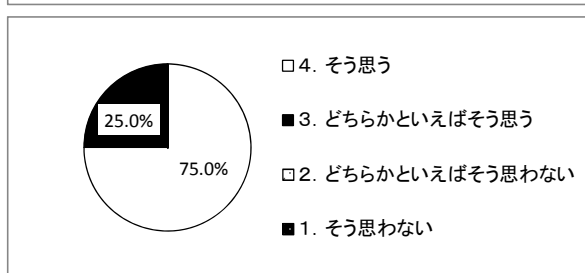
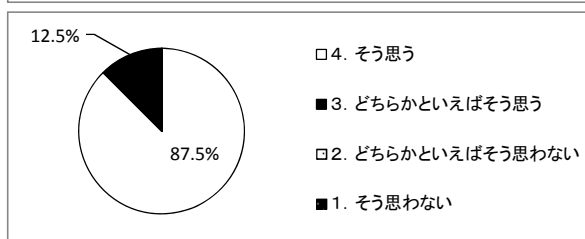
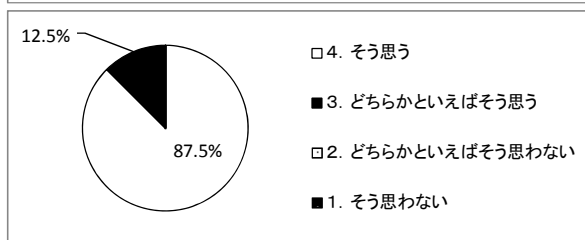
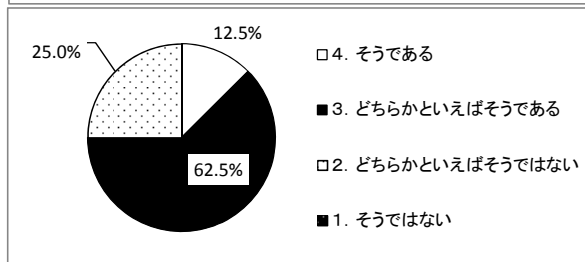
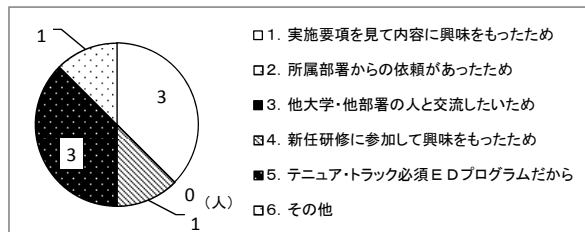
【2-3】ワークショップは、わかりやすい順序ですすめられていた

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そう思う           | 6   | 75.0%  |
| 3. どちらかといえばそう思う   | 2   | 25.0%  |
| 2. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 1. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |

【2-4】ワークショップでよかった点は以下のうちどれですか＜複数選択可＞

|                                  | 回答数 |
|----------------------------------|-----|
| 1. アイスブレイクの手法を知ることができた           | 1   |
| 2. 「何が学生の学びを促進するのか？」について考える機会を得た | 2   |
| 3. コース設計(1科目の授業計画)について理解が深まった    | 5   |
| 4. シラバスの書き方についての理解が深まった          | 6   |
| 5. 複数の授業方法について知ることができた           | 4   |
| 6. 成績評価について理解が深まった               | 4   |
| 7. クラス設計(90分の授業計画)について理解が深まった    | 3   |
| 8. 自らが開発した授業の良い点・改善点を知ることができた    | 3   |
| 9. ワークショップの手法を知ることができた           | 0   |
| 10. 他学部等の教員と知り合いになった             | 5   |
| 11. その他                          | 0   |

【2-5】2-4で「その他」と答えた方は、具体的にお答え下さい

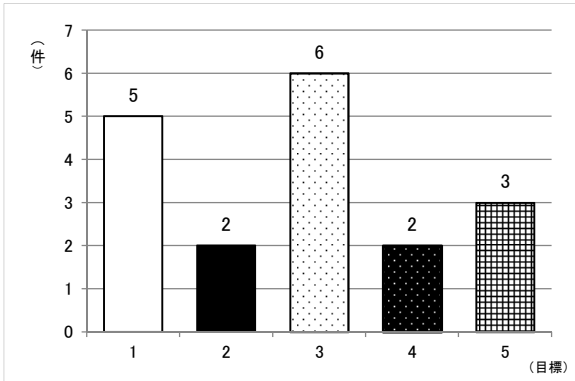




【設問3】本ワークショップに参加しての成果についてお答え下さい

【3-1】ワークショップで設定した目標のうち、達成されたのはどれですか＜複数選択可＞

|                                              | 回答数 |
|----------------------------------------------|-----|
| 1. 学生の学習を促すシラバスを書くことができるようになった               | 5   |
| 2. さまざまな授業方法の特徴を理解し、学習目標に適した授業方法を選択できるようになった | 2   |
| 3. 教育評価の原理と種類を理解し、学習目標に適した評価方法を選択できるようになった   | 6   |
| 4. アクティブラーニングを取り入れた90分の授業の計画を作成できるようになった     | 2   |
| 5. 作成した授業計画案にもとづいて模擬授業を実践できるようになった           | 3   |



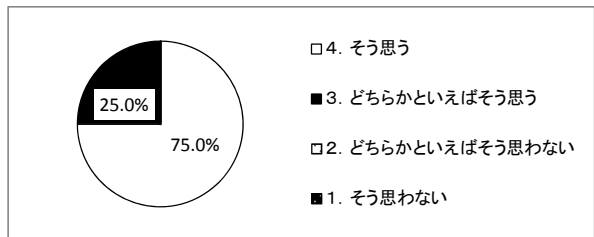
【3-2】ワークショップであなたが学んだ点、それに影響されて教育実践の場でやってみたい点などをお書き下さい(200字～400字程度)

→別添資料参照

【設問4】本ワークショップの研修環境についてお答え下さい

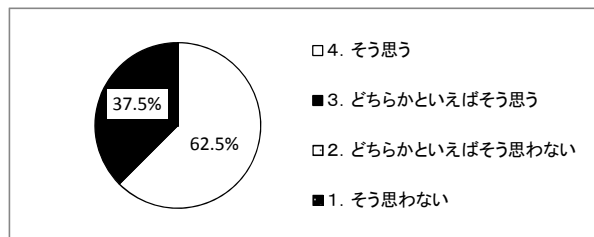
【4-1】講師の言動は学習意欲を高めた

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そう思う           | 6   | 75.0%  |
| 3. どちらかといえばそう思う   | 2   | 25.0%  |
| 2. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 1. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |



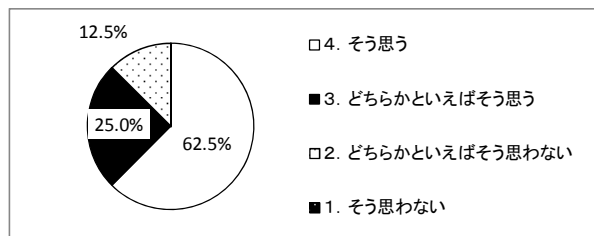
【4-2】事務局は手際よくワークショップを運営していた

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そう思う           | 5   | 62.5%  |
| 3. どちらかといえばそう思う   | 3   | 37.5%  |
| 2. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 1. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |



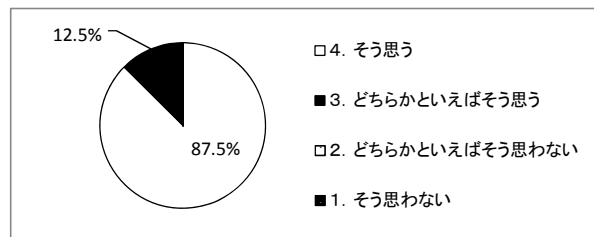
【4-3】ワークショップ会場は快適な環境であった

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そう思う           | 5   | 62.5%  |
| 3. どちらかといえばそう思う   | 2   | 25.0%  |
| 2. どちらかといえばそう思わない | 1   | 12.5%  |
| 1. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |



【設問5】本ワークショップは全体を通して満足できるものであった

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 4. そう思う           | 7   | 87.5%  |
| 3. どちらかといえばそう思う   | 1   | 12.5%  |
| 2. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 1. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 8   | 100.0% |



【設問6】本ワークショップの改善点等、ご意見ご感想がありましたらご自由にお書き下さい

→別添資料参照

【3-2】今回のワークショップであなたが学んだ点、それに影響されて教育実践の場でやってみたい点などをお書き下さい

|   |                                                                                                        |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | アクティブ・ラーニングの導入と、評価方法を決めた上での講義設計。                                                                       |
| 2 | 実際にグループワークを進める難しさを感じたが、それ以上に他人の意見が参考になることを知った。<br>そのような点も含めて、学生にグループワークの意義を伝えたい。                       |
| 3 | 講義の目的、内容や受講者に合わせて適切な授業法を選択し、講義を行うことを学びました。<br>実際の講義で授業法を実用し、実施効果により調整を行い、使い方に対する理解を深まるようにしたいです。        |
| 4 | 様々なアクティブラーニングの方法を実践していこうと思います。小道具の使い方はすぐに活用できます。                                                       |
| 5 | 実際に授業を試してみたくまりました。また自分の授業に対する固定観念の一部に気が付くことができました。                                                     |
| 6 | よりよいものをつくっていくためには、自分の視点だけでなく複数の視点・考え方が効果的だとわかった。<br>答えが見えないように思えても、意見交換する中で開けてくる。生徒たちにも実感させたい。         |
| 7 | コース設計とクラス設定で必要なことを学んだ。目標と評価方法を一致させるようにしたい。                                                             |
| 8 | 目的—目標—授業—評価が流れるようにしようと思います。<br>授業の最初に今日の予定、終わりに今日のまとめをしたいと思う。<br>学生がただ聞いているのではなく質問をして学生にかんがえさせるようにしたい。 |

【設問6】 本ワークショップの改善点等、ご意見ご感想がありましたらご自由にお書き下さい

|   |                                                                                                   |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 賛沢ですが、一人一部屋で割り振って頂けると、良かったと思います。                                                                  |
| 2 | 宿泊はシングルをお願いします。リラックスする時間と十分な睡眠は大切だと思います。<br>いびきで寝れませんでした。<br>二日目の午後になってもいいので、初日の夕食後は学習はなしにしてください。 |
| 3 | 30分の講義そのものが大変聞きやすく、参考になりました。大変有意義でした。ありがとうございました。                                                 |
| 4 | 手元に配っていただいていたテキスト「大学教員のための授業方法とデザイン」を、もう少し紹介していただき、見る時間があれば良かったです。<br>大変お世話になり、ありがとうございました。       |
| 5 | 大変お世話になりました。参加してよかったと思います。教授の先生の授業を1コマいただいて授業をするので、今回学んだ方法でクラス準備を行いたいと思います。                       |
| 6 | 学生に授業内容を覚えるだけでなく、いろいろと考え、体を動かす授業がしたい。                                                             |

## 第29回授業デザインワークショップ事後アンケート結果

実施日 : 平成29年8月30日(水)～9月1日(金)  
 実施会場 : 愛媛大学城北キャンパス  
 参加者数 : 21名  
 アンケート回答者数 : 19名(回収率90.5%)

所属先 : 4年制大学18名 設置形態別 : 国立13名  
 短期大学2名 私立7名  
 専門学校1名 国立高等専門学校1名

【設問1】本ワークショップの参加の経緯についてお答え下さい

【1-1】ワークショップへの参加動機は何ですか？複数選択可＞

|                          | 回答数 | 割合    |
|--------------------------|-----|-------|
| 1. 実施要項を見て内容に興味をもったため    | 8   | 50.0% |
| 2. 所属部署からの依頼があったため       | 3   | 18.8% |
| 3. 他大学・他部署の人と交流したいため     | 0   | 0.0%  |
| 4. 新任研修に参加して興味をもったため     | 1   | 6.3%  |
| 5. テニユア・トラック必須EDプログラムだから | 7   | 43.8% |
| 6. その他                   | 0   | 0.0%  |

1-1で「その他」と答えた方は、具体的にお答え下さい

【1-2】ワークショップの目的や内容について、ある程度知った上で参加した

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そうである          | 8   | 42.1%  |
| 2. どちらかといえばそうである  | 11  | 57.9%  |
| 3. どちらかといえばそうではない | 0   | 0.0%   |
| 4. そうではない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |

【設問2】本ワークショップの内容についてお答え下さい

【2-1】ワークショップの目的は、明確に設定されていた

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そう思う           | 14  | 73.7%  |
| 2. どちらかといえばそう思う   | 5   | 26.3%  |
| 3. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 4. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |

【2-2】ワークショップは、自分の業務(教育実践)に生かせる内容であった

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そう思う           | 14  | 73.7%  |
| 2. どちらかといえばそう思う   | 4   | 21.1%  |
| 3. どちらかといえばそう思わない | 1   | 5.3%   |
| 4. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |

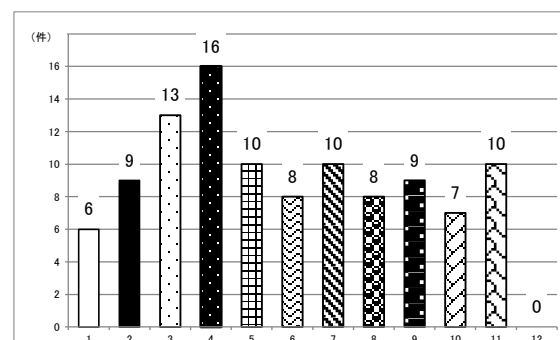
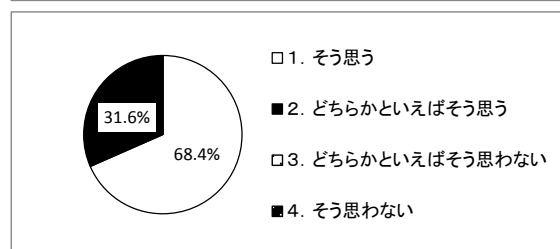
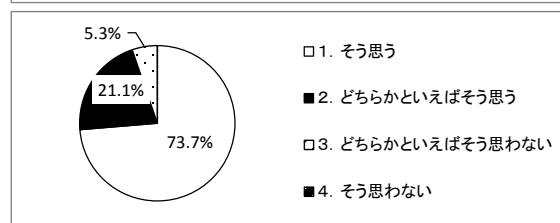
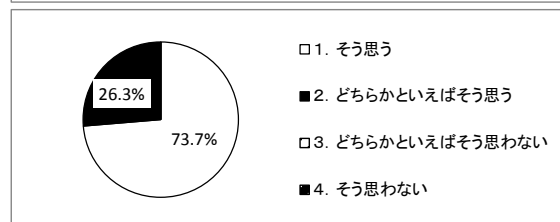
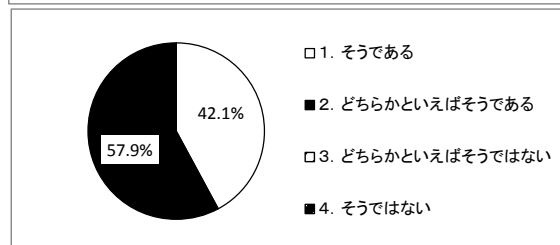
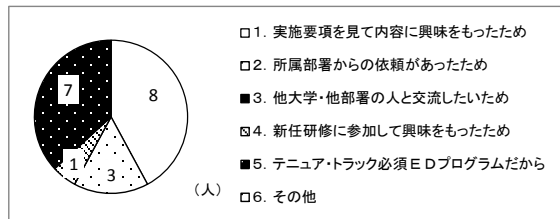
【2-3】ワークショップは、わかりやすい順序ですすめられていた

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そう思う           | 13  | 68.4%  |
| 2. どちらかといえばそう思う   | 6   | 31.6%  |
| 3. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 4. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |

【2-4】ワークショップでよかった点は以下のうちどれですか？複数選択可＞

|                                  | 回答数 |
|----------------------------------|-----|
| 1. アイスブレイクの手法を知ることができた           | 6   |
| 2. 「何が学生の学びを促進するのか？」について考える機会を得た | 9   |
| 3. コース設計(1科目の授業計画)について理解が深まった    | 13  |
| 4. シラバスの書き方についての理解が深まった          | 16  |
| 5. 複数の授業方法について知ることができた           | 10  |
| 6. 成績評価について理解が深まった               | 8   |
| 7. 授業のための話し方について理解が深まった          | 10  |
| 8. クラス設計(90分の授業計画)について理解が深まった    | 8   |
| 9. 自らが開発した授業の良い点・改善点を知ることができた    | 9   |
| 10. ワークショップの手法を知ることができた          | 7   |
| 11. 他学部等の教員と知り合いになれた             | 10  |
| 12. その他                          | 0   |

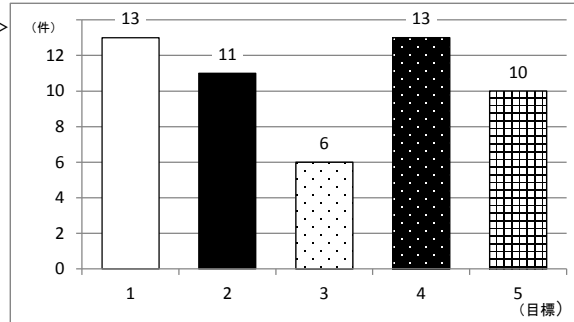
【2-5】2-4で「その他」と答えた方は、具体的にお答え下さい



【設問3】本ワークショップに参加しての成果についてお答え下さい

【3-1】ワークショップで設定した目標のうち、達成されたのはどれですか複数選択可

|                                              | 回答数 |
|----------------------------------------------|-----|
| 1. 学生の学習を促すシラバスを書くことができたようになった               | 13  |
| 2. さまざまな授業方法の特徴を理解し、学習目的に適した授業方法を選択できるようになった | 11  |
| 3. 教育評価の原理と種類を理解し、学習目標に適した評価方法を選択できるようになった   | 6   |
| 4. アクティブラーニングを取り入れた90分の授業の計画を作成できるようになった     | 13  |
| 5. 作成した授業計画案にもとづいて模擬授業を実践できるようになった           | 10  |



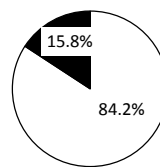
【3-2】ワークショップであなたが学んだ点、それに影響されて教育実践の場でやってみたい点などをお書き下さい(200字～400字程度)

→別添資料参照

【設問4】本ワークショップの研修環境についてお答え下さい

【4-1】講師の言動は学習意欲を高めた

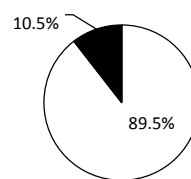
|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そう思う           | 16  | 84.2%  |
| 2. どちらかといえばそう思う   | 3   | 15.8%  |
| 3. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 4. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |



- ☐ 1. そう思う
- ☒ 2. どちらかといえばそう思う
- ☐ 3. どちらかといえばそう思わない
- ☒ 4. そう思わない

【4-2】事務局は手際よくワークショップを運営していた

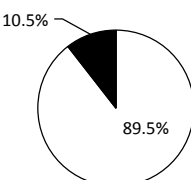
|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そう思う           | 17  | 89.5%  |
| 2. どちらかといえばそう思う   | 2   | 10.5%  |
| 3. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 4. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |



- ☐ 1. そう思う
- ☒ 2. どちらかといえばそう思う
- ☐ 3. どちらかといえばそう思わない
- ☒ 4. そう思わない

【4-3】ワークショップ会場は快適な環境であった

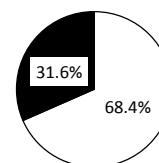
|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そう思う           | 17  | 89.5%  |
| 2. どちらかといえばそう思う   | 2   | 10.5%  |
| 3. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 4. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |



- ☐ 1. そう思う
- ☒ 2. どちらかといえばそう思う
- ☐ 3. どちらかといえばそう思わない
- ☒ 4. そう思わない

【設問5】本ワークショップは全体を通して満足できるものであった

|                   | 回答数 | 割合     |
|-------------------|-----|--------|
| 1. そう思う           | 13  | 68.4%  |
| 2. どちらかといえばそう思う   | 6   | 31.6%  |
| 3. どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0%   |
| 4. そう思わない         | 0   | 0.0%   |
| 合計                | 19  | 100.0% |



- ☐ 1. そう思う
- ☒ 2. どちらかといえばそう思う
- ☐ 3. どちらかといえばそう思わない
- ☒ 4. そう思わない

【設問6】本ワークショップの改善点等、ご意見ご感想がありましたらご自由にお書き下さい

→別添資料参照

【設問3】 ワークショップであなたが学んだ点、それに影響されて教育実践の場でやってみたい点などをお書きください。

|    |                                                                                                                                                         |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | ALを取り入れた演習科目                                                                                                                                            |
| 2  | 自身の経験が浅いため、講義の時間配分があまりわかっていなかったが、他の受講者とディスカッションすることで配分がだんだん理解できて来た                                                                                      |
| 3  | ワークショップでさまざまな授業方法等について学ぶことができました。引き続き、さまざまな授業方法について理解を深め、学生に応じた授業方法等の選択が適切にできるように努力していきたいと考えます。                                                         |
| 4  | シラバスの書き方を少し工夫することだけでも、学生の授業への取り組み方を改善できる(可能性がある)ことなどは参考になりました。                                                                                          |
| 5  | シンクベアなど、多人数の講義で使うことができる授業方法。<br>シラバスの記入や授業遂行にあたっての「動機付け」の明示化。<br>目的と目標の階層的構造化。など。                                                                       |
| 6  | 積極的な発問やアイスブレイク                                                                                                                                          |
| 7  | 90分の授業にアクティブラーニングを適宜盛り込む方法を学んだ。ぜひ実践したい。                                                                                                                 |
| 8  | 模擬授業を経験し、自分では気づかなかった点(話すスピードや敬語の使い方など)についてアドバイスをいただけたので、その点をぜひ改善したいと思います。                                                                               |
| 9  | 模擬授業で必要なことをもっと繰り返すように指摘して頂いたので実践したい                                                                                                                     |
| 10 | アクティブラーニングを取り入れた授業                                                                                                                                      |
| 11 | シラバスの書き方、特に理解が不十分であった、講義の目的と目標の設定についての理解が深まったことが非常に有意義な学びとなった。                                                                                          |
| 12 | ワークショップ講師陣の興味をそらさない授業運びは理論と実践が合体しており、さすがだと感じました。授業の模範とします。ここで学んだ知識をもとに、良質のシラバスと授業計画書を作成し、模擬授業でいただいたコメントを理解し、実際の授業では改善されるようにします。授業を受ける側の視点を常に忘れないようにします。 |
| 13 | アクティブラーニングの手法を積極的に講義に取り入れたいと思いました。また、「科目設計」の手法を学ばせていただいたことから、今後はこれを発展させて、コースや講座全体の教育プログラム設計にも意識を向けてみたいと思います。                                            |
| 14 | 発問の必要性を強く感じ、担当授業でも実践しようと考えています                                                                                                                          |
| 15 | 様々な授業方法について知ることができたので、今後の授業で生かしていきたいと思う。                                                                                                                |
| 16 | シラバスの初期計画が今後の授業構成に影響をすることを学んだ。今後は授業の目的と目標をわかりやすく書き、授業構成がつながっていくようにしていきたいと思った。                                                                           |
| 17 | アクティブラーニングの様々な方法を学ぶことができました。授業計画も見直したいと思います。                                                                                                            |
| 18 | 「発問」については、とても参考になるキーワードで、どの講義でも実践できる他、講演、高校訪問などでも使えるので、早速実践しています。                                                                                       |
| 19 | シラバスや授業設計の考え方、及び手法を学んだので、学生が学びやすいコースや授業の流れを作成していきたい。また、ALの様々な方法を学ぶことができたので、教授する内容によって最適な手法を選択・実施し、学生が意欲や興味を持って学習できるようにしたい。                              |

【設問6】 本ワークショップの改善点等、ご意見ご感想がありましたらご自由にお書き下さい

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | <p>講師の方々は非常に話がうまく、話し方の参考にもなった。発声に関して講義があった点も面白かった。また、他学部の教員の方々と広く知り合えたことも非常に良かった。</p> <p>ミニ講義のいくつかは愛媛大学のPDプログラムと内容が重複している箇所が多かった。どちらかに統一するか、e-ラーニングで基礎は受講していることを前提にして研修期間を短くしてもよいのではと感じた。</p> <p>2日目のクラス設計では長方形の面積を教えるワークを3回もやらされる意図が全くわからず、受講者の間でもかなり困惑していた。今回の研修では学生の視点があまりなかったため、代わりにその点を入れてほしい。 (例えば、論述試験だといいがレポートだと学生間でやり取りをしてしまうなど、課題・試験の出し方の話)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 2  | <p>講習とグループワークを交互にはさんで構成していただいたのは集中力も保ててよかったです。</p> <p>ただスケジュールがタイトだったのであまり休憩する暇がなかったのと、グループワークの準備時間が足りずに自宅で調べ物をしたりしてなんとか間に合わせたという感じだったので、できれば(全体の日数や時間数は増やさない方向で)もう少し余裕をもって取り組めるようにしていただければ幸いです。</p> <p>あと最後に質問の機会を逃したので聞けなかった点なのですが、「グループワークを取り入れて実際に効果があつたかどうか」を客観的に判断するような方法はあるのでしょうか。もちろん教育学の学問分野の中ではいろいろな検証が行われているのだと思いますが、自分の授業の中で効果が出たかどうかを測れる指標のようなものがあればいいなと思いました。他の参加者からも同様の意見が出ていたので可能であればこのあたりのことも講習で触れていただければと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 3  | <p>構成上仕方ないことだとは思いますが、三日間固定したグループだったので、もっとグループ外の人とも親交を深めたかったと思いました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 4  | <p>ミニ講義の時間をもう少し短縮して、ワークの時間を増やして欲しかったです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 5  | <p>模擬授業の実践・グループワークのテーマ設定について、受講者自身が所属部局でこれから担当する講義をテーマに設定して行うのはどうでしょうか。仮定のクラス・仮定のテーマで行うことのメリットは、自由な発想で考えることや、異なるバックグラウンドの参加者同士でグループワークをすることには都合が良かったと思います。一方で、教員がそれぞれどのようなテーマを専攻しており、学問間でどのような講義の特徴や形態があるのかを比較して、考える機会がなかったなと思いました。このほかにも、例えば、シラバスの書き方のパートで、担当が予定されている講義科目のシラバスを実際に持ち寄って議論するという方法等も検討していただきたいと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 6  | <p>講師陣のソフトな語り口で、印象的かつ有効な講義を体感し大変参考になりました。</p> <p>また、実際に自分が模擬授業をさせてもらい、その貴重な体験が現在も自分の中に存在しています。後は、ここで学んだことを活かし、学生に良質の授業を提供することだと考えております。ありがとうございました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 7  | <p>シラバス設計、講義設計の基本を学び、実践する場を経験することができ、大変有意義な3日間でした。ありがとうございました。関係者の皆様に御礼を申し上げます。模擬授業の場もありがたかったです。</p> <p>【グループワークについて】グループで課題に取り組む時間が長かったため、スタッフのどなたかが、グループの様子を見に来てもらいたかったです。課題の質問やグループで議論に行き詰まったときに、助けを求めたいこともありました。また、グループの中での役割分担(進行役、記録役)や、グループワークをするときのルール(一方的な進行、メンバーの発言を全否定する、差別的な発言等の「禁止事項」)も事前に共有しておいたほうが、スムーズだったと思います。</p> <p>【教育方法の評価】今回のワークショップでは、「学生の評価」について話題はありましたが、「学生が教員の授業を評価する視点」も、ワークショップの最後に少し取り入れると良いのではないかと思います。教員も、自分が設計した講義内容が、学習意欲の向上に効果的な設計になっているか？をチェックする、つまりPDCAサイクルを回すことで、改善していくループが必要と思うからです。</p> <p>【その他】同じグループの参加者から「大学では必ずしも社会の役に立つ学生を育てる必要はない」という発言がありました。愛媛大学の教員のかたでしたが、愛媛大学ではそのような共通認識がありますか？「必要はない」というより「そこまで大学教員は責任を持たない」の意味でしょうか。現在私は社会人対象の講座を受け持っているのですが、今後学部生を受け持つ可能性もあります。上記の考え方で学生に接してもいいのか？疑問を持ちましたので、ご教示いただけますとありがたいです。</p> |
| 8  | <p>大変、有意義な時間でした。</p> <p>ありがとうございました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 9  | <p>とても有意義な研修となりました。ありがとうございました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 10 | <p>シラバスと授業計画書の作成にも少し、時間があれば最もよかったと感じた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 11 | <p>模擬授業のテーマについては、できれば実際にありそうなテーマにさせていただいた方が考えやすかったです。私は恋愛学だったので本テーマでの授業のイメージがなかなかできず辛かったです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 12 | <p>とても楽しい学習時間でした。シラバス作成の題材が普段の教授内容と全く関係のないようなものであったのも、逆にグループ内が一丸となって取り組むきっかけとなって良かったと思いました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

## 高知大学 平成 29 年度 学生の学びを支援する授業準備ワークショップ実施要項

### 1. 主 催

高知大学 大学教育創造センター

### 2. 期 日

平成 29 年 8 月 29 日（火）～8 月 30 日（水）

【1 日目】8 月 29 日（火）8:45 受付開始

9:00～18:00 授業準備ワークショップ

18:00～20:00 交流会・模擬授業の準備作業

※ 夕食をともにしながらの意見交換や懇親のための交流会があります。それぞれの部署を越えた新任教員間の関係づくりを目指しています。交流会の後、翌日の模擬授業のための準備の時間をとることもできます。

【2 日目】8 月 30 日（水）9:00～12:00

### 3. 場 所

高知大学朝倉キャンパス共通教育棟 3 号館 1 階 310 番教室（高知県高知市曙町二丁目 5－1）

### 4. 参加対象者（一度参加した者は除く）

1）一昨年度から本年度にかけて大学等に採用された授業担当または担当予定の教員（授業担当経験 5 年以上の方を除く）

※大学での教育経験が 5 年未満の先生方を対象としておりますが、このご案内は、平成 23 年度以降に高知大学に着任された方々で、ご都合により平成 23～28 年度の研修を受けておられない方すべてにお送りしております。

2）上記以外で参加を希望する教員

### 5. 定 員

40 名

### 6. 運営スタッフ

塩崎 俊彦（大学教育創造センター 副センター長 教授）

立川 明（大学教育創造センター 准教授）

杉田 郁代（大学教育創造センター 特任准教授）

俣野 秀典（地域協働学部／大学教育創造センター 講師）

井上 博文（学務課教育支援室総務係）

高橋 智子（学務課教育支援室総務係）



## 7. 目 的

学生の主体的な学びを引き出す授業を行うために必要となる知識や技術を体験的に学びます。

具体的には、授業の構想・設計・実施・評価に関わる一連の過程についてグループワークを通じて理解し、シラバスの作成から模擬授業の実施までを体験します。

## 8. 目 標

- 1) 適切な授業の目的・目標が設定できるようになる。
- 2) わかりやすいシラバスを書けるようになる。
- 3) さまざまな授業方法を知り、目的・目標にあった方法を選択できるようになる。
- 4) さまざまな成績評価の方法を知り、目的・目標にあった方法を選択できるようになる。
- 5) 学生参加型のグループ作業を自らの授業で導入することができるようになる。

## 9. 研修形態

- 1) 授業デザインやシラバスの書き方、公正な評価方法などについてミニ講義を通じて学びます。
- 2) 異なる学部の教員が、普段着で肩書きなしの対等な意見交換をすることで、学習効果を高めます。
- 3) アクティブ・ラーニングの手法を体験しながら、学びます。

## 10. その他

- 1) テキストは、当日会場でお渡しします。
- 2) 研修が長時間に渡りますので、普段着でお越しください。
- 3) 当日記録のため、カメラとビデオカメラでの撮影を行いますので了承ください。
- 4) 修了証書は、全日程に参加された方だけに授与されますので、予めご了承ください。
- 5) 参加費として、夕食代・お茶代 1,500 円を徴収いたします。また SPOD 加盟校外からの参加の方は、別途研修料が必要です。
- 6) 7:00AM 高知市に暴風警報、または特別警報もしくは避難指示が出ていたら中止とします。

## 11. お申し込み・お問い合わせ

学務課教育支援室総務係【TEL】088-844-8144【E-mail】y-spod@kochi-u.ac.jp

## 12. プログラム日程

別紙資料参照

## 13. 他大学における新任教員プログラムのご案内

- 1) 高知大学「学生の学びを支援する授業準備ワークショップ」および愛媛大学、徳島大学、香川大学で開催されている新任教員プログラムは、四国地区教職員能力開発ネットワーク（SPOD）内で標準化されており、どのプログラムを受講しても同様の効果を得ることができます。
- 2) 以下のプログラムの受講を希望される方は、各大学の申し込み先にご連絡ください。

◆愛媛大学「第28回愛媛大学授業デザインワークショップ」

【日程】7月1日（土）～7月2日（日）

【会場】いまばり湯ノ浦ハイツ（宿泊研修）

【申し込み先・問い合わせ先】愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室

E-mail : oper@stu.ehime-u.ac.jp

◆愛媛大学「第29回愛媛大学授業デザインワークショップ」

【日程】8月30日（水）～9月1日（金）

【会場】愛媛大学城北キャンパス（通い型）

【申し込み先・問い合わせ先】愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室

E-mail : oper@stu.ehime-u.ac.jp

◆徳島大学「授業設計ワークショップ」

【日程】6月17日（土）～6月18日（日）

【会場】徳島大学蔵本キャンパス

【申し込み先・問い合わせ先】徳島大学学務部教育支援課教育支援室

E-mail : kykikakuk@tokushima-u.ac.jp

◆香川大学 新任教員研修会「よりよい授業のためのFDワークショップ」

【日程】9月14日（木）～9月15日（金）

【会場】休暇村讃岐五色台（香川県坂出市）

【申し込み先・問い合わせ先】香川大学教育・学生支援室修学支援グループ

E-mail : gakusenm4@jim.ao.kagawa-u.ac.jp

# 学生の学びを支援する授業準備ワークショップ スケジュール

[日時] 2017年8月29日(火)・30日(水)

[会場] 高知大学 朝倉キャンパス共通教育棟3号館 1階 310番教室

| 日 程            | 時 刻               | 項 目                                                                                                       |
|----------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1日目<br>8/29(火) | 8:45              | 受付開始 ※7:00AM 高知市に暴風警報、または特別警報もしくは避難指示が出ていたら中止                                                             |
|                | 9:00              | <b>開会式</b><br>高知大学 大学教育創造センター センター長 小島 郷子よりご挨拶                                                            |
|                | 9:10-9:40 (30分)   | オリエンテーション                                                                                                 |
|                | 9:40-10:10 (30分)  | <b>グループワークⅠ</b> 「良い授業とは？」                                                                                 |
|                | 10:10-10:20 (10分) | 休憩                                                                                                        |
|                | 10:20-11:10 (50分) | <b>ミニレクチャーⅠ</b> 「目標設定と授業計画、シラバスの書き方」                                                                      |
|                | 11:10-12:10 (60分) | <b>グループワークⅡ</b> 「共通教育科目の開発①(目標設定と授業計画)」                                                                   |
|                | 12:10-12:30 (20分) | <b>ミニレクチャー</b> 「コースデザインの考え方」                                                                              |
|                | 12:30-13:30 (60分) | 昼食 ※食堂や売店等をご利用ください。                                                                                       |
|                | 13:30-14:00 (30分) | <b>ミニレクチャーⅡ</b> 「様々な授業形態、それぞれのメリットとデメリット」                                                                 |
|                | 14:00-14:50 (50分) | <b>ミニレクチャーⅢ</b> 「様々な成績評価、その目的と方法」                                                                         |
|                | 14:50-15:00 (10分) | 休憩                                                                                                        |
|                | 15:00-16:20 (80分) | <b>グループワークⅢ</b> 「共通教育科目の開発②(授業計画と評価の方法・スケジュール)」                                                           |
|                | 16:20-16:30 (10分) | 休憩                                                                                                        |
|                | 16:30-17:30 (60分) | <b>グループ発表Ⅰ</b> 「グループワーク中間報告」                                                                              |
|                | 17:30-20:00頃      | 交流会・模擬授業の準備作業<br>※ 夕食をともしながらの意見交換や懇親のための交流会があります。<br>交流会の後、翌日の模擬授業のための準備の時間をとることもできます。<br>※夕食は当方で手配いたします。 |
| 2日目<br>8/30(木) | 9:00-10:00 (60分)  | <b>グループワークⅣ</b> 「共通教育科目の開発④(最終発表準備)」                                                                      |
|                | 10:00-11:00 (60分) | <b>グループ発表Ⅱ</b> (模擬授業)                                                                                     |
|                | 11:00-12:00 (60分) | ふりかえり～今後に向けて～                                                                                             |
|                | 12:00-12:20       | <b>閉会式</b><br>・修了証書授与<br>・閉会の言葉(高知大学大学教育創造センター 副センター長 塩崎 俊彦)                                              |

# 学生の学びを支援する 授業準備ワークショップ

## 開催日

2017年  
8月29日(火)  
8月30日(水)

会 場：高知大学朝倉キャンパス共通教育棟3号館 1 階310番教室  
対象者：新任教員（大学での授業担当経験5年未満）および 新たに大学の授業を担当する教員

～お申込み～  
**平成29年8月15日（火）まで**  
宛先：裏面に記載

高知大学  
朝倉キャンパス  
共通教育棟  
3号館 1 階  
310 番教室

### 1日目

2017年8月29日(火) 9:00～20:00

1. オリエンテーション
  2. グループワーク「良い授業とは？」
  3. ミニレクチャー「目標設定と授業計画、シラバスの書き方」
  4. グループワーク「共通教育科目の開発①(目標設定と授業計画)」
  5. ミニレクチャー「コースデザインの考え方」
  6. ミニレクチャー「様々な授業形態、それぞれのメリットとデメリット」
  7. ミニレクチャー「様々な成績評価、その目的と方法」
  8. グループワーク「共通教育科目の開発②(授業計画と評価の方法・スケジュール)」
  9. グループ発表 「グループワーク中間報告」
  10. グループワーク「共通教育科目の開発③(授業の計画・指導案)」
- ※交流会あり(～20:00頃まで)

### 2日目

2017年8月30日(水) 9:00～12:00

11. グループワーク「共通教育科目の開発④(発表準備)」
12. グループ発表
13. ふりかえり～今後に向けて～

#### <1日目の交流会について>

1日目に、夕食をとりながら参加者の意見交換や懇親のための交流会を設定しております。よって、1日目終了時刻は20：00頃となります。予めご了解ください。  
また、夕食代および研修中の飲料等の実費として、当日1,500円を徴収させていただきますので、ご用意くださいますようお願いいたします。

大学教育創造センターでは、授業改善や新たな授業に取り組まれる教員のために、さまざまな支援を行っています。ご相談、申込については、下段のメールアドレス宛にお願い致します。

授業改善支援プログラムのご案内／実際の授業に即して授業改善をサポートします。

学生の理解度や授業方法について、大学教育創造センター教員が学生へのヒアリングやアンケートを実施し、その結果に基づいた授業改善の方法や学生への指導方法などについて担当者とともに考えていきます。  
事前相談→アンケート・ヒアリング（第5週目）→アクションプランの検討（第6・7週目）  
→アクションプランの実施（後半の授業）→アクションプランの検証アンケート（最終授業）  
【申し込み期間】1学期の授業：5月12日（金）まで / 2学期の授業：10月27日（金）まで

グループワークのはじめ方／失敗しないための導入とチームビルディング

プロジェクト型のグループワークの授業で、学生がモチベーションを維持しながら、積極的に参加できるようになるための導入とチームビルディングについて、実際の授業を見ながらコツをつかむことができます。  
1学期（4/13・4/20 木曜日4・5時限目）、2学期（10/6・10/13 金曜日4・5時限目）

OJT対象授業（第1学期開講分）  
  
教育の方法・技術：月曜5時限  
ピア・サポートの理論と実践：木曜3時限  
自由探求学習Ⅰ：木曜4時限・5時限  
環境を考える 木曜4限  
チームワークを考える 金曜4時限

\*お申込み・お問い合わせ先  
  
高知大学 学務課教育支援室総務係  
〒780-8520  
高知県高知市曙町2丁目5-1  
Tel：088-844-8144  
E-mail：[y-spod@kochi-u.ac.jp](mailto:y-spod@kochi-u.ac.jp)

平成29年度高知大学セミナー表

| 日 時                   |                 | 場 所          | 研 修 名                                        | 担 当 教 員                            |
|-----------------------|-----------------|--------------|----------------------------------------------|------------------------------------|
| 4月7日(金)               | 9:00<br>～12:00  | 多目的<br>室     | 大学授業入門                                       | 塩崎俊彦・立川明・杉田郁代・俣野秀典<br>(大学教育創造センター) |
| 8月29日(火)<br>～8月30日(水) | 9:00<br>～12:00  | 310          | 学生の学びを支援する授業準備ワークショップ                        | 塩崎俊彦・立川明・杉田郁代・俣野秀典<br>(大学教育創造センター) |
| 8月31日(木)              | 13:30<br>～15:30 | 310          | 講義に小グループ・ペア学習を取り入れた<br>授業デザイン～考え方と進め方～       | 俣野秀典<br>(大学教育創造センター)               |
| 9月5日(火)               | 10:00<br>～11:30 | 310          | 大人数講義法の基本                                    | 杉田郁代<br>(大学教育創造センター)               |
| 9月5日(火)               | 13:30<br>～15:00 | 310          | メンタルヘルス研修会－ストレスマネジメント<br>およびアンガーマネジメントの基礎知識－ | 杉田郁代<br>(大学教育創造センター)               |
| 9月6日(水)               | 9:30<br>～12:00  | 310          | はじめてみよう！アクティブ・ラーニング                          | 立川明<br>(大学教育創造センター)                |
| 9月6日(水)               | 13:30<br>～16:30 | 310          | グループワークの技法                                   | 塩崎俊彦・立川明・杉田郁代・俣野秀典<br>(大学教育創造センター) |
| 9月27日(水)              | 13:30<br>～17:30 | 物部<br>(未定)   | TA講習                                         | 立川明<br>(大学教育創造センター)                |
| 9月28日(木)<br>～29日(金)   | 10:00<br>～18:00 | 310          | ファシリテーション力養成道場                               | 俣野秀典・塩崎俊彦<br>(大学教育創造センター)          |
| 1月31日(水)              | 13:30<br>～15:00 | 310<br>(予定)  | シラバスブラッシュアップワークショップ                          | 立川明<br>(大学教育創造センター)                |
| 3月27日(火)              | 10:00<br>～12:00 | 多目的室<br>(予定) | 新任教員のためのリフレクションセミナー                          | 塩崎俊彦・立川明・杉田郁代・俣野秀典<br>(大学教育創造センター) |
| 3月27日(火)              | 13:30<br>～16:30 | 多目的室<br>(予定) | 能動的学習支援者必須！<br>グループワークのためのファシリテーション入門        | 塩崎俊彦・立川明・杉田郁代・俣野秀典<br>(大学教育創造センター) |
| 3月30日(金)              | 13:30<br>～17:30 | 142<br>(予定)  | TA講習                                         | 立川明<br>(大学教育創造センター)                |

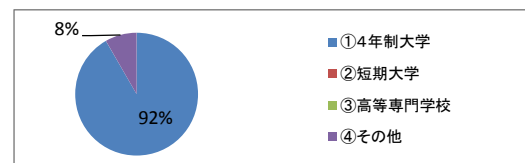
開催場所 <（朝倉）共通教育棟3号館1階310番教室，（朝倉）共通教育棟1号館1階多目的室，  
（朝倉）共通教育棟1号館4階142番教室

## SPOD研修アンケート集計結果

研修名 : 学生の学びを支援するための授業準備ワークショップ(新任教員FDワークショップ)  
 実施日 : 平成29年8月29日(火)～30日(水)  
 実施会場 : 高知大学朝倉キャンパス 共通教育棟3号館1階310教室  
 参加者数 : 14名  
 アンケート回答者数 : 12名

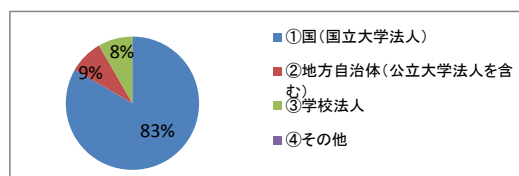
### 1-(1) 所属先

|         | 度数 | 割合    |
|---------|----|-------|
| ①4年制大学  | 11 | 91.7  |
| ②短期大学   | 0  | 0.0   |
| ③高等専門学校 | 0  | 0.0   |
| ④その他    | 1  | 8.3   |
|         | 12 | 100.0 |



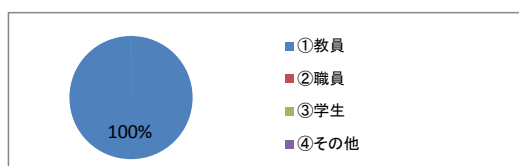
### 1-(2) 所属先の設置者

|                   | 度数 | 割合    |
|-------------------|----|-------|
| ①国(国立大学法人)        | 10 | 83.3  |
| ②地方自治体(公立大学法人を含む) | 1  | 8.3   |
| ③学校法人             | 1  | 8.3   |
| ④その他              | 0  | 0.0   |
|                   | 12 | 100.0 |



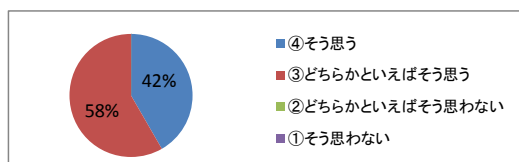
### 1-(3) 職種

|      | 度数 | 割合    |
|------|----|-------|
| ①教員  | 12 | 100.0 |
| ②職員  | 0  | 0.0   |
| ③学生  | 0  | 0.0   |
| ④その他 | 0  | 0.0   |
|      | 12 | 100.0 |



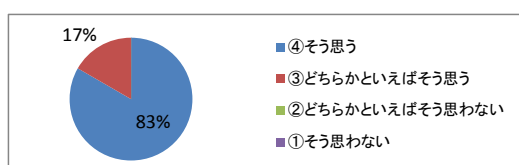
### 2-1 研修目的や内容についてある程度知ったうえで参加した

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 5  | 41.7 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 7  | 58.3 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



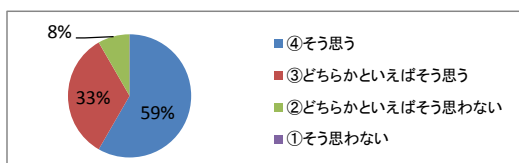
### 3-1 研修の目的は明確に設定されていた

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 10 | 83.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 16.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



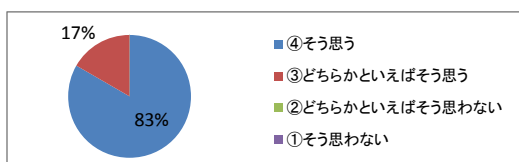
### 3-2 研修は自分の業務(教育実践)に生かせる内容だった

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 7  | 58.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 4  | 33.3 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 8.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



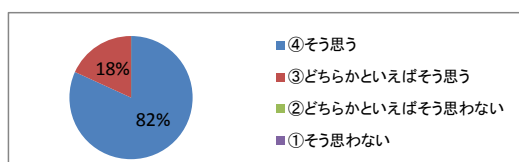
### 3-3 研修は分かりやすい順序で進められた

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 10 | 83.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 16.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



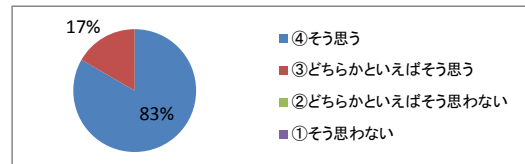
### 3-4 研修会場は快適な環境だった

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 9  | 75.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 16.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 11 | 92   |



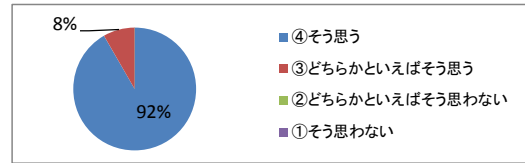
4-1 講師の言動は学習意欲を高めた

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 10 | 83.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 16.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



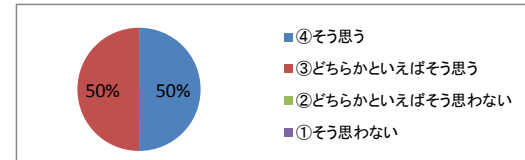
4-2 事務局は手際よく運営していた

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 11 | 91.7 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 8.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



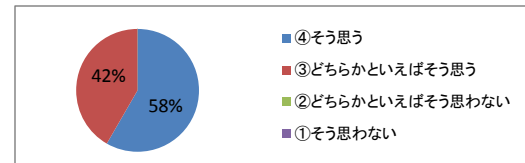
5-1 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 6  | 50.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 6  | 50.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



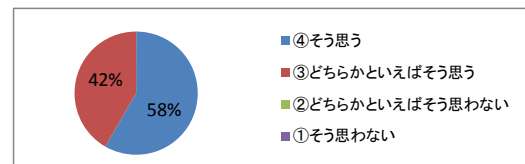
5-2 受講したことによって業務の取り組み方が改善されると思う

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 7  | 58.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 5  | 41.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



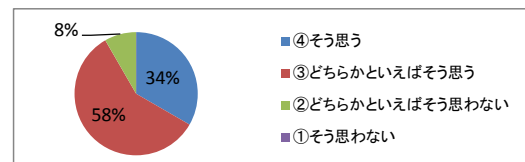
5-3 研修の内容は十分に理解できた

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 7  | 58.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 5  | 41.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



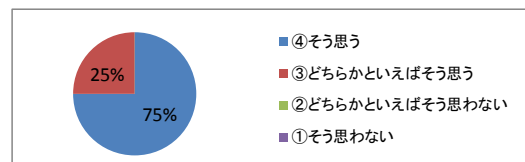
5-4 新たに人的なつながりをつくることができた

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 4  | 33.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 7  | 58.3 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 8.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



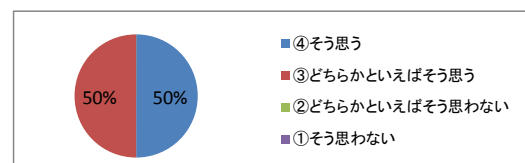
6-1 研修は全体的に満足できるものだった。

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 9  | 75.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 3  | 25.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



6-2 研修は期待を上回る内容だった

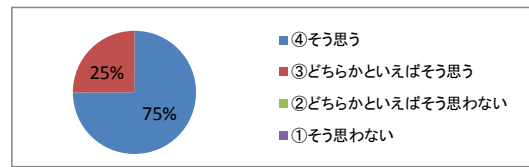
|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 6  | 50.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 6  | 50.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |





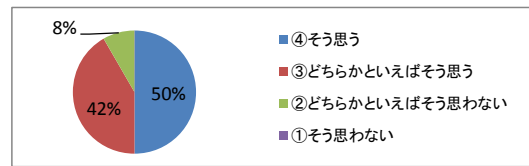
6-3 今後もこの研修を継続していくべきだと思う

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 9  | 75.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 3  | 25.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



7-1 適切な授業の目的・目標設定ができるようになる

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 6  | 50.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 5  | 41.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 8.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



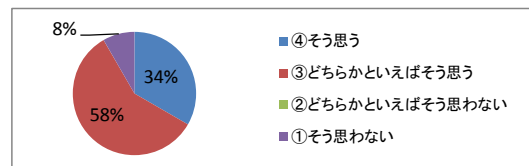
7-2 わかりやすいシラバスを書けるようになる

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 6  | 50.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 6  | 50.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |



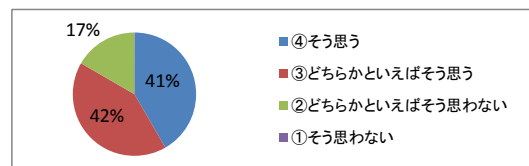
7-3 学習成果（ラーニング・アウトカムズ）を意識して授業デザインができるようになる

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 4  | 33.3 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 7  | 58.3 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0  |
| ①そう思わない         | 1  | 8.3  |
|                 | 12 | 100  |



7-4 学生参加型のグループ作業を自らの授業で導入することができるようになる

|                 | 度数 | 割合   |
|-----------------|----|------|
| ④そう思う           | 5  | 41.7 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 5  | 41.7 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 2  | 16.7 |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0  |
|                 | 12 | 100  |





【自由記述欄】

1-(4) 本研修を知ったきっかけ・参加のきっかけは何ですか？

新任教員研修

学内メール

FD担当の先生よりすすめられた

必須だと聞かされて

メールでのアナウンス

学内メール

SPODプログラム冊子

大学のチラシ

E-mailでのアナウンス

最近採用された職員宛のメールにより研修を知り、参加を申込みました。

メールで案内があったため

新任研修(4月)でのアナウンス

1-(5) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか？(具体的に)

学生を巻き込む授業

講義の到達目標の明確化と評価との整合性

学生の理解を深められる授業の方法(アクティブラーニングを取り入れたもの)

アイス・ブレイクのバリエーション

シラバス作成, 授業の組立て

スキル: 授業の上手な構成(コンテンツ、参画、リビジットの意識)

授業の構成と進め方について。振り返りの方法について

授業全体をやりなおします

魅力的な講義

授業した内容をいかに学生の記憶に定着させるかのスキル、方法についての知識

ティーチングスキルと教えられるだけの専門知識

シラバス、コースデザイン、アクティブラーニング方法論

8. 本研修であなたが学んだこと、研修ですぐに使ってみたいと感じたこと(アクションプラン)を、具体的にお書きください。

シラバスの目標の書き方について学ぶことができた。

講義毎に到達目標を示す→キーワードについて、ペア・ワークを行い長期記憶につなげる

- ・講義内でのペアワークの取り入れ
- ・来学期のシラバス作成

参画、ペアワーク

- ・シラバス作成法
- ・グループ作業の導入法

- ・短期・長期記憶を意識した授業内容の改善
- ・振り返りテストの導入
- ・シラバスの書き方の改善

授業中および授業後の振り返り方法や、シラバスの書き方が勉強になった。グループワークの重要性を理解したもの、理系の通常の大人数授業でどの様に取り込むか、今後の課題になった。

- ・授業にアクティブ・ラーニングを取り入れる
- ・授業にリビジットを取り入れる

リビジットを取り入れて学習内容の定着について工夫したいと思っています。

講義中の参画とリビジットを通して、頭に残りやすい授業をしたい。

短期記憶を長期記憶にするためのリビジット

|                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------|
| 9.本研修を受講して良かったと思われる点や改善点、意見などを自由にお書きください。                                    |
| いただいた教材はあとで読みます。                                                             |
| シラバスの書き方について体系的に学ぶことができた。<br>杉田先生のコメントは研究成果に基づくものであり、科学的でよかった                |
| 他大学の先生方の話が聴けて、大変参考になった。                                                      |
| アイスブレイクのバリエーションなど具体的な方法論について<br>1日で済めば良いと感じました。                              |
| 上述のスキルを学ぶことができて非常にためになった。他の先生方の講義を体験することができ、新たな発見があった。(グループ作業、問いかけ、予習確認テスト等) |
| 実際にグループワークを受講生が行うことで、その効果を体感できた点が良かった。(学生の際はグループワークなどなかった)                   |
| 非常に楽しく学べました。ありがとうございました。                                                     |
| 研修環境、スタッフ、講師すべてが素晴らしかったです。                                                   |
| 集中力が高まるようなプログラムがされているためか、一日半が短く感じられました。                                      |
| 少し、目的・目標が区別しにくかったです。                                                         |
| ミニレクチャーで少し早くについていくのがしんどい部分があった。                                              |

平成 29 年度香川大学新任教員研修会  
『第 8 回よりよい授業のための F D ワークショップ』実施要項

1. 目的

授業の構想・設計・実施・評価に関わる一連の過程をグループワーク形式で体験し、授業実践のために必要な能力を身につけることを目的とします。

2. 対象者

・香川大学

- 1) 一昨年度から今年度にかけて新規採用された、授業担当または担当予定の教員  
(授業担当経験 3 年以上の教員、本ワークショップ受講修了者を除く)
- 2) 昨年都合により受講できなかった教員
- 3) その他参加を希望する教員

・ S P O D 加盟校

参加を希望する教員

3. 日程

平成 29 年 9 月 14 日(木)～15 日(金) (1 泊 2 日)

(詳細は別紙日程表のとおり。)

4. 場所

休暇村讃岐五色台

(〒762-0015 香川県坂出市大屋富町 3042 電話 0877-47-0231)

5. 費用

研修の費用は無料です。

ただし、宿泊・食費等の実費を徴収します。(1 泊 4 食 約 12,000 円)

\*SPOD 加盟校の旅費については、各大学・短大・高専でご負担願います。

6. 修了証書

研修修了者には、修了証書を授与します。

7. 主催

香川大学 大学教育基盤センター

8. その他

この研修会は、SPOD(四国地区大学教職員能力開発ネットワーク)の研修プログラムとして、SPOD加盟校に開放し実施します。

研修会の事務については修学支援グループ及び給与福利グループが担当します。

## 日程表プログラム日程

### 1 日目 9月14 日(木)

8:20 までに香川大学北キャンパス 正門付近に集合

(敬称略)

| 時刻          | 内容                                                      | 講師・司会  | 場所              |
|-------------|---------------------------------------------------------|--------|-----------------|
| 8:20－9:15   | 送迎バス移動, 到着後受付                                           |        |                 |
| 9:15－9:30   | (1) オリエンテーション<br>・開会あいさつ<br>・研修の目的・目標の確認<br>・スタッフ紹介とお願い |        | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 9:30－10:00  | (2) アイスブレイキング<br>・自己紹介<br>・グループワーク                      | 葛城 浩一  | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 10:00－10:40 | (3) グループワークⅠ<br>「学生の考える良い授業」                            | 西本 佳代  | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 10:40－10:50 | 休 憩                                                     |        |                 |
| 10:50－11:40 | (4) 講義Ⅰ「シラバスの書き方」<br>・目標設定の立て方<br>・授業計画の立て方             | 葛城 浩一  | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 11:40－12:30 | (5) グループワークⅡ「全学共通科目の開発Ⅰ」<br>・目標設定<br>・授業計画<br>・シラバス作成   | スタッフ全員 | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 12:30－13:30 | 昼 食                                                     |        |                 |
| 13:30－14:20 | (6) 講義Ⅱ「様々な授業方法」<br>・アクティブラーニングとは<br>・協同学習の技法           | 西本 佳代  | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 14:20－14:30 | 休 憩                                                     |        |                 |

|             |                                                     |        |                 |
|-------------|-----------------------------------------------------|--------|-----------------|
| 14:30－15:20 | (7) 講義Ⅲ「よりよい成績評価のために」<br>・成績評価の目的<br>・評価の方法と評価対象    | 佐藤 慶太  | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 15:20－16:50 | (8) グループワークⅢ「全学共通科目の開発Ⅱ」<br>・授業計画と評価計画              | スタッフ全員 | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 16:50－17:10 | 休 憩                                                 |        |                 |
| 17:10－18:30 | (9) グループ発表Ⅰ「中間発表」<br>・授業計画のプレゼン 5分×3<br>・質疑応答 10分×3 | 石井 知彦  | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 18:30－19:30 | 夕 食                                                 |        |                 |
| 19:30－21:00 | (10)グループワークⅣ「全学共通科目の開発Ⅲ」<br>・授業計画案作成                | スタッフ全員 | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 21:00～22:00 | 懇親会・入浴・自由時間                                         |        | 赤峰の間            |

2日目 9月15日(金)

| 時刻          | 内容                                                                | 講師・司会  | 場所              |
|-------------|-------------------------------------------------------------------|--------|-----------------|
| 7:30—8:00   | 朝食                                                                |        |                 |
| 8:00—10:00  | (11)グループワークⅤ「共通教育科目の開発Ⅳ」<br>・役割決定<br>・授業の練習                       | スタッフ全員 | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 10:00—12:00 | (12)グループ発表Ⅱ「最終発表」<br>・授業紹介 5分<br>・ミニ授業 15分<br>・討議・検討 10分          | 高橋 尚志  | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 12:00—12:30 | (13)閉会式<br>・グループ作業の振り返り(学んだことは何か?どう実践に活かすか?)<br>・修了証書授与<br>・閉会の言葉 |        | 五色台の間<br>(中会議室) |
| 12:30—13:00 | 昼食(研修の振り返り)                                                       |        |                 |

13:00 写真撮影・送迎バスにて香川大学まで・解散

## SPOD研修アンケート集計結果

研修名:第8回「よりよい授業のためのFDワークショップ」

実施日:平成29年9月14日(木)～15日(金)

実施会場:休暇村讃岐五色台

参加者数:19名

アンケート回答者数:14名

設問1 本ワークショップへの参加の経緯についてお答え下さい。

1-1 ワークショップへの参加動機は何ですか

|                     |    |
|---------------------|----|
| ①新任研修に参加して興味をもったため  | 3  |
| ②実施要項を見て内容に興味をもったため | 2  |
| ③所属部署からの依頼があったため    | 8  |
| ④他部署の人と交流したいため      | 2  |
| ⑤その他                | 1  |
| 合計                  | 16 |

1-2 1-1で「その他」と答えた方は、具体的にお答え下さい。

授業をさらにより良くしたい

1-3 ワークショップの目的や内容について、ある程度知った上で参加した

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そうである          | 5  |
| ②どちらかといえばそうである  | 6  |
| ③どちらかといえばそうではない | 1  |
| ④そうではない         | 2  |
| 合計              | 14 |

設問2 本ワークショップの内容についてお答え下さい。

2-1 ワークショップの目的は、明確に設定されていた

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そう思う           | 13 |
| ②どちらかといえばそう思う   | 1  |
| ③どちらかといえばそう思わない |    |
| ④そう思わない         |    |
| 回答数             | 14 |

2-2 ワークショップは、自分の業務(教育実践)に生かせる内容であった

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そう思う           | 11 |
| ②どちらかといえばそう思う   |    |
| ③どちらかといえばそう思わない | 2  |
| ④そう思わない         |    |
| 回答数             | 13 |

2-3 ワークショップは、わかりやすい順序ですすめられていた

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そう思う           | 11 |
| ②どちらかといえばそう思う   | 2  |
| ③どちらかといえばそう思わない |    |
| ④そう思わない         |    |
| 回答数             | 13 |

2-4 ワークショップでよかった点は以下のうちどれですか<複数選択可>

|                              |    |
|------------------------------|----|
| ①学生の考える良い授業・悪い授業について考える機会を得た | 13 |
| ②シラバスの書き方について理解が深まった         | 9  |
| ③複数の授業方法について知ることができた         | 8  |
| ④成績評価について理解が深まった             | 6  |
| ⑤自らが開発した授業の良い点・改善点を知ることができた  | 2  |
| ⑥ワークショップの手法を知ることができた         | 2  |
| ⑦他学部等の教員と知り合いになれた            | 11 |

|      |   |
|------|---|
| ⑧その他 | 2 |
|------|---|

設問3 本ワークショップに参加しての成果についてお答え下さい。

3-1 ワークショップで設定した目標のうち、達成されたのはどれですか＜複数選択可＞

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| ①適切な目的・目標が設定できるようになった                 | 10 |
| ②わかりやすいシラバスを書けるようになった                 | 8  |
| ③様々な授業方法を知り、目的・目標にあった方法を選択できるようになった   | 7  |
| ④様々な成績評価方法を知り、目的・目標にあった方法を選択できるようになった | 5  |
| ⑤学生参加型のグループ作業を、自ら授業で導入することができるようになった  | 4  |

設問4 本ワークショップの研修環境についてお答え下さい。

4-1 講師の言動は学習意欲を高めた

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そう思う           | 10 |
| ②どちらかといえばそう思う   | 4  |
| ③どちらかといえばそう思わない |    |
| ④そう思わない         |    |
| 回答数             | 14 |

4-2 事務局は手際よくワークショップを運営していた

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そう思う           | 13 |
| ②どちらかといえばそう思う   | 1  |
| ③どちらかといえばそう思わない |    |
| ④そう思わない         |    |
| 回答数             | 14 |

4-3 ワークショップ会場は快適な環境であった

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そう思う           | 10 |
| ②どちらかといえばそう思う   | 4  |
| ③どちらかといえばそう思わない |    |
| ④そう思わない         |    |
| 回答数             | 14 |

設問5 本ワークショップは全体を通して満足できるものであった

|                 |    |
|-----------------|----|
| ①そう思う           | 11 |
| ②どちらかといえばそう思う   | 3  |
| ③どちらかといえばそう思わない |    |
| ④そう思わない         |    |
| 回答数             | 14 |



【自由記述欄】

1-2 1-1で「その他」と答えた方は、具体的にお答え下さい。

授業を担当しており、困ることや悩むことがあったため、基本的な授業計画の手法について学びたいと思ったため。

2-5 2-4で「その他」と答えた方は、具体的にお答え下さい。

クリッカーの使い方を知ることができた。

少人数のグループワークを中心としたワークショップであったため、他者の意見や考えから学ぶことや視野が広がることが多く、講義形式では得られない学びを得ることができたこと。

3-2 ワークショップであなたが学んだ点、それに影響されて教育実践の場でやってみたい点などをお書きください。

「学生が考える良い授業」のワークでは、良い授業の基準に評価基準の明確さが含まれていることが新たな学びだった。看護学科ではケーススタディを頻繁に行うが、各学生が受け持つケースによって問題の難易度に差があるため、どの程度の具体性をもって評価基準を設けるか困難な面もある。しかし様々なケースの公平さを守るという観点からもルーブリックやリッカートなどを用いて学生と教員間で相互評価するなど方法を考えてみたいと思う。

クリッカーを用いて、学生の意見を反映した授業や、クリッカーを使用した小テストを行ってみたいです。

やはり、クリッカーを実際に模擬授業作成の時に実践してみて、使い方によっては非常に効果的だと思いました。一度、模擬授業で実践してみて、自分で効果を実感できると、実際の自分の授業でも取り入れやすいと思いました。

あとは、普段「座学」なので最初から講義形式で進めようと思っていた授業でも、グループ化してみるのも良いかもしれないなあと、アイデアがわきました。

シラバスの書き方について、実践的に学び、シラバスの重要性を強く感じた。後期授業のシラバスを修正し、学生に示したい。特に、目的と目標の書き方が難しかったので、しっかりと学びを振り返りながら考えていきたい。

授業方法については、学生参加型の授業となるよう、受講生の人数や教室規模等を考慮しながら、今後さらに工夫していきたい。コミュニケーションカードやクリッカーなど、手軽に利用できるアイテムを紹介していただいたので、ぜひ活用したい。

評価については、シラバスの目標と対応させて明示しておくことで、教員も学生が共通認識できると思う。曖昧な評価にならないよう、ルーブリックを作成したい。ポートフォリオ評価やピア評価についても、活用してみたい。

クリッカーの利点等を学んだので、何かの機会に利用してみたい。

私は、まだ講義を任されてはおらず、実習を主におこなっています。ですので、学んだことをすぐに実践できる機会は少ないですが

今後、講義の組み立て方や、シラバスの書き方等いかしていきたいです。

○シラバスの作成では、ただ「読書」や「うどん」などのテーマについて教員から学生に知識を伝えるのではなく、それらのテーマを通して最終的に学生にどうなって欲しいのか、

目指す学生像に向かってどうアプローチするのか、

授業構成や授業デザイン、何に配慮するのか、何を評価基準にするのかなど

細部に渡って、とても考えさせられた。

○15分の授業展開では、各グループの、楽しい雰囲気や笑いのある授業展開をみせてもらい、

教員の個性が発揮されることで魅力的な授業になると感じ勉強になった。また、クリッカーやコミュニケーションカードなど

学生とのコミュニケーション・ツールも活用することで、より学生を引きつけることができると感じ、今後使ってみようと思った。

○グループワークでは、1人では到底成しえないことでも、様々な領域の(経済・創造工学・薬理・医療など)人間が集まり、

それぞれの見解を話し合うことで、1つのことに対し理解がぐっと深まり、また広い視野で建設的な話が展開でき

研修を通しての一番の学びは、科目のシラバス作成から1回の授業構成までのプロセスを丁寧に学ぶことができた点である。

今年度担当科目の授業の振り返り、および次年度の授業に向けたシラバスの修正に取り組み、目的・目標に基づく授業計画を丁寧に考えていきたい。

また、授業の方法としてアクティブラーニングについて学び、取り入れ方やそのタイミングを考えることで、学生の主体性を引き出すことにつながると理解することができた。学んだアクティブラーニングの手法をどのように授業の中で活用できるか、次年度の導入について考え、PDCAサイクルを機能させて評価、改善につなげたい。

これまで、学生に質問をする際、限られた時間のため急かしてしまい、解説を始めてしまうことが多かった。間に対して学生が考える時間をとることの必要性を改めて実感。学生が授業に参加しやすい工夫が必要で、アンケート、質問の仕方などは、今後の授業に取り入れたいと思った。また、授業計画は、これまで考えたことがなく、時間配分、管理がいい加減になっていたところがあった。特にSGDでは長引いてしまうことが多く、学生の集中力が切れることも多かった。時間を区切り、作業に集中させることも重要であると、ワークショップの作業を通じて改めて感じた。時間配分、管理をしっかり行い、より充実した参加型授業に改善したい。

ワークショップに参加し、学生参加型の授業に対する理解が深まった。議論が進む進まないは学生の能力に依存すると考えていたが、議論をするための環境を整えることの重要性を学んだ。同時に、学生参加型の授業を行う場合、シラバスにおいて適切で具体的な目標設定、目標と対応した成績評価を示すことの意義をより深く考えるようになった。

これから小職は、デザイン思考を用いた授業を行っていくことになっており、グループワークが主体となるものです。したがって、今回のワークショップはすべてにわたって今後の授業計画を考えていくうえで有益なものでした。

今回のメンバーは学問のベースは違うとはいえ、バランスの取れたメンバーでの実践であったので、グループワークの欠点が浮き彫りになることはなかったですが、実際の授業では、グループ内外のばらつきが大きな課題だと思います。この課題に対しても、今回学んだ手法(アイスブレイク含み)をうまく取り入れて授業を進めたいと良いシラバスの作り方。授業計画。

授業内容そのものに関しては現在実技指導がほとんどのため、コメントしがたい。

## ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ実施要項

1 日 時：平成29年7月15日（土）～16日（日）

※詳細は別添スケジュール表のとおり

2 場 所：愛媛大学城北キャンパス（愛媛県松山市文京町3番）

愛大ミューズ1階 アクティブ・ラーニングスペース2等

（オリエンテーション・TP作成作業等）

3 主 催：愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室（教職員能力開発拠点）

4 目 的：ティーチング・ポートフォリオを実際に作成します。また、ティーチング・ポートフォリオを多くの教員に作成してもらうために、メンター養成を行います。

5 参加対象者：教員

6 メンター：

松本 高志（阿南工業高等専門学校創造技術工学科 教授）

奥本 良博（阿南工業高等専門学校創造技術工学科 准教授）

長崎 睦子（愛媛大学教育・学生支援機構英語教育センター 准教授）

清水 栄子（愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室 講師）

小林 直人（愛媛大学学長特別補佐，教育・学生支援機構教育企画室長 教授）

7 定 員：10名 ※先着順，定員に達し次第募集を締め切ります。

TP作成WSスケジュール表（メンティー用）

|       | 1日目（7月15日（土））              | 2日目（7月16日（日）） | ワークショップ終了後                                                                                  |
|-------|----------------------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8:00  |                            |               |                                                                                             |
| 8:30  |                            | TP作成作業        |                                                                                             |
| 9:00  |                            |               |                                                                                             |
| 9:30  | オリエンテーション+<br>全体コメント及び作業指針 | 第2回個人ミーティング   | 第3校原稿提出締切<br>月 日（ ） 時※                                                                      |
| 10:00 | TP作成作業                     | TP作成作業        |                                                                                             |
| 11:00 | 第1回個人ミーティング                | TP作成作業        |                                                                                             |
| 12:00 | 意見交換+昼食                    | 意見交換+昼食       |                                                                                             |
| 13:00 |                            | 第3回個人ミーティング   | メンターよりメールにて<br>コメント<br>月 日（ ） ※                                                             |
| 14:00 |                            | TP作成作業        |                                                                                             |
| 15:00 | TP作成作業                     | 第2校原稿確認       |                                                                                             |
| 16:00 |                            | TP披露<br>閉会式   | 第4校原稿提出締切<br>月 日（ ） 時※                                                                      |
| 17:00 |                            |               |                                                                                             |
| 17:30 |                            |               |                                                                                             |
| 18:00 |                            |               |                                                                                             |
| 18:30 | 情報交換会                      |               | ※提出日時はワークショップ<br>の中でお知らせします。<br>提出ファイル名<br>「名前●稿No_日付」<br>例 shimizu3_0724<br>（第3稿7/24提出の場合） |
| 19:00 |                            |               |                                                                                             |
| 20:00 |                            |               |                                                                                             |
| 21:00 |                            |               |                                                                                             |
| 22:00 | 原稿提出締切 22:00               |               |                                                                                             |
| 23:00 |                            |               |                                                                                             |
| 0:00  |                            |               |                                                                                             |

# 平成29年度 ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ(7月開催)アンケート集計結果

実施日:平成29年7月15日(土)～16日(日)

会 場:愛媛大学

参加者数:7名

回答者:7名

## 1. 参加者ご自身について

省略

## 2. 研修参加の経緯について

### 1. ワークショップの目的や内容がある程度知った上で参加した

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 2  | 28.6  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 3  | 42.9  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

### 2. 近い将来にティーチング・ポートフォリオを活用する予定がある

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 4  | 57.1  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 2  | 28.6  |
| ①そう思わない         | 1  | 14.3  |
| 計               | 7  | 100.0 |

### 3. 今後、メンターとして作成を支援していく立場にある

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 7  | 100.0 |
| 計               | 7  | 100.0 |

## 3. 研修プログラムの設計について

### 1. ワークショップの目的は明確に設定されていた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 14.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

### 2. ワークショップは自身のキャリアにとって有意義な内容だった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 3  | 42.9  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

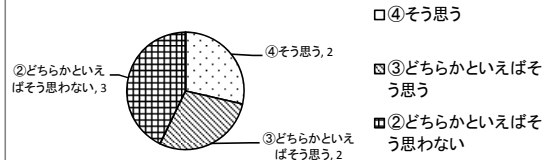
### 3. ワークショップはわかりやすい順序ですすめられた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 14.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

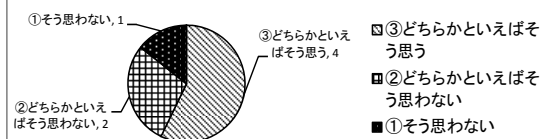
### 4. ワークショップ会場は快適な環境だった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 3  | 42.9  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

### ワークショップの目的や内容がある程度知った上で参加した



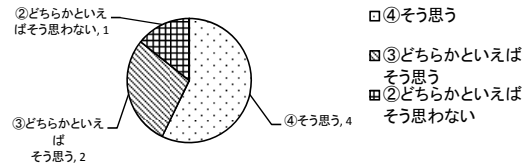
### 近い将来ティーチング・ポートフォリオを活用する予定がある



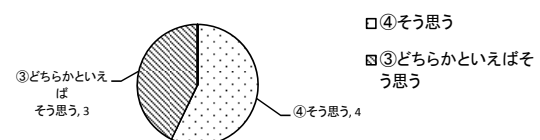
### 今後、メンターとして作成を支援していく立場にある



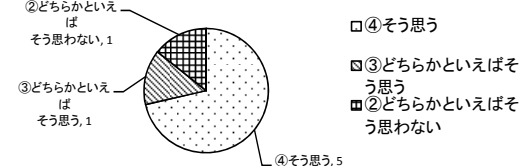
### ワークショップの目的は明確に設定されていた



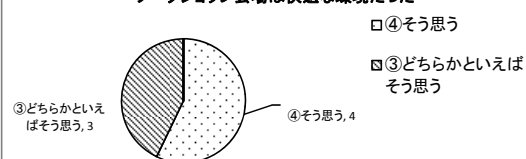
### ワークショップは自身のキャリアにとって有意義な内容だった



### ワークショップはわかりやすい順序ですすめられた



### ワークショップ会場は快適な環境だった



#### 4. 研修スタッフについて

##### 1. メンターからの助言は役に立った

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 2. 事務局は手際よく研修を運営していた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 7  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

#### 5. 研修成果について

##### 1. ティーチング・ポートフォリオがどのようなものか理解できた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 1  | 14.3  |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 2. ティーチング・ポートフォリオを作成できるようになった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 3. ティーチング・ポートフォリオは自身の教育改善につながる

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 4. 今後、メンターの依頼があれば引き受けてもよい

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 14.3  |
| ①そう思わない         | 5  | 71.4  |
| 計               | 7  | 100.0 |

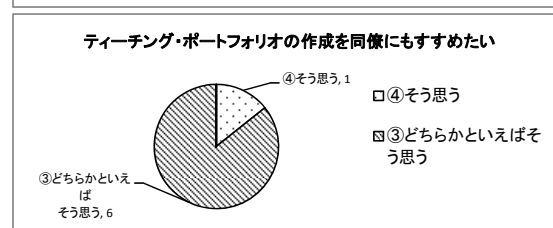
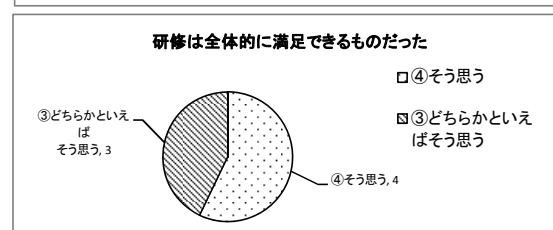
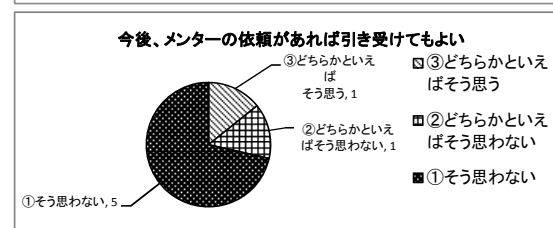
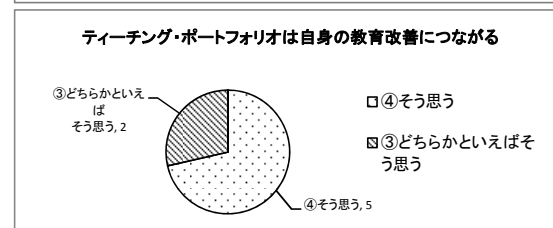
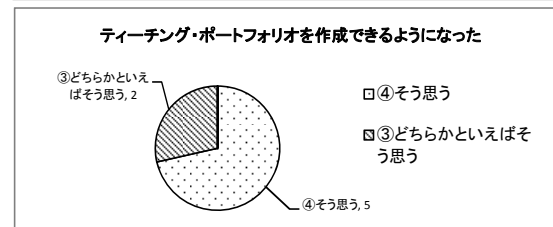
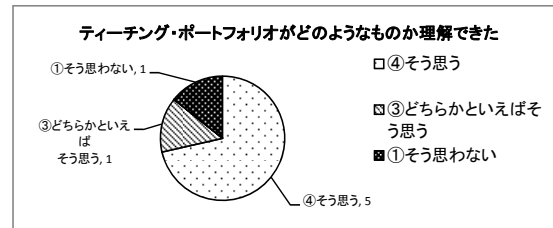
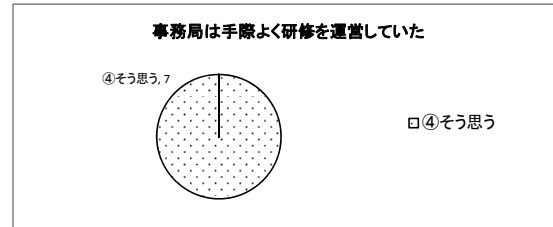
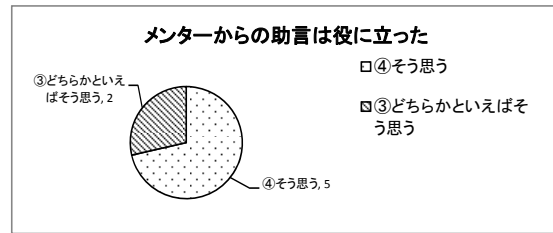
#### 6. 研修全体について

##### 1. 研修は全体的に満足できるものだった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 3  | 42.9  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 2. ティーチング・ポートフォリオの作成を同僚にもすすめたい

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 14.3  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 6  | 85.7  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |



## 【自由記述】

### ○ ワークショップの場所、開催時期、日程等についてのご感想をお聞かせ下さい。

- ・開催時期は参加者みんなのエビデンスが揃う時期（後期）2～3月頃が良いのではないかと。（野澤）
- ・参加資格として授業評価などのエビデンスが揃っていることを条件として明記した方がよいのではないかと。そうしないとせっかくの講習機会がもったいないと思います。
- ・開催日程の調整はいつも大変であることは理解しているが、3連休での参加は少し家族に申し訳なさを感じた。メールやskypeを活用した遠隔ワークショップは実現できないか。もちろん、参加者での会話や飲み会は有意義だが。。。
- ・場所は冷房がよく効いており快適でした。2日間というやや短い期間でしたが、集中して取り組むことができたのでちょうど良かったと思います。
- ・開催場所は大学内であったために通いやすかった。久々の三連休に開催され、あまり休めなかったことは精神的に辛かった。
- ・場所、時期、日程において問題を感じなかった。
- ・場所について特に問題はなかった。開催時期については、もう少し涼しい時期がいいのではないかと感じた。日程は、2日間だと少し足りないように感じたが、2日間で7～8割程度TPを完成できたので、そこまで大きく支障は出なかった。
- ・場所については、キャンパス内の雰囲気の良いセミナー室だったので、非常に快適だった。7月中旬という時期も、適切だと感じた。ワークショップは三連休のうちの土曜・日曜に開催されたため、月曜の祝日に休息することができた。例えば9月開催だった場合、大学の講義はないものの、学会のシーズンであるため、日にちによっては都合が悪くなる場合がある。

### ○ 事前課題（スタートアップ・シート）について、ご感想をお聞かせ下さい。

- ・ティーチングポートフォリオで必要な理念、責任、戦略・方法、授業他、学習状況などと明記して準備された方がよいのではないのでしょうか。
- ・よくできた事前課題だと感じた。
- ・最初は何をするのか全く理解していなかったのですが、スタートアップ・シートに記入することで、どのような作業を行うのかわずかに理解できたように思います。
- ・主旨をあまり理解できないまま記入したので内容が不十分となってしまった。また、自身の授業経験が非常に少ないことも記入における一つのハードルとなった。
- ・目的が明確でない中記載することは、気持ちの上でも、内容の上でも困難であった。また、事前課題が十分に活用されているとは感じなかった。
- ・事前課題で自身の教育方針等を振り返り、まとめることができたと感じたが、当日、TP作成の作業を進めて行くにつれ、あまり事前課題を見返さなかった。
- ・どのようなものを書けばいいのかイメージするのが難しく、苦勞した。とくに、テキストを送付いただいたが、

掲載されている教員のティーチングポートフォリオは自分とは立場やスタイルが違いすぎて、参考にしづかった。例えば、日本人の工学部の教員が、どのようなティーチングポートフォリオを書いているのを見れば、参考になったと思う。（それはそれで真似してしまっは良くないと思いますが、一つの案として）

○ ティーチング・ポートフォリオを作成してみたご感想をお聞かせ下さい。

- ・自分なりの教育に対する姿勢を整理することができました。分量が多いかなと思いました。（野澤）
- ・上記1の回答について、すでにTPについて一定程度の知識や見解をもっていたため、今回の個人的な研修成果としては、新たなTP理解はなかったという意味である。
- ・2日間にわたり普段まったく行わない作業を行い、考えてもみななかったことを色々と考える良い機会になりました。また、テニユア・トラックの審査の際の資料としても非常に良いものが作れたと思います。
- ・授業を行う上で自分が普段意識していない進め方や学生との接し方を文章化できたため、今後の自身の教育をどのように改善できるかを具体的に明示しやすくなった。
- ・自分の中で漠然と考えていた事柄が明確な言葉として記録された点が最大の成果だと思う。今後教育方針で迷った時に、自分が何を大切に教育をしているのかを見返すことができる。
- ・これまでの自身の教育方針や学生に対する思いを、TP作成を通して可視化できたことは、自身にとって大きな収穫であった。授業改善の糸口が明確になったので、積極的に修正していきたい。
- ・研究者は、「どのような研究者を目指しているか」について普段から意識することは多い。一方で、「どのような教育者を目指しているか」については、あまり考えていない。しかし、日頃の講義などを通して、それぞれが努力や工夫を行っていると思う。このときに、教える対象である学生については何となく分析し、学生の個性にあった講義をしようと考えている。今回は「自分がどのような教員か」を見つめるという初めての経験だったので、苦労したが、いい経験になった。ただし、できのいいティーチングポートフォリオを作りたいと思えば、原稿中で自分を実際より良く見せようとする事になり、ポートフォリオとしての価値はどこにあるのかを意識する必要がある。

○ ワークショップに参加して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- ・“教育理念”など学校を創設する人のものかと思い、自分にそんなものはないと思っていましたが、漠然ながら教育に関する姿勢のようなものはあったのが発見できました。
- ・時間と空間が制限されていたので、TP作成に集中できた。
- ・これまでの教育活動を振り返る非常によい機会となりました。書く分量が多く、作業は大変でしたが（というよりまだ作業中ですが）、メンターの小林先生に客観的な視点で色々アドバイスをしていただきとても有り難かったです。何より、自分の専門（数学）と異なる立場の先生から意見をいただけたことが自分の教育活動を見直す上で非常に有益でした。
- ・普段、研究と授業の両方を行っているティーチングポートフォリオを作成する時間を作ろうとは思わない。そのため、ワークショップに参加することでティーチングポートフォリオの作成時間を強制的に割くことで教育を



振り返り、教育目標を立てることができたことは自分のキャリアに大いに役立つと思う。

- ・自分の中で漠然と考えていた事柄が明確な言葉として記録された点が最大の成果だと思う。今後教育方針で迷った時に、自分が何を大切に教育をしているのかを見返すことができる。
- ・参加者との繋がり。これまで自身が所属する部署の教職員との関わりがメインであったので、他学部の先生と関わった事で、他学部についても興味・関心が持てるようになった。少人数のワークショップだったこと。広々と集中して作業に取り組めた。
- ・複数の講義を担当しておりケースバイケースの対応をしていると感じていたが、今回のワークショップで自分の中のポリシーを見つめなおすことができた。教員としてどのように学生を育てたいかという自分の理想を意識することで、行動に一貫性や自信が伴い、教員生活の充実度を高めることにつながると思う。

○ ワークショップをよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- ・参考図書『大学教育を変える教育業績記録』は私にとってはあまりリアリティがなく参考になったとは言えないような気がしました。
- ・いきなり、ポートフォリオの作成に入る前に教育論を議論する場があるとよいのではないかな。
- ・簡易版で良いので愛媛大学の全教員が作成することをお勧めします。
- ・とくにない。TP 披露の時間が短すぎる気がしたが、参加者が共通して学ぶべき内容に限定して発表させるという意味では、よいのかもしれないと思った。ただし、TP 作成の目的（自己省察か、評価資料か）について、参加者各自が明確に意識化できるガイダンスがあったほうが良いかもしれない（そう思ったので、3-1は②にした）。
- ・恐らく早い人であっても作業に 20 時間程度は掛かるのではないのでしょうか。なので、（実現は難しいと思いますが）テニュア・トラックのプログラムとして 20～24 時間程度で認定するように変更していただけると今後の受講者はいくらか楽になるかもしれません。
- ・参加者間のコミュニケーションが少なかったことが残念だった。  
二日目の後半によりやく、お互いのティーチングポートフォリオの進捗状況について話す機会が出てきたが、一日目からもっとコミュニケーションを取りやすい仕組みにすると全員のポートフォリオの質が上がるのではと思われる。
- ・特に思いつかない。
- ・このワークショップは、基本的に参加者が PC を使って作業をするものなので、このままでいいと感じた。ただ、これまでの参加者が、自身が作成した TP をどのように活用しているのか、事例を教えてほしいかった。
- ・2 日間、楽しみながら作業ができました。ありがとうございました。

**平成29年度徳島大学全学FD推進プログラム  
「ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ」実施要項**

**1 目 的**

徳島大学では、実質的なFDの取り組みを進めるため、「ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ」を開催いたします。本ワークショップは、教育の質向上及び問題解決のための相互交流と日常的な教育改善のための研修の一つとして実施します。

**2 目 標**

1. 個人の教育活動を振り返り、教育理念と教育目的を整理することができる。
2. 個人の教育活動を振り返り、教育戦略・方法を整理することができる。
3. 個人の教育活動を振り返り、成果と具体的な課題を整理することができる。
4. 参加者同士の関係をつくることができる。

**3 概 要**

ワークショップでは、個人の教育活動を振り返り、自身の教育理念、教育目的、戦略、方法、成果、課題などを中心に整理を行っていきます。メンターが寄り添い、話し合いを重ねながら自身のティーチング・ポートフォリオを作成していきます。SPOD加盟校より集まった参加者同士で対話を行いながら、自身の教育活動について3日間集中して振り返る作業を行っていきます。

**4 実 施 日** 平成29年9月6日（水）～8日（金）

**5 実 施 場 所** 日亜会館2階 講義室1他（徳島大学 新蔵キャンパス）

**6 プログラム** 別紙「スケジュール表」参照

**7 対 象 者** SPOD加盟校教員

\*SPOD＝四国地区大学教職員能力開発ネットワーク

**8 スーパーバイザー**

愛媛大学 教育企画室 教授 小林直人 氏

**9 メ ン タ ー** 徳島大学総合教育センター教員等

**10 参 加 費** 無料（SPOD加盟校の場合）

**11 主 催** 徳島大学 FD委員会

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）

## ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ

第 1 日 (2017 年 9 月 6 日・水曜日)

集合場所：日亜会館講義室 1 (徳島大学新蔵キャンパス 日亜会館 2 階)

| 時 刻         | 内 容                                                                        | 備 考                                                        |
|-------------|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| 11:30-12:00 | 受付 (日亜会館 講義室 1)<br>*11:50 までにお集りください                                       | 7:00AM 徳島市に「大雨警報<br>かつ暴風警報」または「洪水<br>警報かつ暴風警報」が出<br>ていたら中止 |
| 12:00-12:30 | オリエンテーション<br>・ はじめに (副学長よりあいさつ)<br>・ 自己紹介 (スタッフ・参加者)<br>・ ティーチング・ポートフォリオとは | 教室：講義室 1                                                   |
| 12:30-13:30 | アイスブレイク 昼食<br>・ 初校へ向けての共通アドバイス<br>メンター、参加者との交流                             | 教室：講義室 2                                                   |
| 13:30-15:00 | 第 1 回 個人ミーティング<br>各自メンタリングルームへ移動<br>一人目 13:30-14:15<br>二人目 14:15-15:00     | 個人ミーティングの<br>部屋へ移動                                         |
| 15:00-17:00 | TP作成作業                                                                     | 教室：講義室 1                                                   |
| 19:00-21:00 | 情報交換会 (任意参加)                                                               | (未定)                                                       |

\* 22:00 初稿提出締切

ファイル名(例) yoshida1\_0906(名前+稿番号+日付)

第 2 日 (2017 年 9 月 7 日・木曜日)

| 時 刻         | 内 容                                                                    | 備 考                |
|-------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 9:00-10:00  | TP作成作業                                                                 | 教室：講義室 1           |
| 10:00-11:00 | 第 2 回 個人ミーティング<br>各自メンタリングルームへ移動<br>一人目 10:00-10:30<br>二人目 10:30-11:00 | 個人ミーティングの部<br>屋へ移動 |
| 11:00-12:00 | TP作成作業                                                                 | 教室：講義室 1           |
| 12:00-13:00 | 意見交換 昼食<br>・ 第 1 稿に共通するコメントと情報共有<br>・ 第 2 稿をまとめるにあたって                  | 教室：講義室 2           |
| 13:00-14:00 | 第 3 回 個人ミーティング<br>各自メンタリングルームへ移動<br>一人目 13:00-13:30<br>二人目 13:30-14:00 | 個人ミーティングの部<br>屋へ移動 |
| 14:00-17:00 | TP作成作業                                                                 | 教室：講義室 1           |

\* 22:00 第2稿提出締切

ファイル名(例) yoshida\_2\_0907(名前+稿番号+日付)

## 第3日(2017年9月8日・金曜日)

| 時 刻         | 内 容                                                                               | 備 考                |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 9:00-10:00  | TP作成作業                                                                            | 教室：講義室1            |
| 10:00-11:00 | 第4回 個人ミーティング<br>各自メンタリングルームへ移動<br>一人目 10:00-10:30<br>二人目 10:30-11:00              | 個人ミーティングの<br>部屋へ移動 |
| 11:00-12:00 | TP作成作業                                                                            | 教室：講義室1            |
| 12:00-13:00 | 意見交換 昼食<br>・第3稿をまとめるにあたって<br>・TP 披露の形式説明<br>・TPの活用方法(ワーク)                         | 教室：講義室2            |
| 13:00-14:00 | TP作成作業<br>・プレゼンテーションの準備(A4版・一枚程度)                                                 | 教室：講義室1            |
| 14:00～      | プレゼンテーション準備                                                                       | 教室：講義室1            |
| 15:00-16:00 | TP披露・修了式<br>・メンティによるプレゼンテーション<br>・FD委員会委員長挨拶<br>・修了証授与<br>・記念写真<br>・ワークショップを振り返って | 教室：講義室1            |

## 【ワークショップ終了後の流れ】

## ● 第3稿提出〆切

月 日 ( ) : まで(メンターより個別に指示があります)

ファイル名(例) yosida3\_09\*\*(名前+稿番号+日付)

月 日 ( ) までにメンターよりコメント

## ● 最終稿提出〆切

9月 19日(火) 17:00 まで

エビデンスは各自が完成させて報告

ファイル名(例) yoshida4\_09\*\*(名前+稿番号+日付)

# 平成29年度徳島大学全学FD推進プログラム 「ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ」 参加者募集

## ティーチング・ポートフォリオとは

ティーチング・ポートフォリオとは、「自らの教育活動について振り返り（自己省察：Reflection）、自らの言葉で記し、多様なエビデンスによってこれらの記述を裏づけた教育業績についての厳選された記録」※1です。ご自身の教育活動について文章化し、授業を行う上で欠かせない教育理念や戦略などを整理していくことで、教育活動について深く考え、振り返っていきます。

※1.ティーチング・ポートフォリオ・ネット <http://www.teaching-portfolio-net.jp/> 東京大学大学総合教育研究センター 栗田佳代子

## ティーチング・ポートフォリオ作成の意義

- 作成のための振り返りが教育改善につながります。
- 自分自身の教育理念を明確にすることができます。
- キャリアアップのための書類作成や面接の対策に活用できます。



### 【スーパーバイザー】

愛媛大学教育企画室 教授 小林直人先生

\* ワークショップでは、一人一人にメンターが寄り添い、先生方の授業について一緒に考えていきます。

### 【参加者の声】

- ♦ 一つの教育歴に関するストーリーを書き上げるという印象だった。
  - ♦ 自分自身の教育理念の再確認ができたことが最高の成果でした。
  - ♦ 参加する前は期待と不安の両方があったが、メンターが大変親切だったので勇気づけられ、安心して作業を進めることができた。
- （ワークショップアンケートより）

**日時：平成29年9月6日(水)～8日(金)**

**（6日:12:00-17:00, 7日:9:00-17:00, 8日:9:00-16:00）**

**申込：平成29年7月31日(月)まで**

会場：徳島大学 新蔵キャンパス 日亜会館ほか

参加対象者：SPOD 加盟校教員（定員8名）※先着順

### 【申込方法】 下記事項をメールにて送信ください。

メール件名：TP ワークショップ参加申込み

本文：1. 氏名(フリガナ)、2. 所属(機関名、学部・学科・研究科等)、3. 職名、  
4. メールアドレス、5. 電話番号

申込先：kykikakuk@tokushima-u.ac.jp（徳島大学 学務部教育支援課教育企画室）

主催：徳島大学 FD委員会  
SPOD(四国地区大学教職員能力開発ネットワーク)

---

Q

## ティーチング・ポートフォリオって何？

---

A

### 一言でいえば、「教育に関する自伝」です。

ティーチング・ポートフォリオ（以下TP）を作成する際には、先生方ご自身が、それまでの教育活動を振り返り、重要な事項を厳選して、自分の言葉で記録します。また、その記録を裏付けるエビデンスを付していることも、TPの特徴です。

---

---

Q

## 具体的には何を書くの？

---

A

### 教育の理念、方法、目標などを書きます。

TPには、典型的に以下のような項目が含まれます。

- ◆ 教育の責任（担当授業など）
- ◆ 教育の理念（教育を行うにあたって「核」となっている考え方）
- ◆ 教育の方法（具体的にどのような教育を行っているか）
- ◆ 教育に関する努力・成果（教育力向上のための取り組みや、教育について感じている手ごたえなど）
- ◆ 教育の目標（短期および長期の目標）
- ◆ 添付資料（証拠となるシラバスや学生アンケート結果など）

ただし、これらの項目は、学問分野や各教員の経歴に応じてしばしば自由に変更されます。

---

---

Q

## ワークショップで作成するメリットは？

---

A

### 「メンター」が伴走者として作成をサポートします。

個人ミーティングでは、「メンター」と呼ばれる、過去にTPを作成した経験を持つ相談役のスタッフが、これまでの教育活動をより深く掘り下げ、TPを作成するためのアドバイスをを行います。メンターとの対話から、1人では気づけない教育活動のつながりに気づくことができます。

---

全学 FD 推進プログラム「ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ」  
参加者数とアンケート結果について（平成 23 年度～平成 29 年度）

総合教育センター教育改革推進部門  
特任研究員 上岡 麻衣子

## 1. 調査の目的

平成 23 年度から実施されたティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップも今回で、7 回目となった。今年度は、教員が参加しやすいように開催時期を 3 月から 9 月に変更した。ワークショップの質向上のためにも、参加人数とアンケート結果を振り返り、プログラムの改善に繋げる。

## 2. 開催日と参加者数

### 【ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ】

平成 23 年度 3 月 6 日（火）～3 月 8 日（木）  
平成 24 年度 3 月 7 日（木）～3 月 9 日（土）  
平成 25 年度 3 月 6 日（木）～3 月 8 日（土）  
平成 26 年度 3 月 5 日（木）～3 月 6 日（金）  
平成 27 年度 3 月 9 日（水）～3 月 11 日（金）  
平成 28 年度 3 月 8 日（水）～3 月 10 日（金）  
平成 29 年度 9 月 6 日（水）～9 月 8 日（金）

| 年度<br>大学   | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 徳島大学       | 6   | 5   | 3   | 2   | 3   | 1   | 1   |
| S P O D    | 2   | 1   | 1   | 0   | 0   | 0   | 1   |
| S P O D 以外 | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   |
| 合 計        | 8   | 6   | 4   | 2   | 3   | 2   | 2   |

### 【ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ説明会】

平成 28 年度 9 月 6 日（火） 8 名（医学部 3 名、歯学部 5 名）  
平成 28 年度 9 月 8 日（木） 3 名（総合科学部 2 名、医学部 1 名）  
平成 29 年度 7 月 13 日（木） 2 名（医学部 2 名）  
平成 29 年度 7 月 14 日（金） 1 名（生物資源産業学部 1 名）

## 3. 過去 7 年間のアンケート結果から

### （1）参加者の役職について

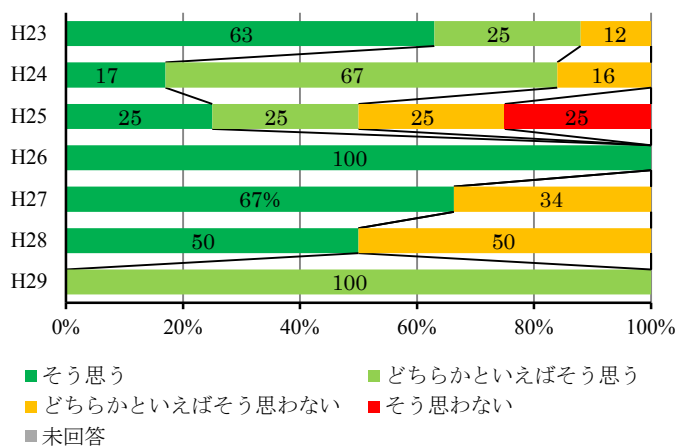
過去 7 年間で、ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップに参加した参加者の役職は、教授から非常勤講師、大学院生と様々である。

| 役職 \ 年度 | H23 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H29 |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 教授      | 2   | 1   | 1   | 0   | 0   | 1   | 1   |
| 准教授     | 3   | 1   | 0   | 1   | 2   | 0   | 0   |
| 講師      | 0   | 1   | 0   | 0   | 0   | 1   | 0   |
| 助教      | 2   | 1   | 2   | 0   | 1   | 0   | 1   |
| 大学院生    | 1   | 1   | 0   | 0   | 0   | 0   | 0   |
| 非常勤講師   | 0   | 1   | 1   | 1   | 0   | 0   | 0   |
| 合 計     | 8   | 6   | 4   | 2   | 3   | 2   | 2   |

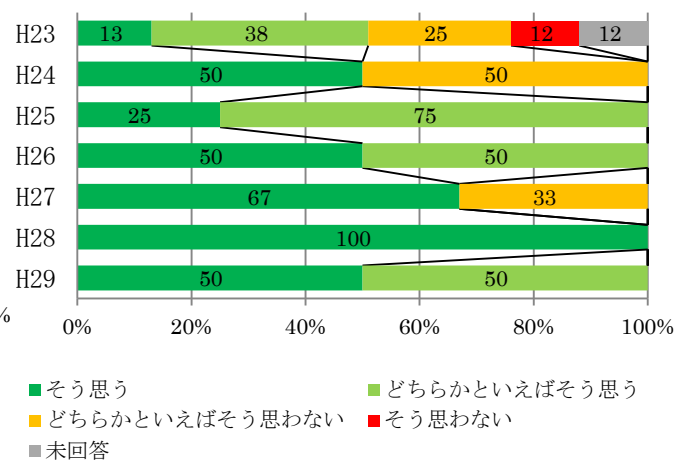
## (2) ワークショップ参加の経緯について

全ての項目において、「そう思う」または、「どちらかといえばそう思う」と回答した参加者が年々増加していることから、ティーチング・ポートフォリオの目的や内容を理解し、今後、活用の機会があると認識し参加していることが窺える。

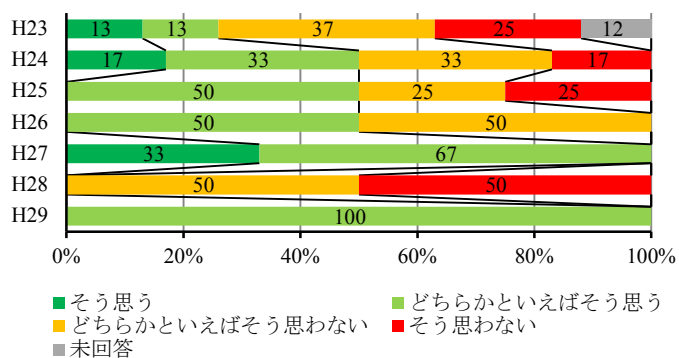
a. ワークショップの目的や内容についてある程度知った上で参加した



b. 近い将来にティーチング・ポートフォリオを活用する予定がある



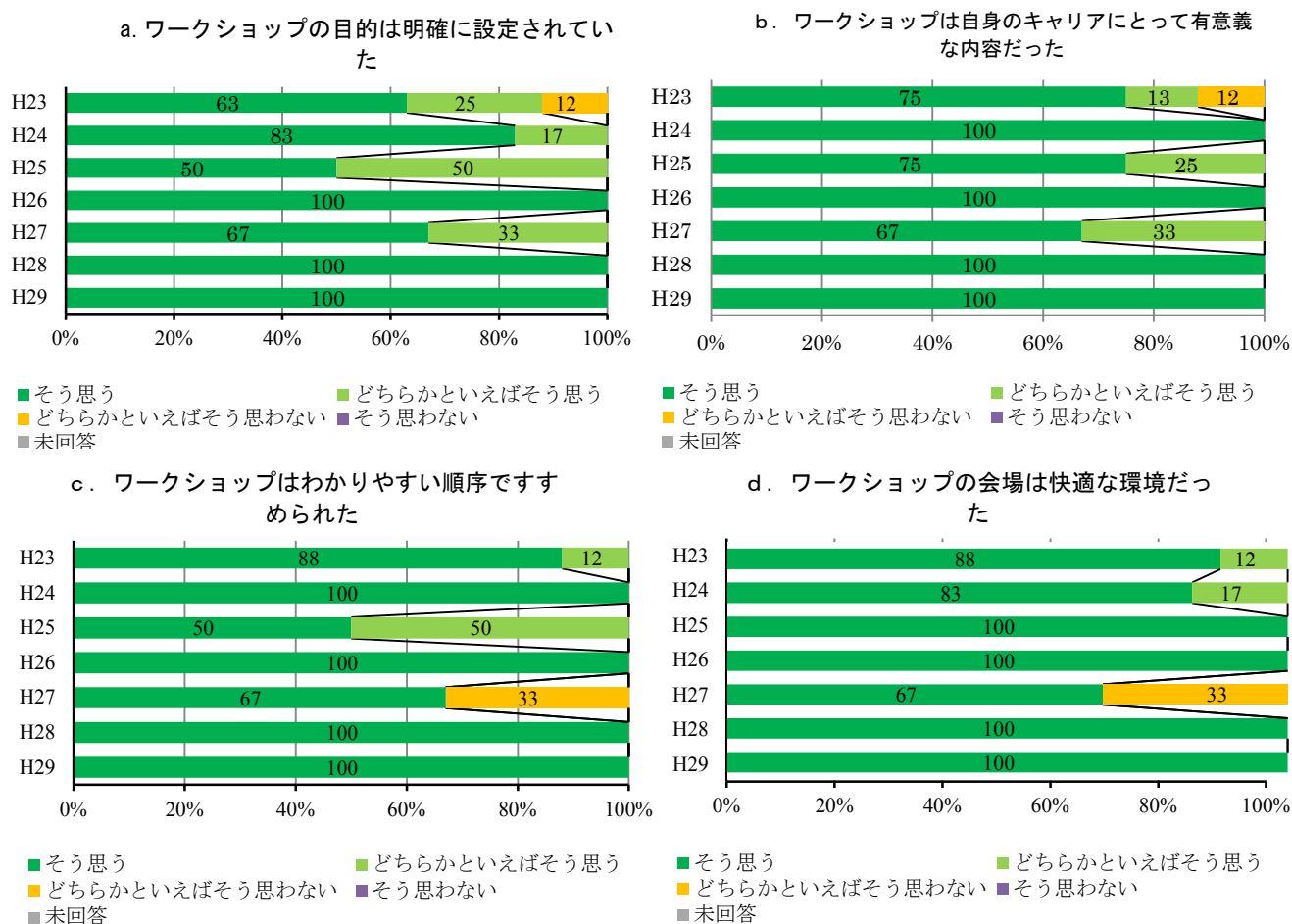
c. 今後、メンターとして作成を支援していく立場にある





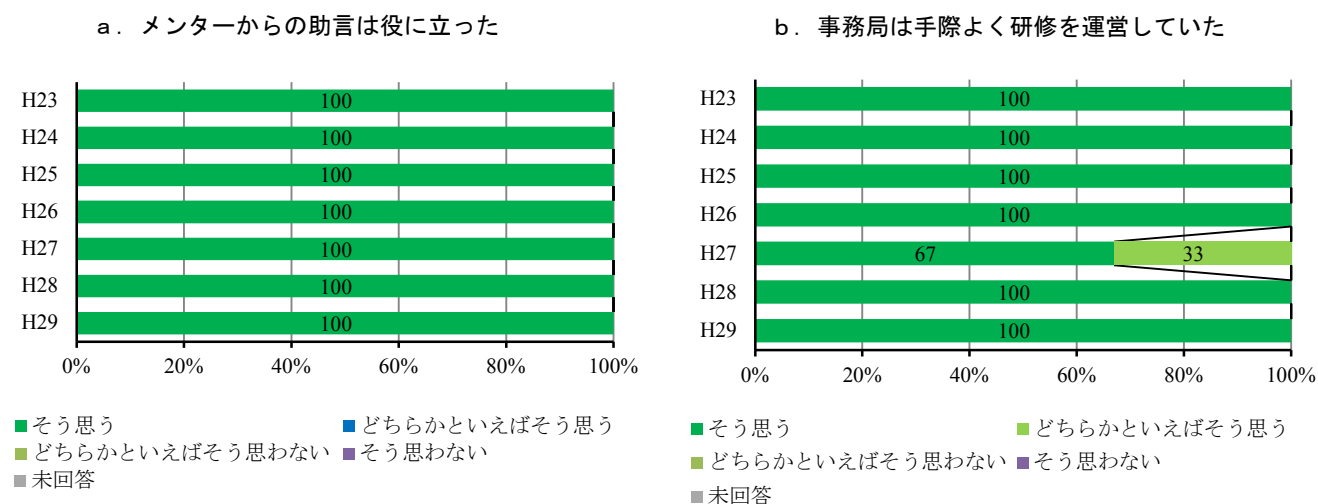
### (3) ワークショッププログラムの設計について

全ての項目で、「そう思う」と回答していることからワークショップの目的が明確に示され、参加者のキャリアにとって有意義な内容だったことが推察される。



### (4) ワークショップスタッフについて

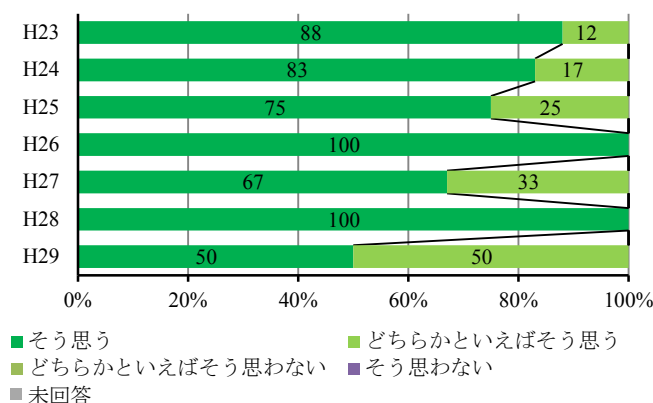
全ての項目で、「そう思う」と回答していることから、ティーチング・ポートフォリオを作成する上でメンターからの助言が有効に働いていることが窺える。



## (5) ワークショップの成果について

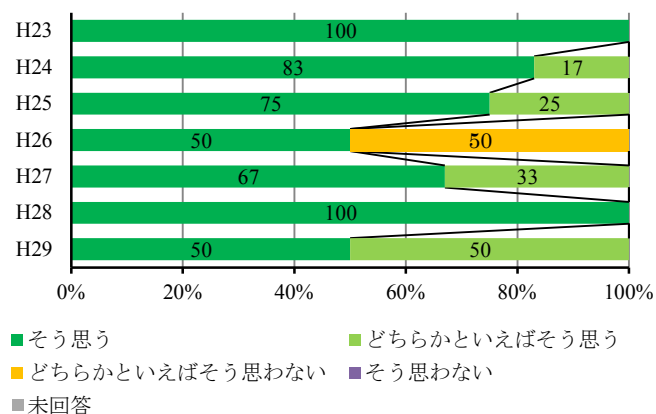
全ての項目において、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答していることから、ティーチング・ポートフォリオを作成していく中で、自身の教育活動を深く考えるきっかけとなり、それが、今後の教育改善につながると認識されていることがわかる。

a. ティーチング・ポートフォリオがどのようなものか理解できた

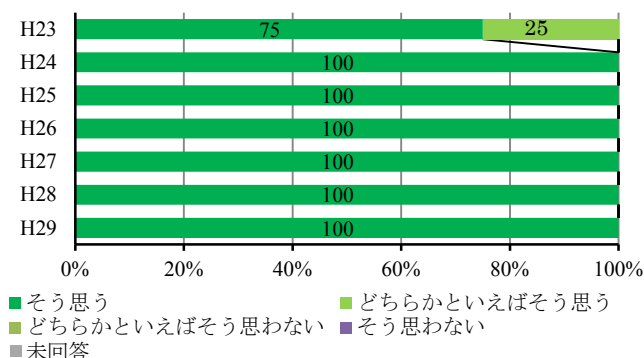


b. 個人的な教育活動について、深く考えることができた

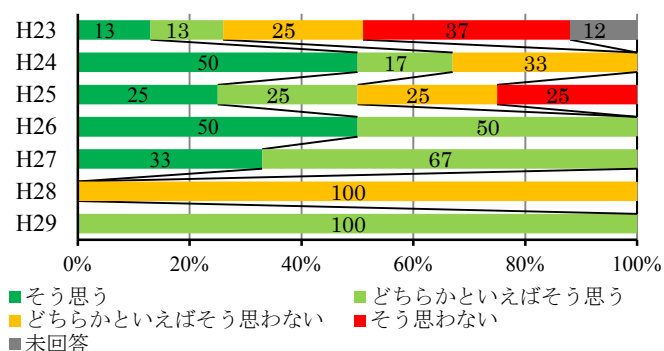
H27年度（ティーチング・ポートフォリオを作成できるようになった）



c. ティーチング・ポートフォリオは自身の教育改善につながる



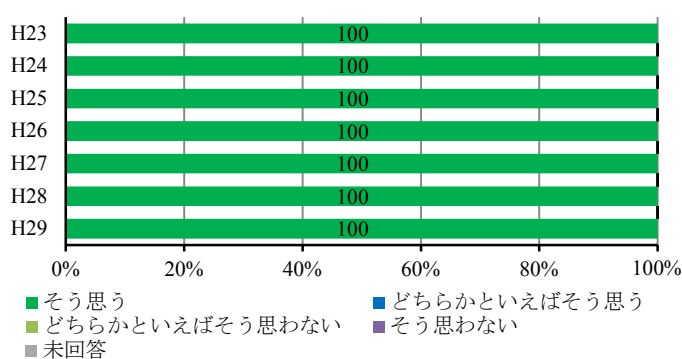
d. 今後、メンターの依頼があれば引き受けてもよい



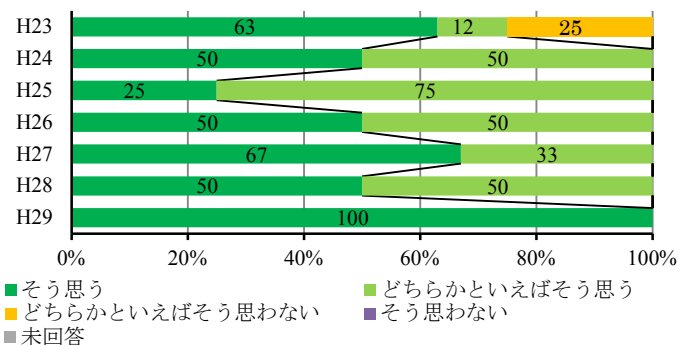
## (6) ワークショップ全体について

全ての項目において、「そう思う」と回答していることから、ティーチング・ポートフォリオを作成することは参加者にとって、満足できるものだったといえる。

a. 研修は全体的に満足できるものだった



b. ティーチング・ポートフォリオの作成を同僚にすすめたい



## (7) 自由記述について

「a. ワークショップの場所、開催時期、日程等についてのご感想をお聞かせ下さい」について、「場所、時期、日程すべて完璧だったと思います」と参加者にとって、評価が高かった。

「b. 事前準備（スタートアップ・シート）について、ご感想をお聞かせください」について、「スタートアップシートを書いておくことで作業がはかどりました」等、スタートアップ・シートを事前を書く作業は、ティーチング・ポートフォリオを作成する上で非常に役に立つことが窺える。

「c. ティーチング・ポートフォリオを作成してみたご感想をお聞かせ下さい」、「d. ワークショップに参加して良かったと思われる点を具体的にお書きください」について、「教育理念の概念化が特に頭の整理につながった」、「自分のこれまでの教育内容・方法を内省することができました。特に、理念について深く考察したことは今後の教育活動を行うにあたって大きな自信となることと思います」など、ティーチング・ポートフォリオを作成することで、教育理念について深く考えるきっかけとなり今後の教育活動に繋がっていくことが窺える。

「e. ワークショップをよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書きください」について、「初日の開始時間をもう少し早めてはよいのでは…と感じました」など、初日は情報交換会が設定されているため、十分な作業時間がとれないこともあり、次回は、開始時間を早める等検討していきたい。

## (8) 最後に

今回のアンケート結果から、ワークショップの内容や満足度、運営スタッフについて、参加者の評価は今までで一番高かった。しかし、事前に説明会を開催したり、開催時期を9月に変更したにもかかわらず、参加者が増加しなかった。ティーチング・ポートフォリオを普及させるために、他大学では、作成ワークショップの日程を分散させたり、簡易版を作成している。教員が参加しやすい日程をさらに検討し、また、ティーチング・ポートフォリオを義務化させること、教員の業績評価に含める等、今後検討が必要であると考え

### 平成29年度「ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ」自由記述

ワークショップの場所、開催時期、日程等についてのご感想をお聞かせ下さい。

場所、時期、日程すべて完璧だったと思います。3日間とても快適に過ごすことができ、作業に集中できました。

※お弁当あれで500円とは驚きです。おいしかったですね。

**b. 事前原稿(スタートアップ・シート)について、ご感想をお聞かせください。**

自分の中で、スタートアップシートをうまく活用できなかったと反省しています。結果として、本研修時にメンターにご迷惑をかけてしまいました。

作成に 4～5 時間必要でしたが、スタートアップシートを書いておくことで作業がはかどりました。

**c. ティーチング・ポートフォリオを作成してみたご感想をお聞かせ下さい。**

文章化し、可視化し、エビデンスを添付しようという作業は身体的にも精神的にもハードでした。研修を終えてからも、書きそびれたことを思い出したり、表現の不十分なところが見えてきたりしています。事前に貸与していただいた参考書より、センターの皆様がお書きになられたティーチング・ポートフォリオが参考になりました。

- ・ 3 日間集中して作業する行為が楽しかった。
- ・ 教育理念の概念化が特に頭の整理につながった。

**d. ワークショップに参加して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。**

自分のこれまでの教育内容・方法を内省することができました。特に、理念について深く考察したことは今後の教育活動を行うにあたって大きな自信となることと思います。また、他の大学の先生方との交流ができたことも大きな刺激となりました。

普段、様々な作業を同時に実施しているので、集中して振り返る作業は、今後の方針などを考える機会につながった。

**e. ワークショップをよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。**

初日の開始時間をもう少し早めてはよいのでは…と感じました。

※私の都合のため、22 時までの原稿提出が難しく、結果として初日、2 日とも 18 : 30 までセンターで作業させていただきましたこととお礼申し上げます。

飲み会の予算は 4 千円～5 千円でも構いません。

**d. 担当メンターについて、ご意見・ご感想をお聞かせ下さい。**

“感謝”の言葉しか思いつきません。やさしく見守って下さりありがとうございました。お世話になりました。吉田先生のおかげで、教育理念が明確になりました。

大変貴重な経験でした。教える場所、立場、担当科目が異なっても、学生の知的探求心を引き出すための取り組みは本質的には変容しないのだと、改めて気づくことができました。また、教育とは人格と人格の対峙なのだと実感しました。講評で川野先生がおっしゃった「学生を育てることは自分自身を育てることである」という言葉は心に響きました。久留米から異動して、この5カ月間、気分が沈んだこともありましたが、学生と作業することによってパワーをもらっていたことも事実です。人生の先輩として、学生に何を伝えるべきか、考えなおすことが出来ました。教育理念を記している内に高校時代の先生のお姿や、友人の姿を思い出し（進路について語り合った人たちのことです）、大学で受けた授業を思い出し（面白かったものと、つまらなかったもの両方です）、研究所での仕事を思い出し、そして、前任校でのさまざまな出来事を思い出しました。これからは、それぞれ独立した事象ではなく、すべての経験が現在につながっているのだと再認識することができました。徳島文理で学生と共に学ぼうと思います。モットー「教学相長」（お茶の水女子大の耳塚先生がよくおっしゃっています）を大切にしたいと思います。

3日間刺激的な質問も頂き、思考が促されました。本当にありがとうございます。

## ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ（高専対象）実施要項

- 1 日 時：平成29年9月15日（金）～9月17日（日）  
別添「スケジュール表」参照
- 2 場 所：愛媛大学城北キャンパス 愛大ミューズ1階 アクティブ・ラーニングスペース2 等  
（オリエンテーション・TP作成作業等）
- 3 主 催：四国地区大学教職員能力開発ネットワーク
- 4 目 的：ティーチング・ポートフォリオを実際に作成してもらう。  
また、ティーチング・ポートフォリオを多くの教員に作成してもらうために、  
メンター養成を行う。
- 5 参加者対象者：四国地区の高等専門学校教員等
- 6 受講定員：10名
- 7 メンター：  
松本 高志（阿南工業高等専門学校創造技術工学科 教授）  
川畑 成之（阿南工業高等専門学校創造技術工学科 准教授）  
小林 直人（愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室長 教授）  
清水 栄子（愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室 講師）  
小林 忠資（愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室 特任助教）
- 8 その他：本ワークショップは、同時並行でアカデミック・ポートフォリオ作成ワークショップを実施します。

TP作成WSスケジュール表（メンティー用）

|       | 9月15日(金)        | 9月16日(土)         | 9月17日(日)              | ワークショップ終了後                                                                                           |
|-------|-----------------|------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8:00  |                 |                  |                       |                                                                                                      |
| 9:00  |                 | TP作成作業           | TP作成作業                | 第3稿提出締切<br>月 日( ) 時※                                                                                 |
| 10:00 |                 | 第2回個人ミーティング      | 第3回個人ミーティング           |                                                                                                      |
| 11:00 |                 | TP作成作業           | TP作成作業                |                                                                                                      |
| 12:00 | オリエンテーション       | 意見交換＋昼食          | 意見交換＋昼食               |                                                                                                      |
| 13:00 | 意見交換＋昼食         |                  |                       | メンターよりメールに<br>てコメント<br>月 日( ) ※                                                                      |
| 14:00 | 第1回個人ミーティング     |                  | TP作成作業<br>プレゼンテーション準備 |                                                                                                      |
| 15:00 | TP作成作業          | TP作成作業           | TP披露                  |                                                                                                      |
| 16:00 |                 |                  |                       |                                                                                                      |
| 17:00 |                 |                  |                       |                                                                                                      |
| 18:00 |                 |                  |                       | 最終稿提出締切<br>月 日( ) 時※                                                                                 |
| 19:00 | 情報交換会(任意)       |                  |                       |                                                                                                      |
| 20:00 |                 |                  |                       | ※日時はワークショップの<br>中でお知らせします。                                                                           |
| 21:00 |                 |                  |                       |                                                                                                      |
| 22:00 | 初稿提出締切<br>22:00 | 第2稿提出締切<br>22:00 |                       | ※提出日時はワークショッ<br>プの中でお知らせしま<br>す。<br>提出ファイル名<br>「名前●稿No_日付」<br>例 shimizu3_0927<br>(第3稿9月27日提出の<br>場合) |
| 23:00 |                 |                  |                       |                                                                                                      |
| 0:00  |                 |                  |                       |                                                                                                      |

# 平成29年度 ティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ(9月開催)アンケート集計結果

実施日:平成29年9月15日(金)～17日(日)

会 場:愛媛大学

参加者数:7名

回答者:7名

## 1. 参加者ご自身について

省略

## 2. 研修参加の経緯について

### 1. ワークショップの目的や内容がある程度知った上で参加した

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 2  | 28.6  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

### 2. 近い将来にティーチング・ポートフォリオを活用する予定がある

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 3  | 42.9  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 2  | 28.6  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

### 3. 今後、メンターとして作成を支援していく立場にある

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 14.3  |
| ①そう思わない         | 6  | 85.7  |
| 計               | 7  | 100.0 |

## 3. 研修プログラムの設計について

### 1. ワークショップの目的は明確に設定されていた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

### 2. ワークショップは自身のキャリアにとって有意義な内容だった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 6  | 85.7  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

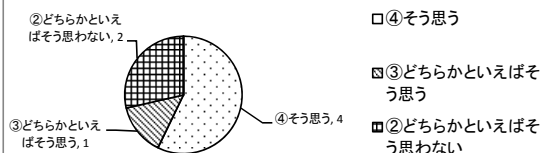
### 3. ワークショップはわかりやすい順序ですすめられた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

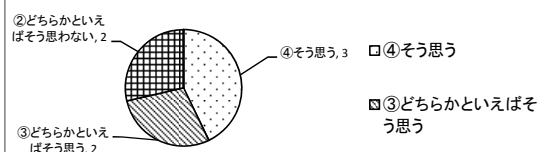
### 4. ワークショップ会場は快適な環境だった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 6  | 85.7  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

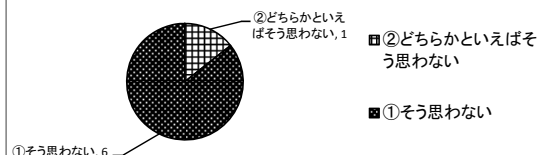
### ワークショップの目的や内容がある程度知った上で参加した



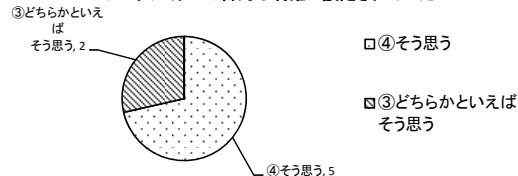
### 近い将来にティーチング・ポートフォリオを活用する予定がある



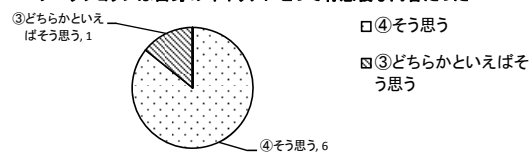
### 今後、メンターとして作成を支援していく立場にある



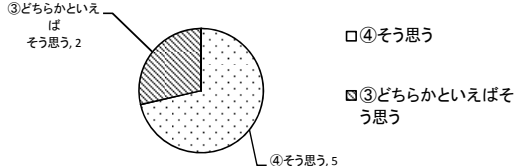
### ワークショップの目的は明確に設定されていた



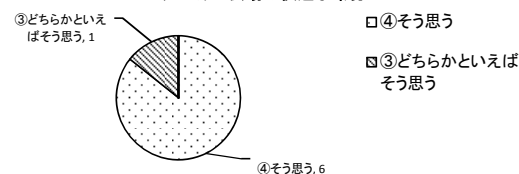
### ワークショップは自身のキャリアにとって有意義な内容だった



### ワークショップはわかりやすい順序ですすめられた



### ワークショップ会場は快適な環境だった





#### 4. 研修スタッフについて

##### 1. メンターからの助言は役に立った

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 7  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 2. 事務局は手際よく研修を運営していた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 6  | 85.7  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 14.3  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

#### 5. 研修成果について

##### 1. ティーチング・ポートフォリオがどのようなものか理解できた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 2. ティーチング・ポートフォリオを作成できるようになった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 14.3  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 5  | 71.4  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 14.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 3. ティーチング・ポートフォリオは自身の教育改善につながる

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 4  | 57.1  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 14.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 4. 今後、メンターの依頼があれば引き受けてもよい

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 2  | 28.6  |
| ①そう思わない         | 5  | 71.4  |
| 計               | 7  | 100.0 |

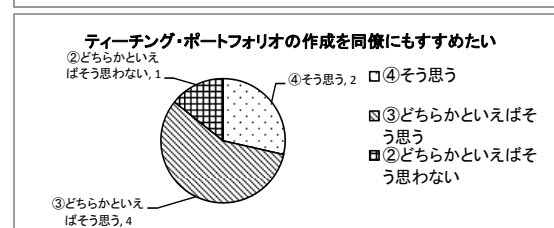
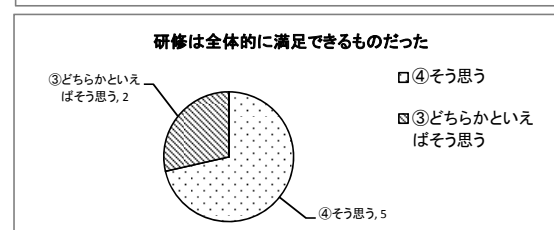
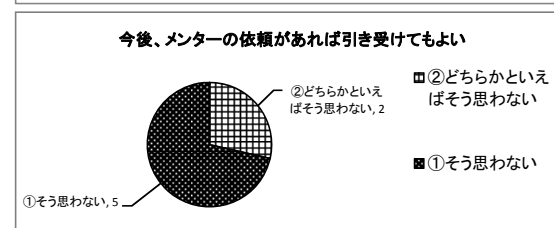
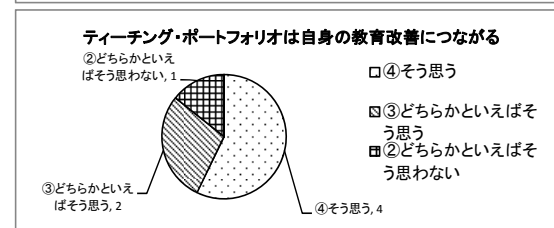
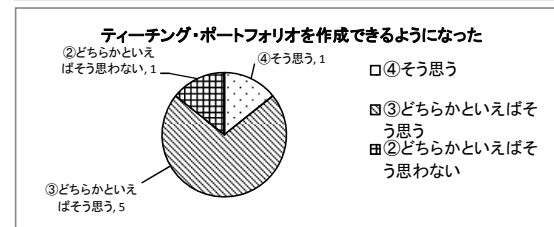
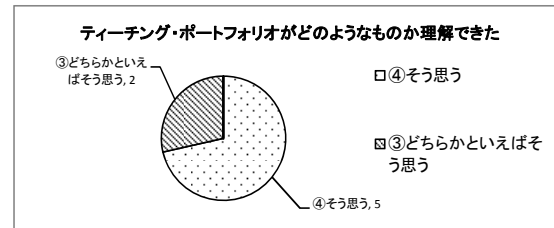
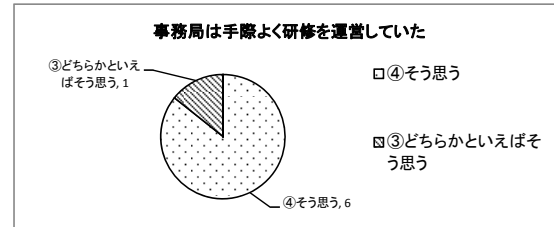
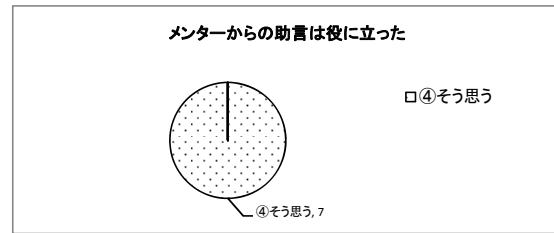
#### 6. 研修全体について

##### 1. 研修は全体的に満足できるものだった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 5  | 71.4  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 2  | 28.6  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |

##### 2. ティーチング・ポートフォリオの作成を同僚にもすすめたい

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 2  | 28.6  |
| ③どちらかといえばそう思う   | 4  | 57.1  |
| ②どちらかといえばそう思わない | 1  | 14.3  |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 7  | 100.0 |



## 【自由記述】

### ○ ワークショップの場所、開催時期、日程等についてのご感想をお聞かせ下さい。

- ・場所については、問題ない。開催時期は、夏季休業中の前半と後半で選択できるとありがたいと思う。
- ・たまたま宿が取れたので参加できましたが、夏休み中なら平日でも良かったのではないかと思います。
- ・作成作業の場所、メンターとの面談場所、ともに快適であった。時期も、授業のない時期に開催されていたので、問題なかった。
- ・台風の影響で、他の参加者の考えを聞く時間がなかったのがちょっと残念です。
- ・台風が重なったことで、日程がどうなるのかや、作成するには変わらないのだが、ゴールがどこまでになるのかなど、気になった。
- ・場所は愛媛大学職員としてアクセスが容易な立地で、会場となった部屋もワークショップに適切な設備を備えていた。3日間の日程について、当初はほとんどが個人作業で、ワークショップとして開催することに疑問を感じたが、実際に参加してみると、このように強制的に缶詰状態になることで、効率的にティーチングポートフォリオ作成に取り組めたと思う。
- ・開催時期については、9月だと学会等で参加できない可能性がある。

### ○ 事前課題（スタートアップ・シート）について、ご感想をお聞かせ下さい。

- ・正直なところ、負担に感じた。しかし、TPを作成するに当たり、頭の整理と心の準備ができ、結果的に有用であったように思う。
- ・スタートアップ・シート自体は自分のこれまでの教育活動を振り返るのに良いと思うのですが、指示されている『作成の手引き』のページを読んでもあまり参考にならなかったように思います。
- ・作成作業は、相当に大変だった。しかし、シート内に書かれていた通り、事前課題に時間を変えて取り組んだことで、ポートフォリオ作成作業の負担は、その分軽くなったように思う。
- ・スタートアップシートを書く時点では、何度も同じことを書く場面が多いなどと感じることがあったが、実際に本編を書く段階に至ってからは、何度もスタートアップシートに書いた項目に立ち返ったので、有用であったと思った。
- ・スタートアップシートを土台にして本編の作成に取り組めたので、有意義だったと思う。

### ○ ティーチング・ポートフォリオを作成してみたご感想をお聞かせ下さい。

- ・予想以上に時間とエネルギーを使う作業であったが、学内外における教育活動の改善の一助となると確信している。しかし、予定していた学内外の教員と共有するまで活用するにはさらなる啓蒙活動が必要であると感じた。
- ・自分の教育活動を振り返るには良い。昔自分がやっていたことで今でも使えるようなことをいくつか思い出したし、これから先こんなことをやりたいというのも明確になって良かった。ティーチング・ポートフォリオは教育活動の改善に有効だと思うけど、こういう形でどこかに集まって集中してやらないと無

理だろうなとも思う。

- ・他の業務に邪魔されることなく、これまでの教育業務の内容を改めて客観的に見つめ直す機会が得られたことは、とても有益であった。また、大学教育のあり方についての自分の考えを可視化できたことは、自信にも繋がった。
- ・自身の教育理念や教育方法について、あらためて考える機会になりました。でも、ティーチング・ポートフォリオの意義を本当の意味で理解したか、というと、まだ理解できていないような気がします。
- ・スタートアップシートを書いている段階から、自分は、何を大切にしているか、教員として毎日過ごしていたんだろうということを考えていたが、ワークショップの中でもずっとその繰り返しだった。文字にしてみると、わかることも多く、自分自身の整理と発見となった。
- ・教育活動について、深く考えずに取り組んでいたことを、振り返って体系立てて考えるきっかけとなった。私の現時点での主な教育活動は学生への研究指導だが、改善の方向性が見えてきたと感じている。
- ・研修期間に対して分量が多かったのも、作業が大変だった。教育を振り返る意味で学生とのコミュニケーションは大事だと改めて思った。感想などは書面に残しておくことで証拠にもなる。

○ ワークショップに参加して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- ・合宿形式が非常に有効であったように思う。これにより、効率的に教育実績の記録や整理を行うことができた。
- ・いまだに理念ってこんなものでいいのかな？と思っているのですが、それでも自分が授業で何を大切にしているかが分かったのは良かった。
- ・そもそも、ティーチング・ポートフォリオというものの存在を知らなかった。それを知ることができたことが、最も良かったことと思う。また、メンターという専門家と、教育のあり方についてお話しさせてもらえたことも、大変に貴重な機会となった。
- ・メンターとの面談やメンターからのコメントのおかげで作成できたと思います。本当に。
- ・普段は抱えている仕事も多く、じっくり座って、一つだけのことを考えることはないの、自分自身の考えと向き合えたことが良かったです。他の施設、他の専門の先生と話すことで、何を考えながら日々の教務にあたっているかが話をする中で分かった。
- ・教育の理念や戦略、方法などを再確認することができたこと。作成したポートフォリオは、例えば、今後何らかのポジションに応募する際に振り返る材料になると思う。教育方法について、実際に行っていない項目も多いことに気がついた。これらについては、今後自分の振り返りのため、また学生の成長の記録として残して行く必要があると気づくことができた。
- ・教育の目標についてあまり深く考えていなかったのも、考えるよい機会であった。

○ ワークショップをよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- ・台風の接近など想定外のこともあったが、結果として高専対象と謳っていても他高専のメンティーはゼロであった。TP 作成以外にも、他高専との交流ができると期待していたので、正直なところ残念に

感じた。

- 今回のように集まってティーチング・ポートフォリオのだいたいの形を作って、一週間か二週間授業をしてもう一回集まってメンターと相談しながらティーチング・ポートフォリオを仕上げられればもっと良いティーチング・ポートフォリオになりそうな気がする。
- テニユア育成教員だけでなく、ベテラン教員なども含め、愛媛大学の教員の多く（できれば全て）が、これを作成する機会があれば良いと思う（難しいとは思いますが）。  
作成した教員については、佐賀大学のように、ポートフォリオの現物ファイルを（情報面の問題をチェックした上で）大学のウェブサイトに掲載するなどして、一覧性ある形で公表する仕組みがあると良いように思う。
- 始めのオープニングで、付箋紙を使ってワークをさせるのであれば、もう少し時間をかけたり、説明をしてほしい。それも単発のワークではなく、連続した積み重ねだったため。施行した後の解説も流れるようで、ついていけなかったです。後の個人面接で、階層になっている話とかがしていただけて、整理できました。
- 締切が 22 時に設定されていたが、帰宅後の作業に期待して、ワークショップ中に怠ける傾向にあった（私自身が）。締切をワークショップ終了時点、あるいはせいぜい 1 時間後程度にすれば、より集中して取り組めるのでは無いかと思った。
- TP 作成開始時の取り掛かりに時に、どう書いてよいかよくわからなかったので、研修時に一人に 1 冊、過去の人々の TP を見せてもらえると参考になると思う。（参考図書もありますが）

## アカデミック・ポートフォリオ作成ワークショップ実施要項

1 日 時：平成29年9月15日（金）～17日（日）

※詳細は別添スケジュール表のとおり

2 場 所：愛媛大学城北キャンパス 愛大ミューズ1階 アクティブ・ラーニングスペース1 等  
（オリエンテーション・AP作成作業等）

3 主 催：四国地区大学教職員能力開発ネットワーク

4 目 的：アカデミック・ポートフォリオを実際に作成します。また、アカデミック・ポートフォリオを多くの教員に作成してもらうために、メンター養成を行います。

5 参加対象者：ティーチング・ポートフォリオを作成済みの教員

6 定 員：5名

7 メンター：

松本 高志（阿南工業高等専門学校創造技術工学科 教授）

小林 直人（愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室長 教授）

8 その他：本ワークショップは、同時並行でティーチング・ポートフォリオ作成ワークショップ（高専対象）を実施します。

AP作成WSスケジュール表（メンティー用）

|       | 9月15日(金)        | 9月16日(土)         | 9月17日(日)    | ワークショップ終了後                                                                                           |
|-------|-----------------|------------------|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 8:00  |                 |                  |             |                                                                                                      |
| 9:00  |                 |                  |             |                                                                                                      |
| 10:00 |                 | AP作成作業           | AP作成作業      | 第3稿提出締切<br>月 日( ) 時※                                                                                 |
| 11:00 |                 | 第2回個人ミーティング      | 第3回個人ミーティング |                                                                                                      |
| 12:00 |                 | AP作成作業           | AP作成作業      |                                                                                                      |
| 13:00 | オリエンテーション       | 意見交換+昼食          | 意見交換+昼食     |                                                                                                      |
| 14:00 | 意見交換+昼食         |                  | AP作成作業      | メンターよりメールに<br>てコメント<br>月 日( ) ※                                                                      |
| 15:00 | 第1回個人ミーティング     |                  | プレゼンテーション準備 |                                                                                                      |
| 16:00 | AP作成作業          | AP作成作業           | AP披露<br>閉会式 |                                                                                                      |
| 17:00 |                 |                  |             |                                                                                                      |
| 18:00 |                 |                  |             | 最終稿提出締切<br>月 日( ) 時※                                                                                 |
| 19:00 | 情報交換会(任意)       |                  |             |                                                                                                      |
| 20:00 |                 |                  |             | ※日時はワークショップの<br>中でお知らせします。                                                                           |
| 21:00 |                 |                  |             |                                                                                                      |
| 22:00 | 初稿提出締切<br>22:00 | 第2稿提出締切<br>22:00 |             | ※提出日時はワークショッ<br>プの中でお知らせしま<br>す。<br>提出ファイル名<br>「名前●稿No_日付」<br>例 shimizu3_0927<br>(第3稿9月27日提出の<br>場合) |
| 23:00 |                 |                  |             |                                                                                                      |
| 0:00  |                 |                  |             |                                                                                                      |

## 平成29年度 アカデミック・ポートフォリオ作成ワークショップ(9月開催)アンケート集計結果

実施日:平成29年9月15日(金)～17日(日)

会 場:愛媛大学

参加者数:1名

回答者:1名

### 1. 参加者ご自身について

省略

### 2. 研修参加の経緯について

#### 1. ワークショップの目的や内容がある程度知った上で参加した

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

#### 2. 近い将来にアカデミック・ポートフォリオを活用する予定がある

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 100.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

#### 3. 今後、メンターとして作成を支援していく立場にある

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 100.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

### 3. 研修プログラムの設計について

#### 1. ワークショップの目的は明確に設定されていた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

#### 2. ワークショップは自身のキャリアにとって有意義な内容だった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

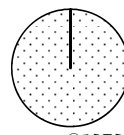
#### 3. ワークショップはわかりやすい順序ですすめられた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

#### 4. ワークショップ会場は快適な環境だった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

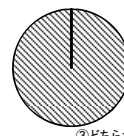
#### ワークショップの目的や内容がある程度知った上で参加した



□④そう思う

④そう思う

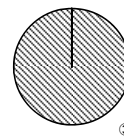
#### 近い将来アカデミック・ポートフォリオを活用する予定がある



■③どちらかといえ  
ばそう思う

③どちらかといえ  
ばそう思う

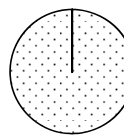
#### 今後、メンターとして作成を支援していく立場にある



■③どちらかといえ  
ばそう思う

③どちらかといえ  
ばそう思う

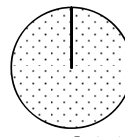
#### ワークショップの目的は明確に設定されていた



□④そう思う

④そう思う

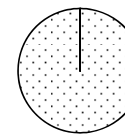
#### ワークショップは自身のキャリアにとって有意義な内容だった



□④そう思う

④そう思う

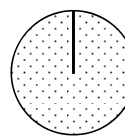
#### ワークショップはわかりやすい順序ですすめられた



□④そう思う

④そう思う

#### ワークショップ会場は快適な環境だった



□④そう思う

④そう思う

#### 4. 研修スタッフについて

##### 1. メンターからの助言は役に立った

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

##### 2. 事務局は手際よく研修を運営していた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

#### 5. 研修成果について

##### 1. アカデミック・ポートフォリオがどのようなものか理解できた

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

##### 2. アカデミック・ポートフォリオを作成できるようになった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

##### 3. アカデミック・ポートフォリオは自身の教育改善につながる

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

##### 4. 今後、メンターの依頼があれば引き受けてもよい

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 0  | 0.0   |
| ③どちらかといえばそう思う   | 1  | 100.0 |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

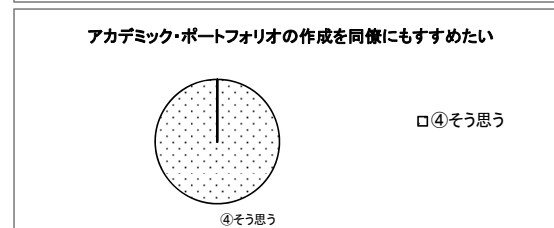
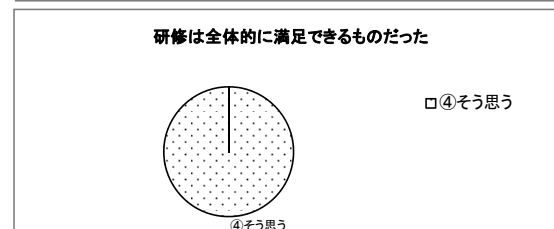
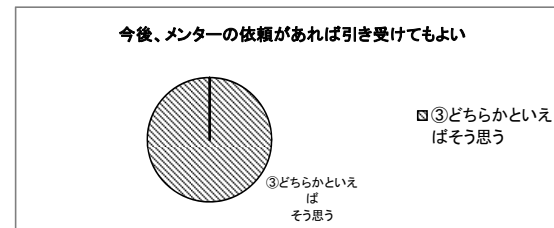
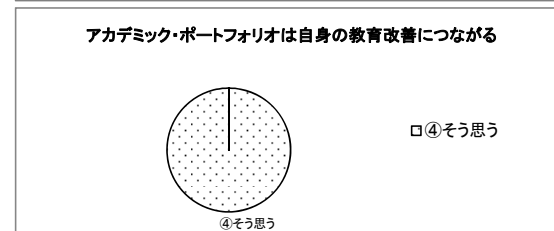
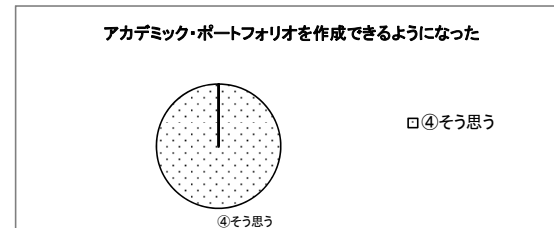
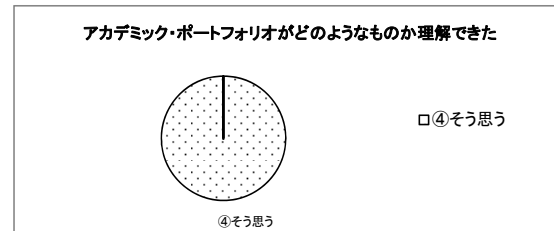
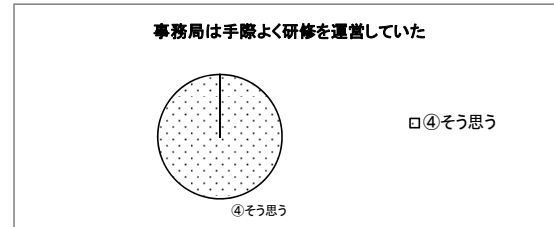
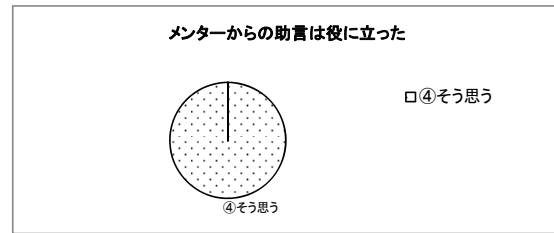
#### 6. 研修全体について

##### 1. 研修は全体的に満足できるものだった

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |

##### 2. アカデミック・ポートフォリオの作成を同僚にもすすめたい

|                 | 度数 | 割合    |
|-----------------|----|-------|
| ④そう思う           | 1  | 100.0 |
| ③どちらかといえばそう思う   | 0  | 0.0   |
| ②どちらかといえばそう思わない | 0  | 0.0   |
| ①そう思わない         | 0  | 0.0   |
| 計               | 1  | 100.0 |





【自由記述】

- ワークショップの場所、開催時期、日程等についてのご感想をお聞かせ下さい。
  - ・夏季休業中であり適切な時期であった。
  
- 事前課題（スタートアップ・シート）について、ご感想をお聞かせ下さい。
  - ・準備すべき資料などが明確にでき、WS における作成のために極めて有効であった。日常業務の中で対応することはなかなか難しく、時間確保に苦労した。
  
- アカデミック・ポートフォリオを作成してみたご感想をお聞かせ下さい。
  - ・自身の活動の振り返りの良い機会となった。日常的な判断基準が何に基づいているか、適切であるかの客観的な評価ができた。今後の業務上の課題に関して、より柔軟に対応できると思われる。
  
- ワークショップに参加して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。
  - ・AP を作成する時間を確保することができた。メンティーによる適切な指導を受けることができ、作業が効率よく行えた。今後の同様のFD に応用できると感じた。
  
- ワークショップをよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。
  - ・特にありません。本校からの参加者をさらに増やしていければと考えます。

平成29年度大学人・社会人としての  
基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）【新任職員研修】  
実 施 要 項

1. 目 的

高等教育機関の職員として一般的に求められている広汎な素養を習得することを目的とする。

2. 内 容

大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）のうち、6つの研修科目を実施する。

- ・ 高等教育職員入門
- ・ メンタルヘルス・セルフケア
- ・ コミュニケーション入門
- ・ ビジネスマナー入門
- ・ キャリア形成入門
- ・ 危機管理入門

3. 対象者

新任職員（平成28年4月2日～平成29年4月1日採用の職員）

4. 期 間

平成29年5月10日（水）～5月12日（金）

5. 場 所

愛媛大学総合情報メディアセンター1階 メディアホール  
（松山市文京町3）

6. 日 程

別紙「研修日程表」のとおり

7. 担当講師（所属及び職名は、平成29年3月1日現在）

|      |                 |         |       |
|------|-----------------|---------|-------|
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構教育企画室  | 特任助教    | 丸山 智子 |
| 愛媛大学 | 教育学生支援部         | 部長      | 吉田 一恵 |
| 愛媛大学 | 総務部人事課          | 副課長     | 久保 秀二 |
| 愛媛大学 | 総務部経営企画課評価調査チーム | チームリーダー | 渡邊 友樹 |
| 高知大学 | 医学部・病院事務部学生課教務係 | 係長      | 野口 悟  |
| 松山大学 | 経営企画部経営企画課      | 係長      | 中村 詩乃 |

8. 受講定員

80名

9. 修了証書

研修を修了した者には修了証書を交付する。

10. 主 催

愛媛大学、四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）

平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルⅠ)【新任職員研修】日程表

【愛媛大学 総合情報メディアセンター1階 メディアホール】

| 9:00                |  | 12:00 12:30 13:00 13:20 |                                                                                                   | 15:50 16:00                                                                           |                                               | 17:00 18:30                                                            |       |
|---------------------|--|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-------|
| 1日目<br>5月10日<br>(水) |  | 受付                      | 開講式・オリエンテーション                                                                                     | 【高等教育職員入門】<br>1 大学(高専)を取り巻く環境<br>2 大学(高専)職員とは<br>3 総括<br>【講師:愛媛大学 吉田 一恵】              | 休憩                                            | 【メンタルヘルス・セルフケア】<br>1 メンタルヘルスの重要性<br>2 自己のメンタルヘルスの状況<br>【講師:愛媛大学 久保 秀二】 | 情報交換会 |
|                     |  |                         |                                                                                                   |                                                                                       |                                               |                                                                        |       |
| 2日目<br>5月11日<br>(木) |  | 昼食                      | 【コミュニケーション入門】<br>1 コミュニケーションの基本<br>2 コミュニケーションの手法<br>3 コミュニケーション演習<br>4 まとめ<br>【講師:愛媛大学 渡邊 友樹】    | 【ビジネスマナー入門】<br>1 ビジネスマナーの基本<br>2 身だしなみ,あいさつ,言葉遣い<br>3 来客者への応対,電話対応<br>【講師:松山大学 中村 詩乃】 | 4 報告・連絡・相談の重要性<br>5 文書作成のポイント<br>6 メールにおけるマナー |                                                                        |       |
|                     |  |                         |                                                                                                   |                                                                                       |                                               |                                                                        |       |
| 3日目<br>5月12日<br>(金) |  | 昼食                      | 【キャリア形成入門】<br>1 今までを振り返って多面的に考える自分のキャリア<br>2 自己理解する<br>3 これからのを考える<br>4 明日から動こう<br>【講師:高知大学 野口 悟】 | 【危機管理入門】<br>1 危機管理の基本について<br>2 リスクマネジメントについて<br>3 危機発生時にとるべき行動とは<br>【講師:愛媛大学 吉田 一恵】   | 休憩                                            | 研修の振り返り<br>【講師:愛媛大学 丸山 智子】                                             | 閉講式   |
|                     |  |                         |                                                                                                   |                                                                                       |                                               |                                                                        |       |
| 9:00                |  | 12:00                   | 13:00                                                                                             | 15:00                                                                                 | 16:00                                         | 16:30                                                                  | 17:00 |

※研修スケジュールは、受講者数・進行によって変更する場合があります。

## SPOD研修アンケート集計結果

研修名：平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）【新任職員研修】

実施日：平成29年5月10日（水）～5月12日（金）

実施会場：愛媛大学総合情報メディアセンター1階 メディアホール

当日参加者数：72名

（※「コミュニケーション入門」、「ビジネスマナー入門」、「キャリア形成入門」70名）

### 1. 参加者ご自身について

#### (1) 所属先

|          | 回答数 | 割合    |
|----------|-----|-------|
| ① 4年制大学  | 67  | 95.7  |
| ② 短期大学   | 2   | 2.9   |
| ③ 高等専門学校 | 1   | 1.4   |
| ④ その他（ ） | 0   | 0.0   |
| 計        | 70  | 100.0 |

#### (2) 所属先の設置者

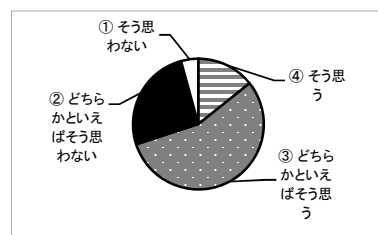
|                    | 回答数 | 割合    |
|--------------------|-----|-------|
| ① 国（国立大学法人）        | 60  | 85.7  |
| ② 地方自治体（公立大学法人を含む） | 1   | 1.4   |
| ③ 学校法人             | 9   | 12.9  |
| ④ その他（ ）           | 0   | 0.0   |
| 計                  | 70  | 100.0 |

#### (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。（具体的に） 別紙記載

### 2. この研修について

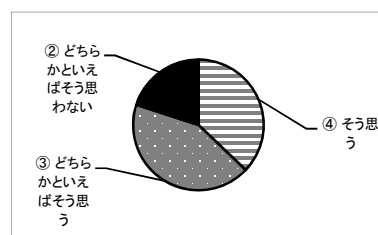
#### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 10  | 14.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 39  | 55.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 18  | 25.7  |
| ① そう思わない         | 3   | 4.3   |
| 計                | 70  | 100.0 |



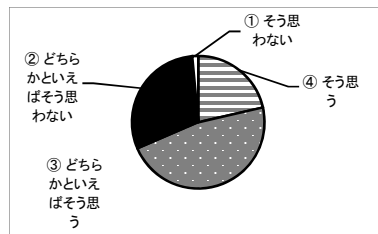
#### (2) 自分自身で能力開発の必要性を感じて参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 26  | 37.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 30  | 42.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 14  | 20.0  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



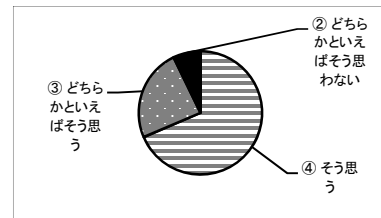
#### (3) 研修内容をすぐに活用しなければならない状況で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 15  | 21.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 33  | 47.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 21  | 30.0  |
| ① そう思わない         | 1   | 1.4   |
| 計                | 70  | 100.0 |



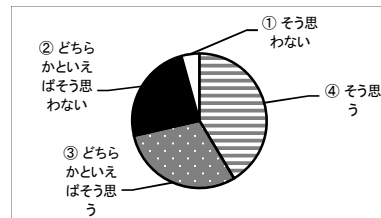
(4) 上司はこの研修への参加を肯定的に捉えている

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 48  | 68.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 24.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5   | 7.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



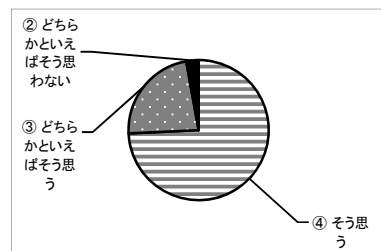
(5) 研修の実施時期は適当だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 29  | 41.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21  | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 17  | 24.3  |
| ① そう思わない         | 3   | 4.3   |
| 計                | 70  | 100.0 |



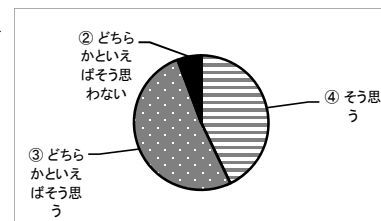
(6) 研修会場は快適な環境だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 52  | 74.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 22.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.9   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



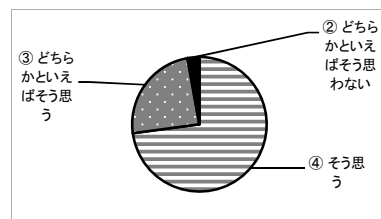
(7) 研修時間は研修目的を達成するために丁度良い長さだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 30  | 42.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 36  | 51.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4   | 5.7   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



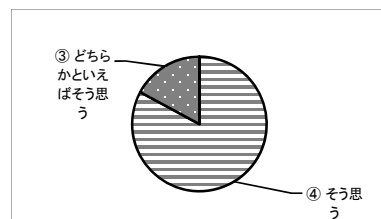
(8) 事務局は手際よく研修を運営していた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 51  | 72.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 24.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.9   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



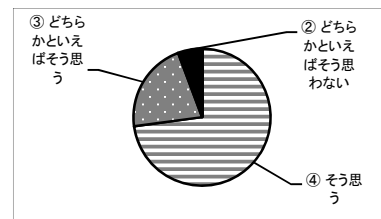
(9) 事務局の対応は丁寧だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 58  | 82.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12  | 17.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



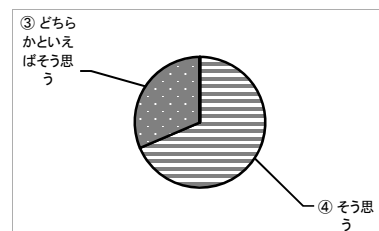
(10) 新たに人的つながりをつくることのできた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 51  | 72.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15  | 21.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4   | 5.7   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



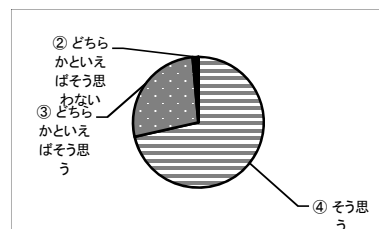
(11) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 48  | 68.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 22  | 31.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



(12) 今後もこの研修を継続していくべきだと思う

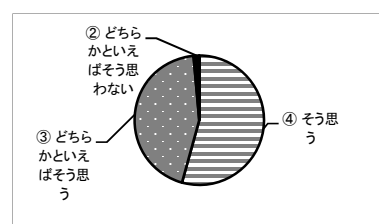
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 50  | 71.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 27.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



3. 「高等教育職員入門」研修について

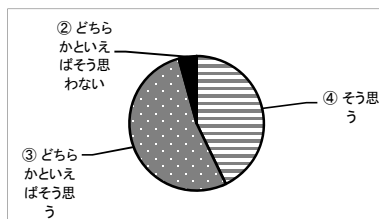
(1) 研修は自分の業務に活かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 38  | 54.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 31  | 44.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



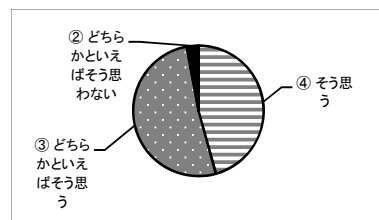
(2) 研修の内容は十分に理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 30  | 42.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 37  | 52.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 4.3   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



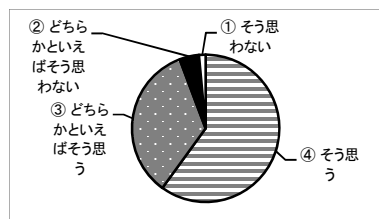
(3) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 32  | 45.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 36  | 51.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.9   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



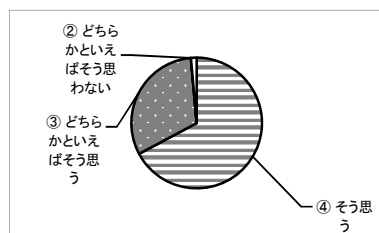
(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 42  | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 24  | 34.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 4.3   |
| ① そう思わない         | 1   | 1.4   |
| 計                | 70  | 100.0 |



(5) 研修は満足出来るものだった

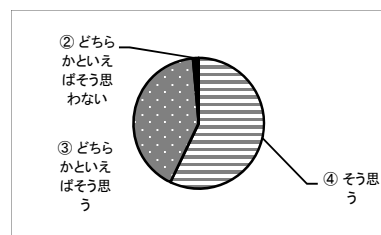
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 47  | 67.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 22  | 31.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 1   | 1.4   |
| 計                | 70  | 100.0 |



#### 4. 「メンタルヘルス・セルフケア」研修について

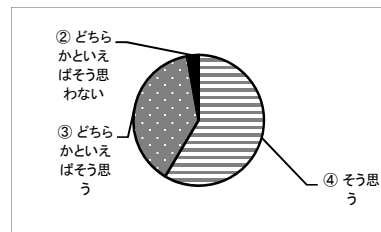
##### (1) 研修は自分の業務に活かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 40  | 57.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 29  | 41.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



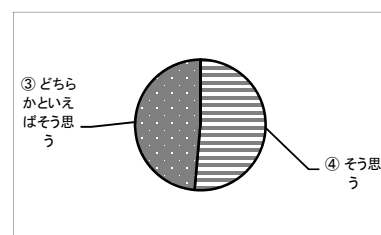
##### (2) 研修の内容は十分に理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 41  | 58.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 27  | 38.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.9   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



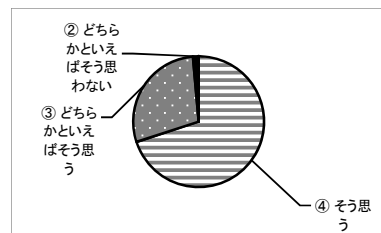
##### (3) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 36  | 51.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 34  | 48.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



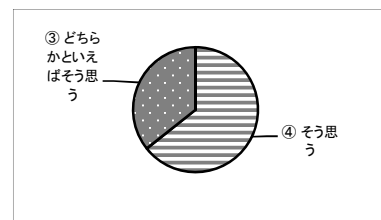
##### (4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 49  | 70.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20  | 28.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



##### (5) 研修は満足出来るものだった

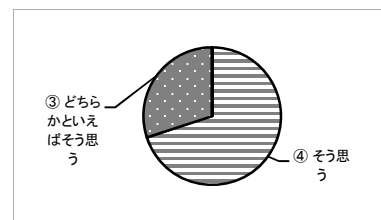
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 45  | 64.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25  | 35.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



#### 5. 「コミュニケーション入門」研修について

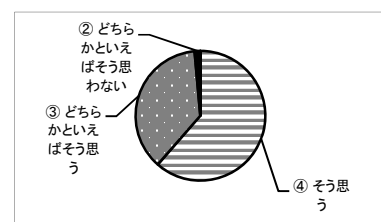
##### (1) 研修は自分の業務に活かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 49  | 70.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21  | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



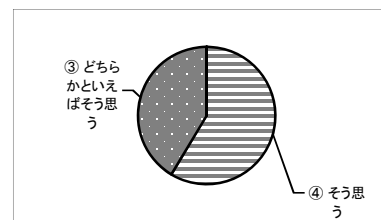
##### (2) 研修の内容は十分に理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 43  | 61.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 26  | 37.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



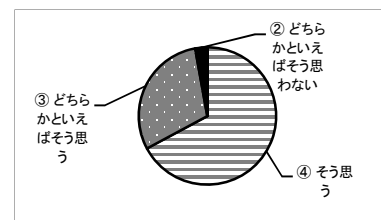
(3) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 41  | 58.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 29  | 41.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



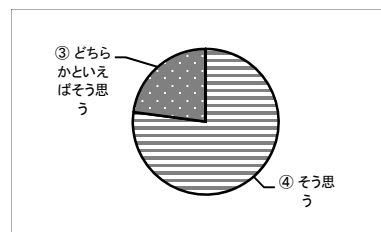
(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 47  | 67.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21  | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.9   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



(5) 研修は満足出来るものだった

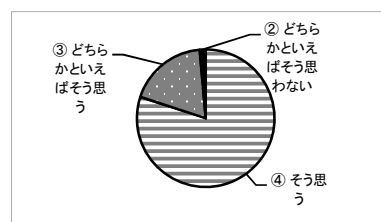
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 54  | 77.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 22.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



## 6. 「ビジネスマナー入門」研修について

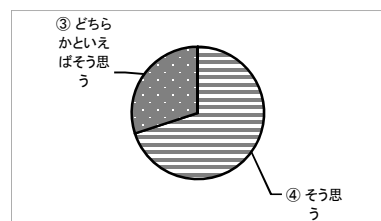
(1) 研修は自分の業務に活かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 56  | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13  | 18.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



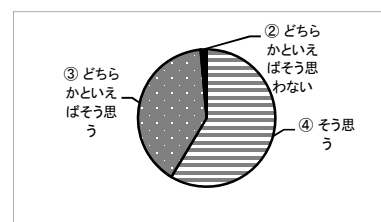
(2) 研修の内容は十分に理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 49  | 70.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21  | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



(3) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

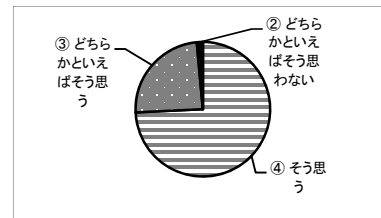
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 41  | 58.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 28  | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |





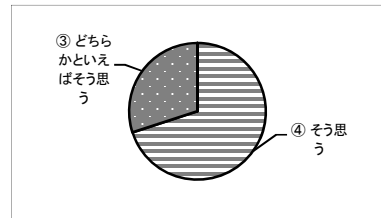
(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 52  | 74.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 24.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 1.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |



(5) 研修は満足出来るものだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 49  | 70.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21  | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 70  | 100.0 |

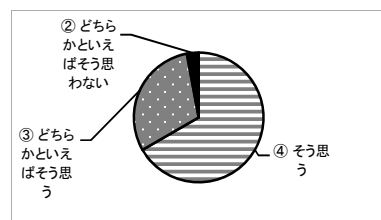


7. 「キャリア形成入門」研修について

(1) 研修は自分の業務に活かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 46  | 66.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21  | 30.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.8   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

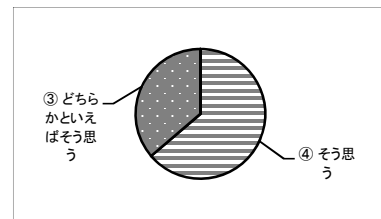
※1名未記入



(2) 研修の内容は十分に理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 44  | 64.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25  | 35.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

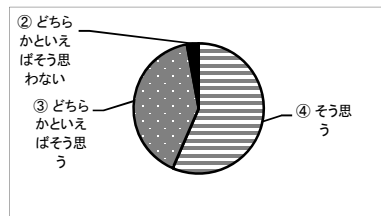
※1名未記入



(3) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 39  | 57.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 28  | 39.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.8   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

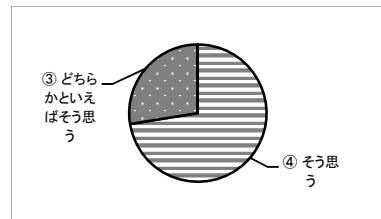
※1名未記入



(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 50  | 72.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 27.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

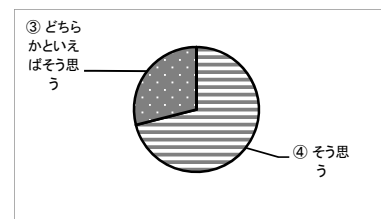
※1名未記入



(5) 研修は満足出来るものだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 49  | 71.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20  | 28.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

※1名未記入

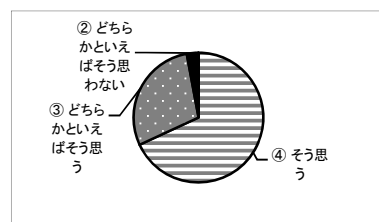


## 8. 「危機管理入門」研修について

### (1) 研修は自分の業務に活かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 47  | 68.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20  | 28.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.9   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

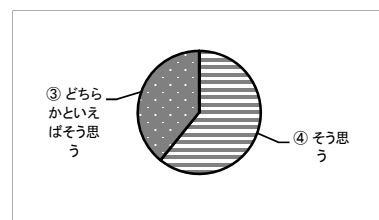
※ 1 名未記入



### (2) 研修の内容は十分に理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 42  | 61.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 27  | 38.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

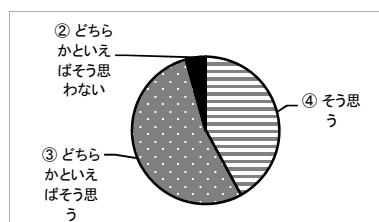
※ 1 名未記入



### (3) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 29  | 42.8  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 37  | 52.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 4.3   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 69  | 100.0 |

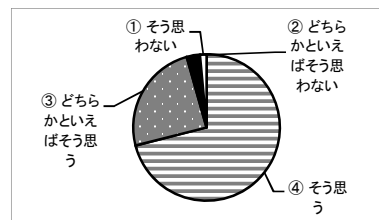
※ 1 名未記入



### (4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 49  | 71.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 24.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 2.9   |
| ① そう思わない         | 1   | 1.4   |
| 計                | 69  | 100.0 |

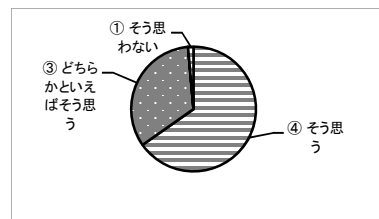
※ 1 名未記入



### (5) 研修は満足出来るものだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 45  | 66.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23  | 32.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 1   | 1.4   |
| 計                | 69  | 100.0 |

※ 1 名未記入



## 9. 受講して良かったと思われる点を、具体的にお書きください。 別紙記載

## 10. 研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。 別紙記載

## 自由記述欄

### 1. (3)現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。(具体的に)

- ・ 高等教育職員に関する知識 (1 4)
- ・ 高等教育機関を取り巻く現状 (3)
- ・ 学内規則 (2)
- ・ 業務の規則・マニュアル (4)
- ・ 高等教育機関に関する知識 (2)
- ・ 自身の業務に関する大学職員としてのスキル (3)
- ・ 自身の実務知識 (2)
- ・ 教務関係の知識
- ・ 大学職員としての意識
  
- ・ コミュニケーションスキル (1 6)
- ・ P R E P 法 (2)
- ・ 英語力
- ・ わかりやすい話し方
- ・ 物事を簡潔にまとめて情報を伝える技術
  
- ・ ビジネスマナーの知識 (2 3)
- ・ 電話対応 (2)
- ・ メールのマナー (2)
- ・ 相手に失礼のない行動
- ・ 書類作成スキル
  
- ・ キャリア形成 (4)
- ・ キャリアアップ
- ・ 将来のキャリア設計
  
- ・ 危機管理能力 (8)
- ・ 危機管理の応用
- ・ 危機管理の対処法
- ・ 非常時の対処法
- ・ 非常時のポケットマニュアル等の確認・携帯 (2)
  
- (その他)
- ・ パソコンスキル
- ・ Excel のスキル (3)
- ・ 情報管理
- ・ 簿記
- ・ 大学会計
- ・ 事務スキル
- ・ 文書作成スキル
- ・ 文書保管スキル
- ・ 業務遂行能力
- ・ 専門的な資格取得
- ・ 専門的な知識 (2)
- ・ 法律の知識
- ・ 技術的知識
- ・ 人事の知識
- ・ 学生対応力
- ・ 履修指導力
- ・ 社会人基礎力 (2)

9. 受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

(他大学との交流について)

- ・ 自校・他大学の人と交流できた (15)
- ・ 様々な世代の同期ができて良かった
- ・ 他大学の職員との繋がりができた点は、今後業務をする上で有利だと思う
- ・ 同じ立場の職員と現在の悩みや状況を共有できて勉強になった (3)
- ・ キャリアについて同じ時期に入職した人と語り合うことができて、不安が解消された

(グループワークについて)

- ・ グループを頻繁に変えてくれたのでたくさんの方と話をすることができた (3)
- ・ グループワークで他者の意見が聞けることで見解が広がった
- ・ 傾聴する部分だけでなく、適度にワークも入っていて、より深く知識を得ることができた (4)

(講義内容について)

- ・ 高等教育を取り巻く現状等、知らない知識を身につけることができた (10)
- ・ 大学を囲む現状について理解し、対策を考えることができた
- ・ 求められている職員像を良く知ることができたので目指して頑張りたい
- ・ メンタルヘルス・セルフケアについて、自分自身の心の状態を知ることができた
- ・ コミュニケーション入門では、大切だとわかりながらも改めて気づけることがあった
- ・ コミュニケーション入門では自身の業務に直結する良い研修になった
- ・ コミュニケーション手法 (PREP法) を反復して行った点
- ・ ビジネスマナーについて今まで勘違いしていることが多々あり、改めて自ら学び、知識を身につけて経験を増やしていきたいと思った (2)
- ・ ビジネスマナー等最初に学ぶべきことを学べて良かった (2)
- ・ キャリア形成入門を受講して自分のキャリアについて考えることができた (2)
- ・ 危機管理入門は初めて受講したため勉強になった
- ・ 普段の業務で学べないこと (特に危機管理等) を学ぶことができた (2)
- ・ 他大学で起こった事件・事故を自大学のことで捉える必要性を学べた

(その他、研修内容について)

- ・ 実践的で業務に活かせる内容であった (4)
- ・ 大学職員として不足している基礎知識が多くあることを実感できた (6)
- ・ 今後の大学職員として自身のあるべき姿を考えることができた (4)
- ・ 発表の場がたくさんあり、自分の意見を考え発言するという体験ができた
- ・ 6つの科目から幅広く学べた
- ・ 業務の中の疑問点を解決できた
- ・ 新人としての仕事の心構えを学べた
- ・ 自分が技術員で、普段このようなことを学ぶ機会が少ないので、全体的に参考になった
- ・ 自身のスキルアップに繋がった
- ・ 体感・経験から覚えていたものが、体系的に整理され、用語として理解でき、深め方が分かった
- ・ 初任者研修が初めてだったので基本的な社会人マナーや大学職員としての立場を自覚することができた
- ・ マナー等必要なスキルが身につくと共に、人との輪を広げることができた
- ・ 今後今回の研修で学んだことを意識し、責任を持ち仕事をしていきたい

10. 研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

(研修日程・時間について)

- ・ 研修時間・日程が少し長い(2)
- ・ もう少し休み時間が欲しかった
- ・ 休憩時間を1時間きっちり欲しい
- ・ 休憩時間までスケジュール(日程表)に入れていただけるとありがたい
- ・ 4月のできるだけ早い時期に開催していただけたら嬉しい
- ・ ゴールデンウィーク明けは自身の業務が溜まっており大変だった

(講義内容について)

- ・ メンタルヘルス・セルフケアの講義のスライド6が示された意図がよくわからなかった。もし将来自分がメンタルヘルス不調・不全により休職しなければならない場合に「他の人に迷惑をかける」ことをより意識してしまうように見受けられた。鬱病については医師等からの説明の方が良いと思う
- ・ ビジネスマナー入門ではもう少し実践的な内容にしていただけると良いと思う(具体的な名刺の渡し方、お茶汲みのマナーなど)(3)
- ・ グループワークのディスカッションをもっと増やしたい
- ・ 少しジャンルが詰め込まれすぎている印象があった
- ・ 事前に予習することができればより深い理解ができるのではないかと思った(ワークを行った時の充実感となるため)
- ・ 中途採用者等、新卒者以外はある程度マナー等の知識のある人もいるため、研修を選択できるようにしていただけるとありがたい
- ・ 大学ならではの会計や教務についても学びたかった

(その他、会場・環境について)

- ・ 班分けを被らないようにしてほしい
- ・ 規模が大きく、もう少し少人数の方が良いと感じた
- ・ (研修会場の)密度が多い
- ・ 受講者の体調管理
- ・ 貴重な体験をさせていただきありがとうございました
- ・ もう少し長い時間研修を受けていたかったです。楽しい時間をありがとうございました
- ・ スタッフの方3日間ありがとうございました
- ・ 3日間運営していただき本当にありがとうございました

平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）  
実 施 要 項

1. 目 的

高等教育機関の職員として一般的に求められている広汎な素養を習得することを目的とする。

2. 内 容

大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）のうち、4つの研修科目を実施する。

- ・タイムマネジメント論
- ・クレーム対応入門
- ・リーダーシップ入門
- ・プレゼンテーション実践

3. 対象者

係員相当級の職員

4. 期 間

平成29年11月9日（木）～11月10日（金）

5. 場 所

愛媛大学 共通講義棟B 2階 社会共創学部会議室（愛媛県松山市文京町3）

6. 日 程

別紙「研修日程表」のとおり

7. 担当講師

|      |         |                         |       |
|------|---------|-------------------------|-------|
| 愛媛大学 | 教育学生支援部 | 愛媛大学SD統括コーディネーター・能力開発室長 | 吉田 一恵 |
| 愛媛大学 | 医学部     | 人事労務課 課長                | 久保 秀二 |
| 愛媛大学 | 総務部     | 学長秘書室 秘書チーム チームリーダー     | 大本 盛嗣 |
| 高知大学 | 総務部     | 人事課人事管理係 主任             | 下元 浩二 |

8. 受講定員

40名

9. 修了証書

研修を修了した者には修了証書を交付する。

10. 主 催

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）、愛媛大学

平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム(レベルⅠ)日程表

【愛媛大学 共通講義棟B 2階 社会共創学部会議室】

|                      | 9:00 | 12:15 | 12:45 | 13:00                                                                                                           | 16:00                                                                                                        | 16:15                                                                                        | 18:00                                                                                      | 18:30頃 |
|----------------------|------|-------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1日目<br>11月9日<br>(木)  |      |       | 受付    | 開講式・オリエンテーション                                                                                                   | 【タイムマネジメント論】<br>1. タイムマネジメントの原則<br>2. 自分のワークスタイルを知る<br>3. 自分の仕事を検証し改善する<br>4. 仕事の優先順位を明確にする<br>講師:愛媛大学 大本 盛嗣 | 休憩                                                                                           | 【クレーム対応入門】<br>1. クレームとは<br>2. クレーム対応の4つの基本手順<br>3. クレーム対応方法<br>4. ケーススタディ<br>講師:愛媛大学 吉田 一恵 | 情報交換会  |
| 2日目<br>11月10日<br>(金) |      |       |       | 【リーダーシップ入門】<br>1. 求められるリーダーとは<br>2. 立場を変えて考えるリーダーの仕事<br>3. 仕事とPDCA<br>4. フォロワーシップとコミュニケーションスキル<br>講師:愛媛大学 久保 秀二 | 星 休 憩                                                                                                        | 【プレゼンテーション実践】<br>1. プレゼンテーションの前に<br>2. 相手に伝える<br>3. プレゼンテーションスキル<br>4. 総合演習<br>講師:高知大学 下元 浩二 | 閉講式                                                                                        |        |
|                      | 9:00 | 12:00 | 13:00 | 16:30                                                                                                           | 17:00                                                                                                        |                                                                                              |                                                                                            |        |

※研修スケジュールは、進行によって変更する場合があります。

## SPOD研修アンケート集計結果

研修名：平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）

実施日：平成29年11月9日（木）～11月10日（金）

実施会場：愛媛大学 総合教育棟1 2階 社会共創学部会議室

アンケート回答者数：45名

### 1. 参加者ご自身について

#### (1) 所属先

|          | 回答数 | 割合    |
|----------|-----|-------|
| ① 4年制大学  | 38  | 84.4  |
| ② 短期大学   | 1   | 2.2   |
| ③ 高等専門学校 | 6   | 13.4  |
| ④ その他（ ） | 0   | 0.0   |
| 計        | 45  | 100.0 |

#### (2) 所属先の設置者

|                    | 回答数 | 割合    |
|--------------------|-----|-------|
| ① 国（国立大学法人等）       | 36  | 80.0  |
| ② 地方自治体（公立大学法人を含む） | 5   | 11.1  |
| ③ 学校法人             | 4   | 8.9   |
| ④ その他              | 0   | 0.0   |
| 計                  | 45  | 100.0 |

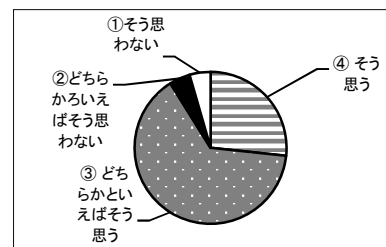
#### (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキルは何ですか。（具体的に）

別紙記載

### 2. 研修参加への経緯について

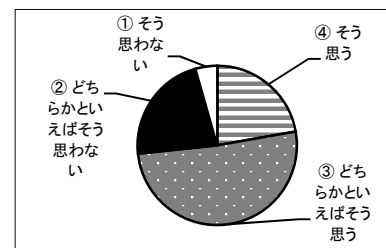
#### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 12  | 26.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 29  | 64.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 4.4   |
| ① そう思わない         | 2   | 4.4   |
| 計                | 45  | 100.0 |



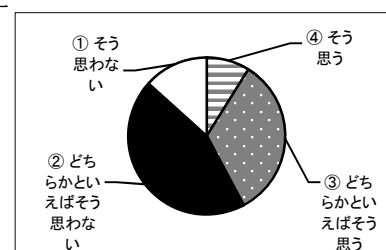
#### (2) 自分自身で能力開発の必要性を感じて参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 10  | 22.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23  | 51.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 10  | 22.2  |
| ① そう思わない         | 2   | 4.4   |
| 計                | 45  | 100.0 |



#### (3) 研修内容をすぐに活用しなければならない状況で参加した

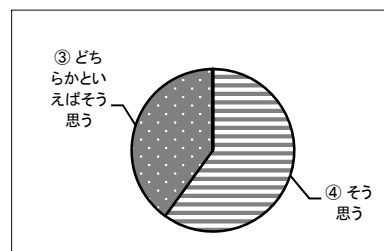
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 8.9   |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 20  | 44.4  |
| ① そう思わない         | 6   | 13.4  |
| 計                | 45  | 100.0 |





(4) 上司はこの研修への参加を肯定的に捉えている

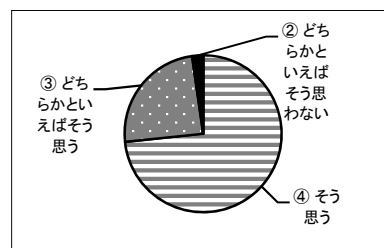
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 27  | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18  | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



3. 研修プログラムの設計について

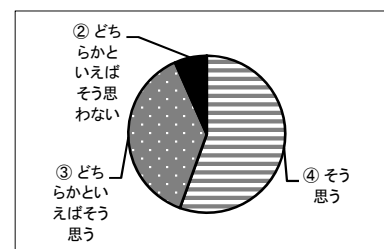
(1) 研修の目的は明確に設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 33  | 73.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11  | 24.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



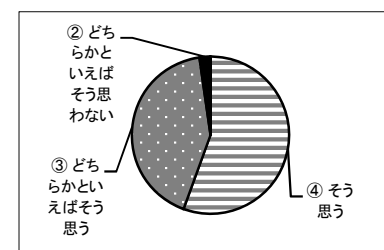
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 25  | 55.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 37.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 6.6   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



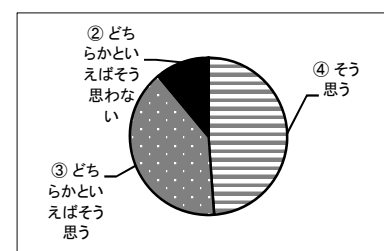
(3) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 25  | 55.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 42.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



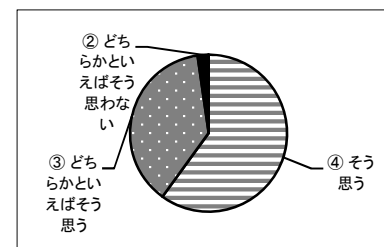
(4) 研修会場は快適な環境だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 22  | 48.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18  | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5   | 11.1  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



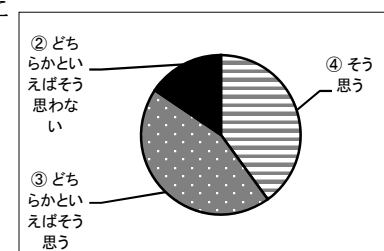
(5) 研修内容は丁度良いレベルに設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 27  | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 37.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



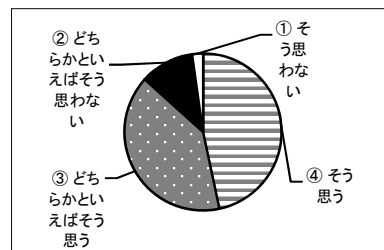
(6) 研修時間は研修目的を達成するために丁度良い長さだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 18  | 40.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20  | 44.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 7   | 15.6  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



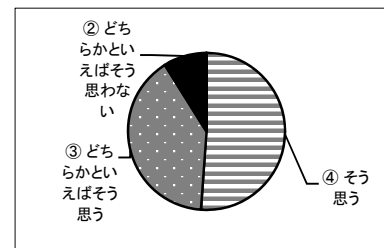
(7) 研修の実施時期は適当だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 21  | 46.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18  | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 5   | 11.1  |
| ① そう思わない         | 1   | 2.2   |
| 計                | 45  | 100.0 |



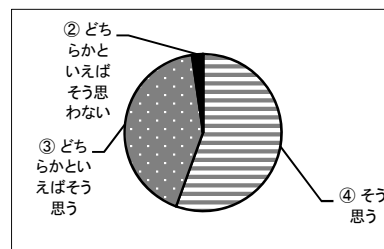
(8) 研修会場には十分な設備が整っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 23  | 51.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18  | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 4   | 8.9   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



(9) 参加者の人数は適当だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 25  | 55.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 42.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |

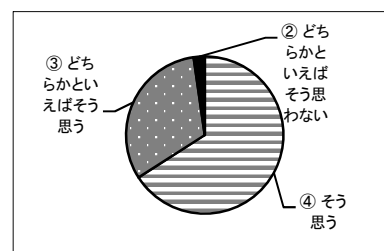


4. 研修スタッフについて

(1) 講師の言動は学習意欲を高めた

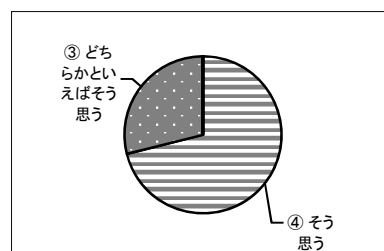
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 29  | 65.9  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14  | 31.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.3   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 44  | 100.0 |

※1名未記入



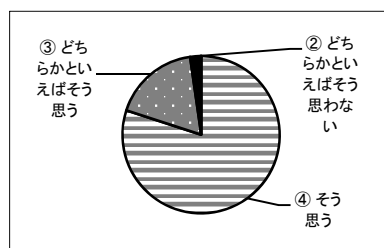
(2) 事務局は手際よく研修を運営していた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 32  | 71.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13  | 28.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



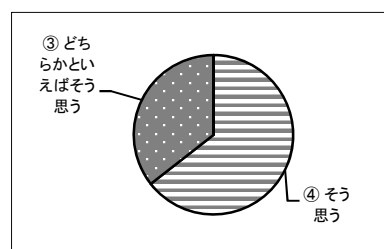
(3) 講師は研修に必要な知識を十分に持っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 36  | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8   | 17.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



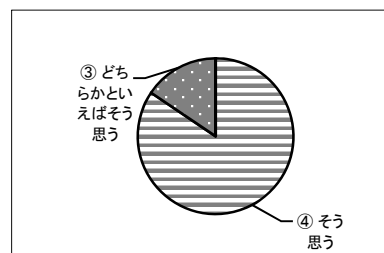
(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 29  | 64.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 35.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



(5) 事務局の対応は丁寧だった

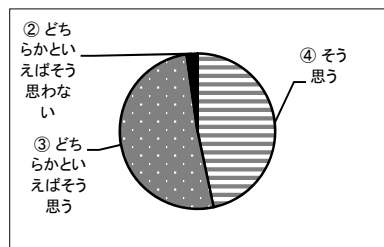
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 38  | 84.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 7   | 15.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



5. 研修成果について

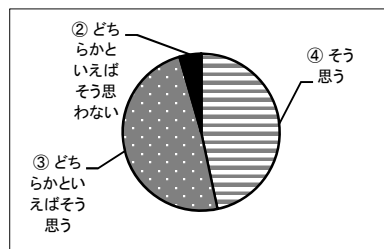
(1) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 21  | 46.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23  | 51.1  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



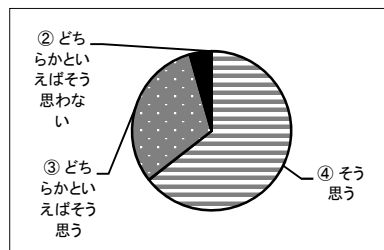
(2) 受講したことによって業務の取り組み方が改善されると思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 21  | 46.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 22  | 48.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 4.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



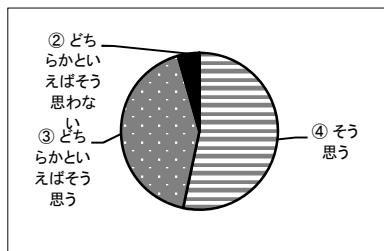
(3) 研修の内容は十分理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 29  | 64.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14  | 31.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 4.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



(4) 新たに人的なつながりをつくることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 24  | 53.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 42.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 4.4   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



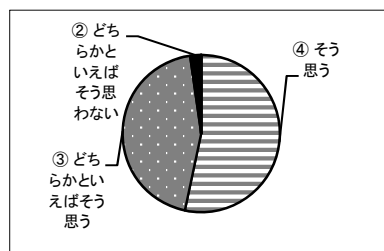
受講して良かったと思われる点を、具体的にお書きください。

別紙記載

6. 研修全体について

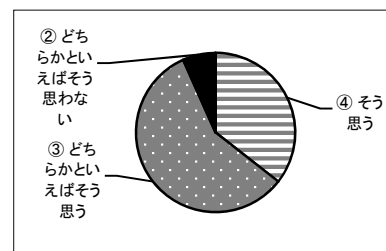
(1) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 24  | 53.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20  | 44.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



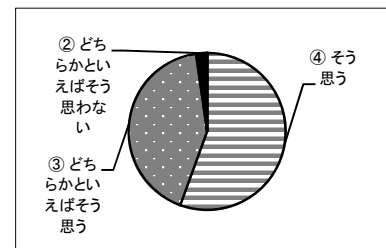
(2) 研修は期待を上回る内容だった

|                  | 回答数 | 割合   |
|------------------|-----|------|
| ④ そう思う           | 16  | 35.6 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 26  | 57.8 |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 6.6  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0  |
| 計                | 45  |      |



(3) 今後もこの研修を継続していくべきだと思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 25  | 55.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 42.2  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 2.2   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 45  | 100.0 |



研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書きください。

別紙記載

7. SPODにおけるSDプログラム開発について

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

別紙記載

【自由記述欄】

1 (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。(具体的に)

◆タイムマネジメントに係るもの

- ・タイムマネジメント能力 (8)
- ・スケジュール管理能力 (仕事の優先順位, 計画性等)

◆クレーム対応に係るもの

- ・クレーム対応能力 (4)
- ・とっさの対応力 (接客, 電話対応)
- ・傾聴の能力

◆プレゼンテーションに係るもの

- ・プレゼンテーション能力 (12)
- ・物事を整理して簡潔に伝える力 (2)
- ・話すスキル
- ・人に理解・納得してもらう話し方
- ・自分の考えを伝える能力

◆リーダーシップに係るもの

- ・リーダーシップのスキル (4)
- ・メンバーとしてのリーダーシップ能力

◆その他のスキル・知識

(パソコンに係るもの)

- ・パソコンスキル (6)
- ・Excel のスキル (関数, マクロ等) (3)
- ・Access のスキル (3)
- ・情報系の知識
- ・情報ネットワーク

(コミュニケーションに係ること)

- ・コミュニケーション能力 (2)
- ・英語力 (英会話, 英作文等) (3)
- ・上司への橋渡し
- ・補佐員や派遣職員への対応のスキル
- ・周囲との関係作り

(高等教育に係ること)

- ・国立大学に関する法令の知識 (2)

- ・高等教育情勢の知識
- ・他大学の情報や交流

(その他)

- ・判断力 (2)
- ・折衝力
- ・調整力
- ・立案力
- ・技術力
- ・マネジメント能力
- ・事務処理能力
- ・積極性
- ・財務の知識
- ・知識の習得
- ・業務の効率化

## 5. 受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

(タイムマネジメント論)

- ・終了の時刻を記録することを学んだ。
- ・手帳でその日の結果を書く手法を取り入れられた。
- ・すぐに取りかけられる内容であった。(2)
- ・優先順位のつけ方について学べた。
- ・タイムスケジュールの上手な作り方が分かった。
- ・時間の使い方が上手ではなかったため、計画的に時間を使うために手帳を使うなど具体的な方法が知れて良かった。
- ・時間の使い方について色々なタイプの時間があることに気がついた。

(クレーム対応入門)

- ・実際の現場の色々な場面で必要なことだと実感した。
- ・相手の立場に立って考えることが大切だと改めて気付かされた。
- ・今すぐ仕事で使える内容で良かった。
- ・クレーム対応の際、補佐員が対応し揉めた後自分に仕事が回ってきたので、クレームの聴き方等考えようと思えた。

(プレゼンテーション実践)

- ・プレゼン能力(相手に伝える力)を磨きたいと思っていたので非常に役に立った。
- ・プレゼンの手法が学べたことが良かった。
- ・自分のプレゼンを客観的に評価してもらえたこと。
- ・すぐに取りかけられる内容であった。

- ・プレゼン（主旨を分かりやすく上司に伝える）方法についてもっとスキルを磨きたいと思っていたのでとても有意義であった。
- ・相手の立場に立って考えることが大切だと改めて気付かされた。
- ・これまで人前で話（プレゼン）をする機会がほとんどなかったので、貴重な体験になりました。
- ・プレゼンテーションの講義が苦手意識を持って臨んだわりに、一番楽しく受講することができた。
- ・プレゼンの技法について再確認することができた。
- ・役割が明確で業務に連結できる内容であった。

#### （リーダーシップ入門）

- ・今まであまり自覚していなかったのが、意識できた。
- ・リーダーシップについて考える機会を得られた。
- ・講師の先生のリーダーシップの話が聞けて良かった。

#### （交流）

- ・他大学の人と交流ができ、新たな人脈が築けたこと。（11）
- ・世代（勤務年数）の違う方々と共に学べて勉強になった。
- ・初対面の人とのコミュニケーションの取り方が鍛えられた。
- ・色々な方の意見・考えが聞けた。
- ・他大学・他部署・講師の先生方、運営の方々と交流できたことが大変ありがたい機会でした。目的としていた講義も期待していた以上の内容でした。先生方ありがとうございました。

#### （その他全体をとおして）

- ・知識の再確認ができた。（5）
- ・自分の業務を振り返り、考える良い機会になった。
- ・自分自身の知識の足りなさに気付かされた。
- ・普段業務をこなしているだけでは分からなかった新しい気づきを得られた。
- ・今までぼんやりと、「こうしたほうがいい」と思っていたことを理論に基づいてきちんと説明していただけだったので、整理がついた。
- ・業務に対する意識改善ができた。
- ・仕事に役立つ学びがたくさんできて良かった。
- ・自分の考えと他者の考えを知ることができて良かった。
- ・他大学の業務について知ることができた。
- ・ワーク主体だったため、考えながら受講できた。
- ・ワークがたくさん盛り込まれていて、実践練習になった。
- ・たくさん話す機会があり、少し自信がついた。
- ・実践及び演習ができ、他者からの評価をもらえたことが良かった。
- ・事前課題が出ていたことで、意識を高めることができた。
- ・苦手意識を持っていたプレゼンテーションやリーダーシップについて効率的な手法等の知識を得られた。
- ・プレゼンテーション方法やクレーム対応など現在必要と感じていることについて、タイムリーに学べた

ことが良かった。

**6. 研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。**

- ・ワークの時間をもっと取れるとありがたい。まとめのシートなど作り込みたかった。
- ・少し長いと感じてしまう場面があった。ワークをもう少し減らしても良いかと思う。
- ・ワークが苦手な人もいる。（講義型研修を実施してほしい。）
- ・クレーム対応入門については、もう少し長く時間を取って説明を聞きたいと思いました。駆け足だったので、少し残念だった。
- ・お題に対して、初日のスケジュールが破綻していたと思います。タイムマネジメントがあるので、開始、終了の時間はいかななものかと感じました。
- ・お昼休みをもう少し長くしてください。
- ・今回の受講人数に対しては少し部屋が狭いように感じた。
- ・途中部屋が寒く感じたので、空調を付けていただけると嬉しいです。
- ・同じ人と被らないグループ分けにしてほしい。
- ・資料がカラー印刷だともっと見やすかった。
- ・内容が分かりにくい講義がありました。

**7. SPODにおけるSDプログラム開発について**

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

- ・ I R （2）
- ・ 知的財産教育に関わるプログラム（2）
- ・ プレゼン能力
- ・ 学生や職員との対応
- ・ 名刺交換など社会人マナー
- ・ 業務の取り組み方
- ・ 実績を上げる方法
- ・ 整理整頓について
- ・ アンガーマネジメントについて
- ・ 部局別の必要スキルを身につけられるプログラム
- ・ I T
- ・ 情報の取扱方
- ・ ネットワークの基本
- ・ 業務に使えるようなパソコン技術
- ・ Access に関するスキルアップ講座が以前はあったと思いますが、是非復活してほしいと思います。



平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成  
プログラム研修（レベルⅡ）実施要項

1. 目的 高等教育機関の職員として一般的に求められている広汎な素養を習得することを目的とする。
2. 内容 大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅡ）のうち、「コミュニケーション実践」、「大学リテラシー」、「会議運営実践」の3つの科目を実施する。
3. 到達目標
  - 【コミュニケーション実践】
    - ・自身の意見を整理し、主張することができる。
    - ・他部署や立場による意見の違いを調整することができる。
    - ・事前調整を行うことができる。
    - ・部下に的確な指示を出すことができる。
  - 【大学リテラシー】
    - ・大学という組織・制度について説明することができる。
    - ・自校のミッションやアイデンティティについて説明することができる。
    - ・高等教育政策に対して議論することができる。
  - 【会議運営実践】
    - ・会議開始までに準備すべきことを説明することができる。
    - ・会議の運営プロセスを説明することができる。
    - ・議事要録のポイントを踏まえ作成の指導をすることができる。
    - ・円滑な会議を実施することができる。
4. 対象者 係長，主任相当級の職員
5. 日程 平成29年6月29日（木）～6月30日（金）  
（詳細は別紙「研修日程表」のとおり）
6. 場所 愛媛大学城北キャンパス 校友会館2階サロン
7. 講師 

|      |                |         |    |    |
|------|----------------|---------|----|----|
| 愛媛大学 | 教育企画室兼学生支援センター | 講師      | 阿部 | 光伸 |
| 愛媛大学 | 総務部人事課         | 課長      | 秋谷 | 恵子 |
| 愛媛大学 | 総務部広報課         | 課長      | 上甲 | 功治 |
| 愛媛大学 | 基金室            | チームリーダー | 大塚 | 陽介 |
8. 受講定員 30名
9. 修了証書 研修を修了した者には修了証書を交付する。
10. 主催 四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）、愛媛大学

平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルⅡ) 日程表

研修会場：愛媛大学校友会館2階 サロン

|                      |                   |  |    |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                          |       |
|----------------------|-------------------|--|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
|                      | 12:30 12:45 13:00 |  |    |                                                                                                                                                         | 17:00 18:00                                                                                                                              |       |
| 第1日目<br>6月29日<br>(木) |                   |  | 受付 | 開講式・オリエンテーション                                                                                                                                           | <b>【 コミュニケーション実践 】</b><br>1. 部下とのコミュニケーション<br>2. 上司とのコミュニケーション<br>3. 教員とのコミュニケーション<br><br>講師：愛媛大学 総務部広報課 上甲 功治<br>愛媛大学 基金室 チームリーダー 大塚 陽介 | 情報交換会 |
|                      |                   |  |    |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                          |       |
|                      |                   |  |    |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                          |       |
| 第2日目<br>6月30日<br>(金) |                   |  | 休憩 | <b>【 大学リデラシー 】</b><br>1. 課題の認識 ～日本の大学が抱える問題(は何か？～<br>2. 大学組織と制度<br>3. 自校意識と大学のミッション、ビジョン、バリュー<br>4. 高等教育政策の理解と洞察<br><br>講師：愛媛大学 教育企画室兼学生支援センター 講師 阿部 光伸 | <b>【 会議運営実践 】</b><br>1. 大学における会議<br>2. 会議のプロセス<br>3. 今後の会議における役割の変化<br>4. 会議の運営<br><br>講師：愛媛大学 総務部人事課 課長 秋谷 恵子                           | 閉講式   |
|                      |                   |  |    |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                          |       |
|                      |                   |  |    |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                          |       |

※研修スケジュールは、進行によって変更する場合があります。

## SPOD研修アンケート集計結果

研修名：平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅡ）

実施日：平成29年6月29日（木）～6月30日（金）

実施会場：愛媛大学校友会館2階 サロン

アンケート回答者数：33名（受講者数：34名）

### 1. 参加者ご自身について

#### (1) 所属先

|          | 回答数 | 割合    |
|----------|-----|-------|
| ① 4年制大学  | 31  | 93.9  |
| ② 短期大学   | 0   | 0.0   |
| ③ 高等専門学校 | 2   | 6.1   |
| ④ その他（ ） | 0   | 0.0   |
| 計        | 33  | 100.0 |

#### (2) 所属先の設置者

|                    | 回答数 | 割合    |
|--------------------|-----|-------|
| ① 国（国立大学法人等）       | 23  | 69.7  |
| ② 地方自治体（公立大学法人を含む） | 2   | 6.1   |
| ③ 学校法人             | 8   | 24.2  |
| ④ その他              | 0   | 0.0   |
| 計                  | 33  | 100.0 |

#### (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキルは何ですか。（具体的に）

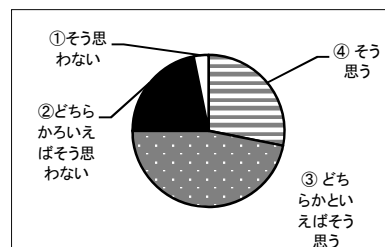
別紙記載

### 2. 研修参加への経緯について

#### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 9   | 28.1  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15  | 46.9  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 7   | 21.9  |
| ① そう思わない         | 1   | 3.1   |
| 計                | 32  | 100.0 |

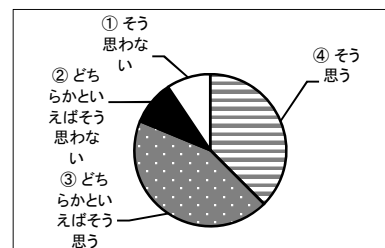
※1名未記入



#### (2) 自分自身で能力開発の必要性を感じて参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 12  | 37.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14  | 43.8  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 9.4   |
| ① そう思わない         | 3   | 9.4   |
| 計                | 32  | 100.0 |

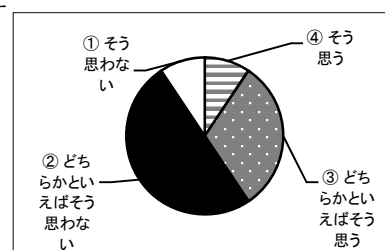
※1名未記入



#### (3) 研修内容をすぐに活用しなければならない状況で参加した

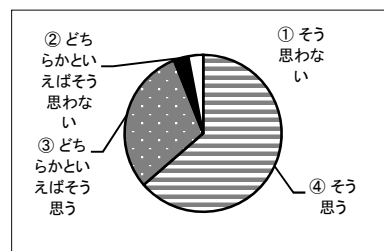
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 9.4   |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10  | 31.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 16  | 50.0  |
| ① そう思わない         | 3   | 9.4   |
| 計                | 32  | 100.0 |

※1名未記入



(4) 上司はこの研修への参加を肯定的に捉えている

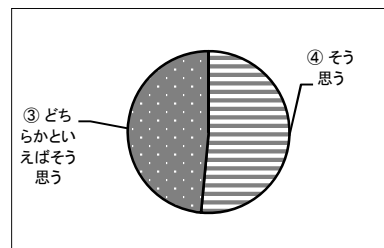
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 21  | 63.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10  | 30.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 1   | 3.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



3. 研修プログラムの設計について

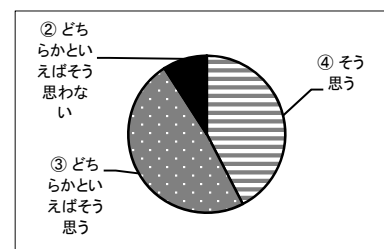
(1) 研修の目的は明確に設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 17  | 51.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 48.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



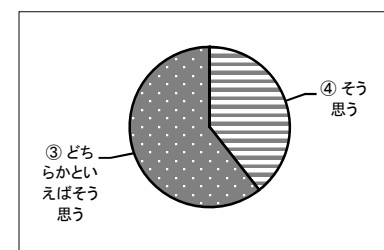
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 14  | 42.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 48.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 9.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



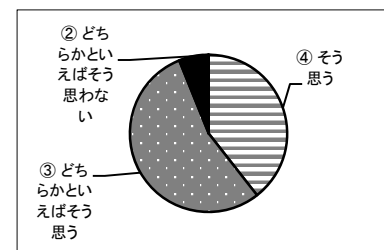
(3) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 13  | 39.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20  | 60.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



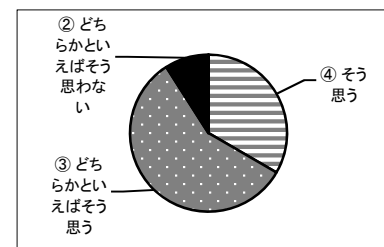
(4) 研修会場は快適な環境だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 13  | 39.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18  | 54.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 6.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



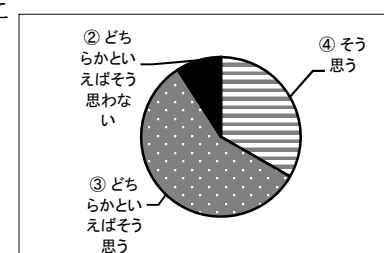
(5) 研修内容は丁度良いレベルに設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 11  | 33.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 57.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 9.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



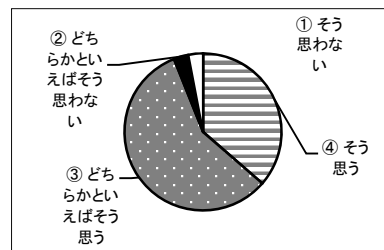
(6) 研修時間は研修目的を達成するために丁度良い長さだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 11  | 33.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 57.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 9.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



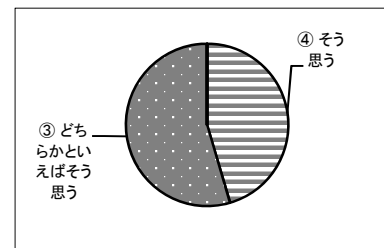
(7) 研修の実施時期は適当だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 12  | 36.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 19  | 57.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 1   | 3.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



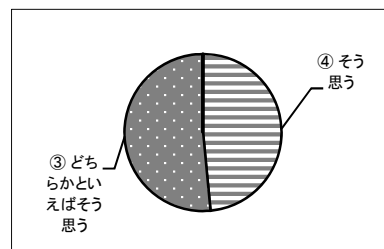
(8) 研修会場には十分な設備が整っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 15  | 45.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18  | 54.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



(9) 参加者の人数は適当だった

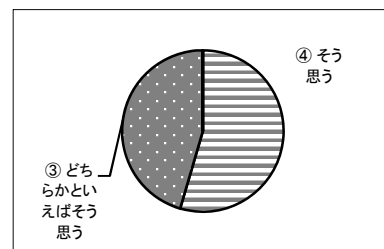
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 16  | 48.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 51.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



4. 研修スタッフについて

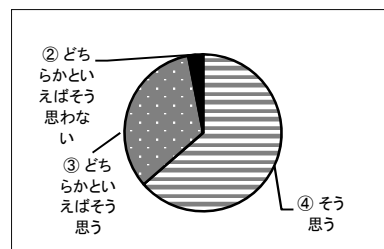
(1) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 18  | 54.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15  | 45.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



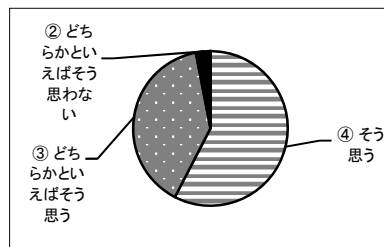
(2) 事務局は手際よく研修を運営していた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 21  | 63.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11  | 33.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



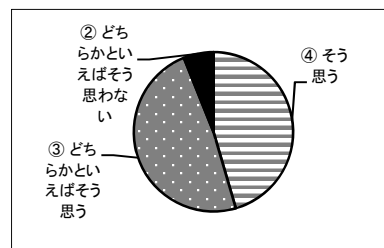
(3) 講師は研修に必要な知識を十分に持っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 19  | 57.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13  | 39.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



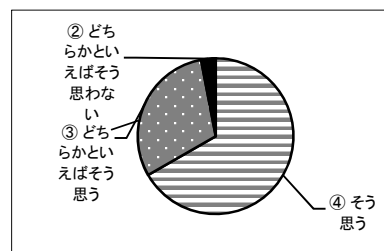
(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 15  | 45.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 48.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 6.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



(5) 事務局の対応は丁寧だった

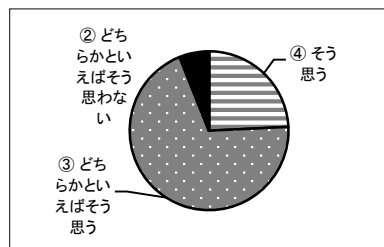
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 22  | 66.7  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10  | 30.3  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 132.0 |



5. 研修成果について

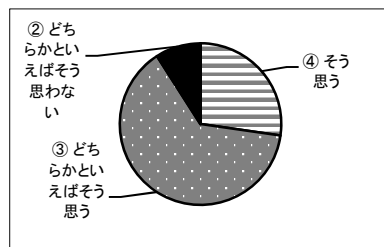
(1) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 8   | 24.2  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 23  | 69.7  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 6.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



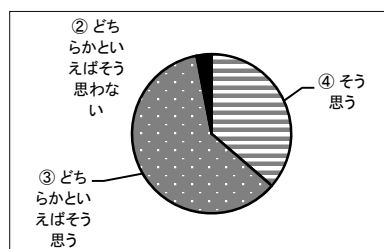
(2) 受講したことによって業務の取り組み方が改善されると思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 9   | 27.3  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 21  | 63.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 9.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



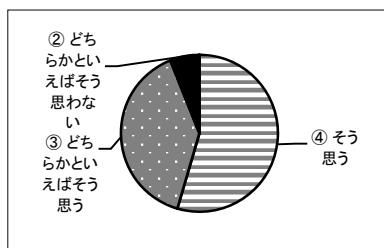
(3) 研修の内容は十分理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 12  | 36.4  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 20  | 60.6  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



(4) 新たに人的なつながりをつくることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 18  | 54.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13  | 39.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 6.1   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



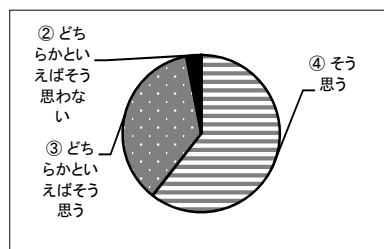
受講して良かったと思われる点を、具体的にお書きください。

別紙記載

6. 研修全体について

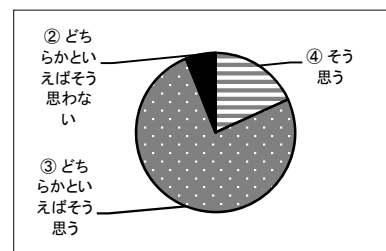
(1) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 20  | 60.6  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 12  | 36.4  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



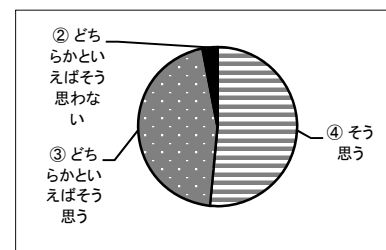
(2) 研修は期待を上回る内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 6   | 25.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 25  | 104.2 |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 8.3   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 137.5 |



(3) 今後もこの研修を継続していくべきだと思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 17  | 51.5  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15  | 45.5  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 3.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 33  | 100.0 |



研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書きください。

別紙記載

7. SPODにおけるSDプログラム開発について

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

別紙記載

【自由記述欄】

1 (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。(具体的に)

(コミュニケーションに係るもの)

- ・部下への指導力 (5)
- ・説得力 (2)
- ・部下とのコミュニケーション能力
- ・プレゼンテーション能力
- ・スムーズに自分の考えを伝え、反対意見も伝えることができるスキル
- ・人に分かりやすく説明すること
- ・アンガーマネジメント

(大学リテラシーに係るもの)

- ・大学リテラシーについて (3)
- ・大学組織について
- ・大学の経営知識
- ・大学職員の役割としての知識
- ・自大学の職員として何が必要か学ぶこと

(会議運営に係るもの)

- ・関係者間の調整能力 (6)
- ・会議運営力 (2)
- ・根回し力

(その他のスキル・知識)

- ・専門用語や知識全般 (2)
- ・所属部署の業務内容の知識
- ・学生対応について
- ・入試改革の知識修得
- ・評価するスキル
- ・リーダーシップ
- ・新しいこと(前例のないこと)を企画・運営するスキルその際に必要な学内の調整力
- ・コーチング
- ・パソコンスキル
- ・発想力
- ・集中力を高めるスキル
- ・今回の研修内容の全て



## 5. 受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

### (コミュニケーション実践)

- ・コミュニケーション実践での考え方 (2)
- ・今春より部下が増え、自分は上に立つ人間ではないと思い込み、精神的に辛かったが、上司・部下とのコミュニケーション実践を受講し、考え方が楽になり、前向きに能力開発をしていこうという気持ちを持つことができた。

### (大学リテラシー)

- ・大学リテラシーについて、今後、答申を含め、色々な分野へのアンテナを張り巡らせたいと思う。(3)
- ・大学リテラシーの講義が大変ためになった。自分もこういった講義をしてみたいと思った。
- ・大学リテラシーについて、必要のある事柄が具体的にイメージできた。
- ・大学リテラシーについては、なかなか通常業務の中で考える時間がなかったのでよかったと思う。

### (会議運営実践)

- ・会議を運営する(議事進行する)立場になるという視点がなかったので、ハッとした。
- ・会議についてですが、審議→了承される会議しか行っていたことがなかったので、議題から結論まで進める会議、論点をずらさない事の大切さは勉強になった。

### (交流)

- ・様々な大学(人)の考え方を知ることができた。(2)
- ・新たな人脈ができた。(2)
- ・グループワークで積極的な意見交換が行えた。(2)
- ・国立と私立の違いが明らかになって面白かった。

### (その他)

- ・コミュニケーション、大学リテラシー、会議運営において、普段あまり意識せずに業務にあたっていたが、再認識することができた。
- ・どの講義でも、実践できるスキルを入手できた。
- ・知見を深めることができた。
- ・仕事を指示することの大変さ、心構えができたと思う。
- ・自分の勉強不足な点もよくわかったので、もっと努力したい。
- ・自身を振り返る良い機会になった。
- ・忘れていたことを思い出した。
- ・意欲的に取り組むことができた。

6. 研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

(講義内容)

- ・大学リテラシーについては、初任者研修の中でも行うべき内容だと思う。
- ・会議運営実践はもう少し実務的なコツを教えてほしかった。
- ・いつも同じ手法なので、新しいセミナーの手法を考えてはどうでしょうか。
- ・実践形式の研修が勉強になるのではないかと思う。
- ・グループワークが多いのは良いが、個人的には知識的な部分や専門的な所を深めたかった。

(運営面)

- ・席を動くことが多かったが、部屋が狭く、動きにくかった。
- ・毎回班を替えるのはスタッフの負担が増えるのでやめてもいいと思う。
- ・週末に研修があるのは助かる。

7. SPODにおけるSDプログラム開発について

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

- ・実際の経験に基づく事例とその解決について
- ・個々の能力開発に関するプログラム
- ・現在の内容で満足。

平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成  
プログラム研修（レベルⅢ）実施要項

1. 目的 高等教育機関の職員として一般的に求められている広汎な素養を習得することを目的とする。
2. 内容 大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅢ）のうち、「戦略マネジメント論」、「人材育成論」、「メンタルヘルス・ラインケア実践」の3つの科目を実施する。
3. 到達目標
  - 【戦略マネジメント論】
    - ・高等教育機関の戦略の特徴と類型を説明することができる
    - ・高等教育機関の戦略策定の基本的方法を説明することができる
    - ・所属機関の実際の戦略を分析し、課題と改善点を提案することができる
  - 【人材育成論】
    - ・その部署で求める人材像を明らかにすることができる
    - ・モチベーション理論について説明することができる
    - ・職場の活性化を促す提案ができる
  - 【メンタルヘルス・ラインケア実践】
    - ・管理職の果たすべき役割について説明することができる
    - ・組織のメンタルヘルス環境を整えることができる
    - ・メンタル不調者に適切な対応ができる
    - ・職場復帰の支援ができる
4. 対象者 課長，課長補佐相当級の職員
5. 日程 平成29年9月20日（水）～9月21日（木）  
（詳細は別紙「研修日程表」のとおり）
6. 場所 愛媛大学本部棟5階 第1会議室
7. 講師 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室 副室長・教授 中井 俊樹  
愛媛大学教育・学生支援機構学生支援センター 副センター長・教授 野本 ひさ  
愛媛大学教育学生支援部 愛媛大学SD統括コーディネーター・能力開発室長 吉田 一恵
8. 受講定員 30名
9. 修了証書 研修を修了した者には修了証書を交付する。
10. 主催 四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD），愛媛大学

平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルⅢ) 日程表

【愛媛大学本部棟5階 第1会議室】

|                     | 12:30 12:45                                                                                                                                   | 13:00           | 17:00 17:30                                                                                                                                       |
|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1日目<br>9月20日<br>(水) |                                                                                                                                               | オリエンテーション<br>受付 | <b>【戦略マネジメント論】</b><br>1. 高等教育機関の戦略の特徴と類型<br>2. 高等教育機関の戦略策定の基本的な方法<br>3. 所属機関における戦略の分析<br><br>講師：愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室<br>副室長・教授 中井 俊樹                |
| 2日目<br>9月21日<br>(木) | <b>【人材育成論】</b><br>1. 管理職に求められる能力・果たすべき役割<br>2. 人材育成ビジョンの必要性と求められる人材像<br>3. 活力ある職場づくり実践<br><br>講師：愛媛大学教育学生支援部<br>愛媛大学SD統括コーディネーター・能力開発室長 吉田 一恵 | 休憩              | <b>【メンタルヘルス・ラインケア実践】</b><br>1. 現代社会のメンタルヘルス<br>2. ストレスのしくみとストレス・マネジメント<br>3. メンタルヘルスに配慮したラインケア<br><br>講師：愛媛大学教育・学生支援機構学生支援センター<br>副センター長・教授 野本 ひさ |
|                     | 9:00                                                                                                                                          | 12:00           | 16:00 16:15                                                                                                                                       |
|                     |                                                                                                                                               | 13:00           | 閉講式                                                                                                                                               |

※研修スケジュールは、受講者数・進行によって変更する場合があります。

## SPOD研修アンケート集計結果

研修名：平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅢ）

実施日：平成29年9月20日（水）～9月21日（木）

実施会場：愛媛大学本部棟5階 第1会議室

アンケート回答者数：20名（受講者数：9/20（水）20名，9/21（木）19名）

### 1. 参加者ご自身について

#### (1) 所属先

|          | 回答数 | 割合    |
|----------|-----|-------|
| ① 4年制大学  | 19  | 95.0  |
| ② 短期大学   | 1   | 5.0   |
| ③ 高等専門学校 | 0   | 0.0   |
| ④ その他（ ） | 0   | 0.0   |
| 計        | 20  | 100.0 |

#### (2) 所属先の設置者

|                    | 回答数 | 割合    |
|--------------------|-----|-------|
| ① 国（国立大学法人等）       | 16  | 80.0  |
| ② 地方自治体（公立大学法人を含む） | 1   | 5.0   |
| ③ 学校法人             | 3   | 15.0  |
| ④ その他              | 0   | 0.0   |
| 計                  | 20  | 100.0 |

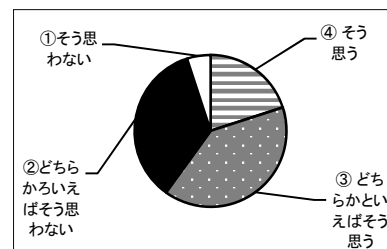
#### (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキルは何ですか。（具体的に）

別紙記載

### 2. 研修参加への経緯について

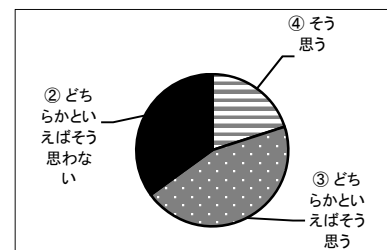
#### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 8   | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 7   | 35.0  |
| ① そう思わない         | 1   | 5.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



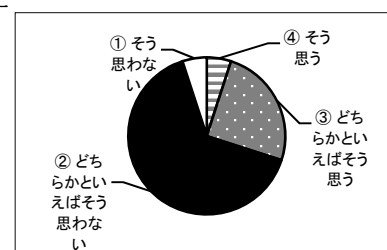
#### (2) 自分自身で能力開発の必要性を感じて参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9   | 45.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 7   | 35.0  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



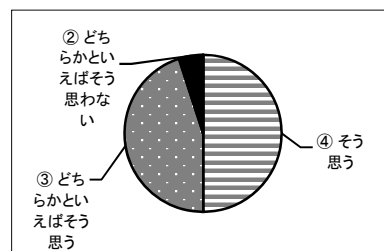
#### (3) 研修内容をすぐに活用しなければならない状況で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 5.0   |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5   | 25.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 13  | 65.0  |
| ① そう思わない         | 1   | 5.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



(4) 上司はこの研修への参加を肯定的に捉えている

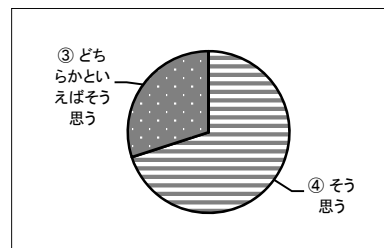
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 10  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9   | 45.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



3. 研修プログラムの設計について

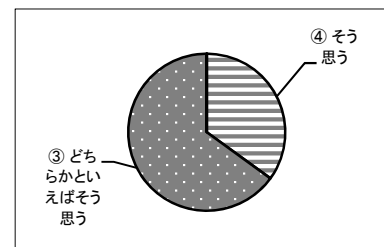
(1) 研修の目的は明確に設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 14  | 70.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6   | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



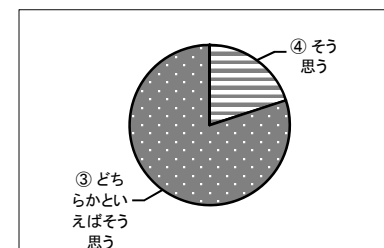
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 7   | 35.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13  | 65.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



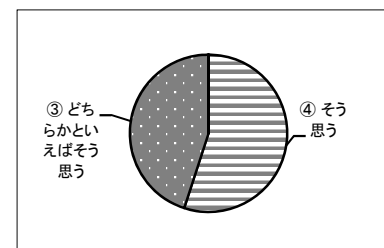
(3) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



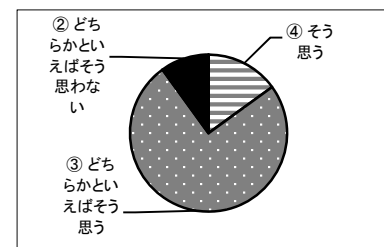
(4) 研修会場は快適な環境だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 11  | 55.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9   | 45.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



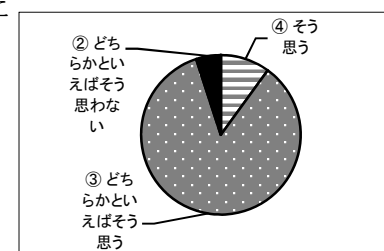
(5) 研修内容は丁度良いレベルに設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 15.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 15  | 75.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 10.0  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



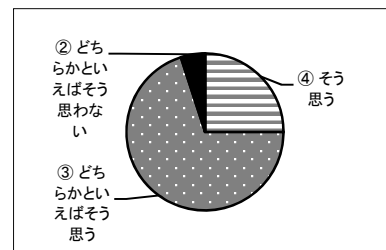
(6) 研修時間は研修目的を達成するために丁度良い長さだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 2   | 10.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 17  | 85.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



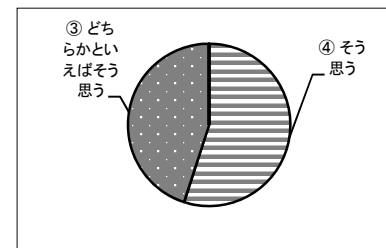
(7) 研修の実施時期は適当だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 5   | 25.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14  | 70.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



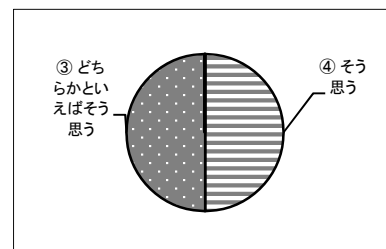
(8) 研修会場には十分な設備が整っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 11  | 55.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 9   | 45.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



(9) 参加者の人数は適当だった

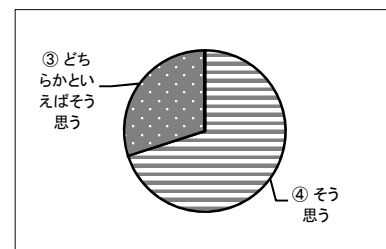
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 10  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10  | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



4. 研修スタッフについて

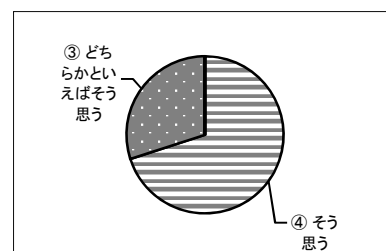
(1) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 14  | 70.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6   | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



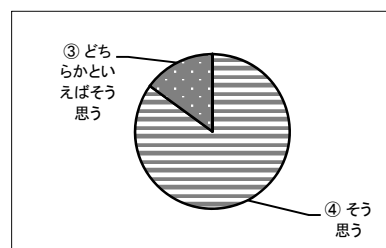
(2) 事務局は手際よく研修を運営していた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 14  | 70.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 6   | 30.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



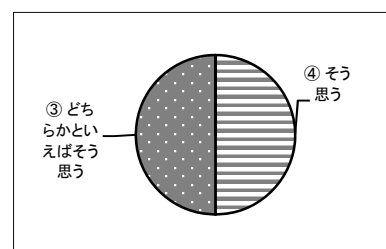
(3) 講師は研修に必要な知識を十分に持っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 17  | 85.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 3   | 15.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



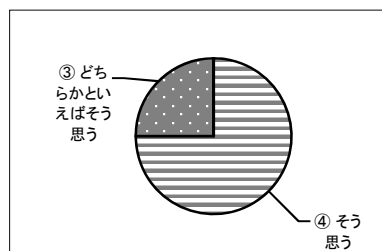
(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 10  | 50.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10  | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



(5) 事務局の対応は丁寧だった

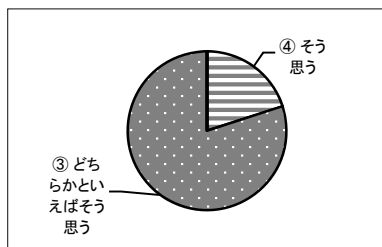
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 15  | 75.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 5   | 25.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



5. 研修成果について

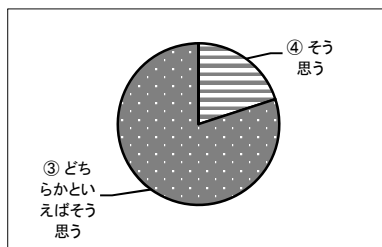
(1) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



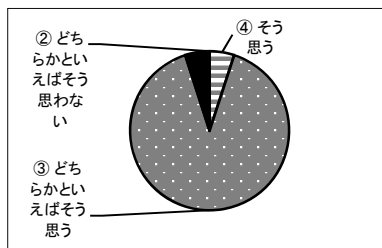
(2) 受講したことによって業務の取り組み方が改善されると思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 16  | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



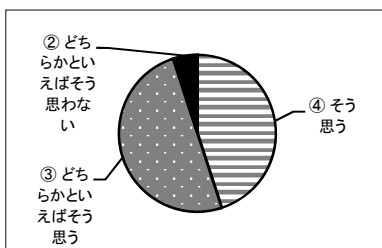
(3) 研修の内容は十分理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 5.0   |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 18  | 90.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



(4) 新たに人的なつながりをつくることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 9   | 45.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 10  | 50.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



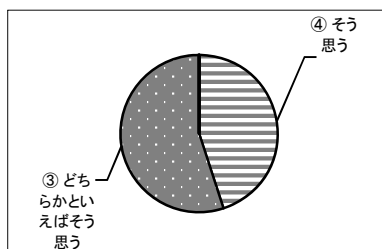
受講して良かったと思われる点を、具体的にお書きください。

別紙記載

6. 研修全体について

(1) 研修は全体的に満足できるものだった

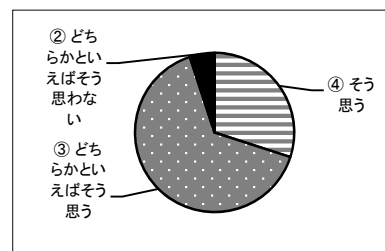
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 9   | 45.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 11  | 55.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |





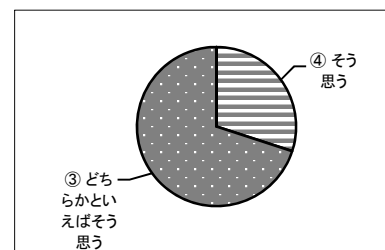
(2) 研修は期待を上回る内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 6   | 30.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 13  | 65.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 5.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



(3) 今後もこの研修を継続していくべきだと思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 6   | 30.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 14  | 70.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 20  | 100.0 |



研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書きください。

別紙記載

7. SPODにおけるSDプログラム開発について

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

別紙記載

【自由記述欄】

1 (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。(具体的に)

(戦略マネジメントに係るもの)

- ・ マネジメント能力 (6)
- ・ 経営戦略
- ・ 企画戦略
- ・ 大学運営
- ・ 政策を策定するスキル

(人材育成に係るもの)

- ・ 人材育成のスキル (部下の育成) (5)
- ・ 人材育成の知識 (2)
- ・ (相手に伝える, 説明する, 指示を出す等の) コミュニケーション能力 (2)
- ・ 部下の業務の把握や管理
- ・ 部下に必要な知識を身につけさせ, 自発的に学習するよう仕向ける力
- ・ 人事考課
- ・ 人事, 会計の基本的な知識
- ・ 部署のモチベーションを維持するための知識

(メンタルヘルス・ラインケアに係るもの)

- ・ メンタルヘルスのスキル, 知識 (4)

(その他のスキル・知識)

- ・ 危機管理 (3)
- ・ 情報分析力
- ・ 判断力
- ・ 決定力
- ・ 行動力

5. 受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

(戦略マネジメント論)

- ・戦略を策定するに当たって、分析を行う際の手法のポイントが理解できた。
- ・戦略の定義を初めて知った。
- ・将来に向けての経営戦略について（競争相手、何を巡ってか、状況判断等）分かったこと。

(人材育成論)

- ・ビジョンの設定が必要であると分かったこと。

(メンタルヘルス・ラインケア実践)

- ・すぐ応用できる内容だった。
- ・傾聴と共感（テクニックより相手を理解する姿勢）が大事だと分かったこと。
- ・新しい情報を得ることができた。

(交流)

- ・国立大学や公立、私立等の、普段情報交換する事のない機関の方とも情報交換することができました。
- ・他大学の人も含め、多くの人の意見を聞くことができた。
- ・研修の内容が充実していたことはもちろんですが、四国地区の他大学の方と新たな人的繋がりを作ることができたのは大変良かったと思います。
- ・他大学の方と繋がりができた。

(その他)

- ・自身の仕事の振り返りをする機会になった。
- ・全ての科目について何となくは分かっていたが、今回より深く理解することができ、今後に活かしていきたいと思った。
- ・何となく分かっていたことの裏付けとして理論的に理解することができた。
- ・大学のビジョン等も念頭に置く必要を感じられた。
- ・どの講義も、日常業務の中では得ることのできない知識であったので良かった。
- ・「戦略マネジメント論」，「メンタルヘルス・ラインケア実践」などが、今後の仕事に活かせる内容で非常に良かった。
- ・スキルが身についた
- ・多様な考え方を知るきっかけとなった。
- ・明日に繋がる内容だった。
- ・触発されるところもあった。
- ・これからの職場で活かせることができる内容であった。
- ・自己の知識向上に繋がった。
- ・私たちに必要な講義内容だった。
- ・3つのプログラムがいずれも管理職に必須の知識やスキルである点が良かった。

6. 研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- ・盛り沢山のプログラムのため実践を深めることが難しかったようです。テーマを絞り、深く話し合い検討できるようなプログラムを期待します。
- ・内容は良いと思うが、もう少し早い時期（係長や主任クラス、管理職に就く前）に聞かせるとより良い効果かなと思う内容もあった。
- ・ある程度の答えや指針は示していただいた方がありがたい。
- ・戦略マネジメントはもっと時間を取って理解を深めたい。
- ・今のままで充分。

7. SPODにおけるSDプログラム開発について

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

- ・参加者から事例（困っている、話したい）を募り、そのテーマを基に議論するような研修を実施して欲しい。
- ・コミュニケーションについてのプログラム
- ・時間の作り方についてのプログラム
- ・同じ内容のままでいいので、多くの職員が参加できるようになると四国の大学のレベルが上がる。
- ・役員対象のSDセミナー

## 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール実施要項

### 1. 目 的

将来、所属大学でのトップリーダーや高等教育界のリーダーとして大学等の経営を担うために必要な知識、技能、態度を身につけた人材を養成する。

### 2. 到達目標

#### 【知識】

大学等の経営に必要となる以下のことができる。

- ・高等教育に関する理論・知識を応用することができる。
- ・経営管理・戦略、財政管理・戦略、危機管理に関する理論・知識を応用することができる。
- ・リーダーシップに関する理論・知識を応用することができる。

#### 【技能】

上記の知識を利用して、大学等の大局的な運営に必要となる以下のことができる。

- ・情報収集・分析を行うことができる。
- ・企画策定・提案を行うことができる。
- ・判断を行うことができる。
- ・折衝・調整を行うことができる。
- ・後継者育成を行うことができる。

#### 【態度】

- ・学生を中心とした教育活動に積極的に働きかけることができる。
- ・立場の違う構成員と協力して働くことができる。
- ・地域や高等教育界のニーズに応えることができる。
- ・リーダーとしてふさわしい言動をとることができる。

※本ゼミナールの詳細については、別紙1「次世代リーダー養成ゼミナール概要」及び別紙2「次世代リーダー養成ゼミナール科目一覧」をご参照ください。

### 3. 開催日

**(第1回) 平成29年 6月 1日(木)～ 3日(土)(愛媛大学)**

(第2回) 平成29年 7月20日(木)～22日(土)(高知大学)

(第3回) 平成29年10月26日(木)～28日(土)(香川大学)

(第4回) 平成30年 1月18日(木)～19日(金)(愛媛大学)

**※次世代リーダー養成ゼミナールのプログラムは、2年間で2泊3日×8回実施する。**

**ただし、全体として必要時間数が確保される場合は、1泊2日とする場合がある。**

**※本ゼミナールのプレプログラムとして「スタッフ・ポートフォリオ作成ワークショップ」を平成29年5月19日(金)に愛媛大学にて実施する。**

### 4. 場 所

(第1回) 愛媛大学城北キャンパス 愛大ミューズ3階(愛媛県松山市文京町3)

## 5. 対象者

以下の条件を満たす者。

- ・40歳以下を原則とする。
- ・各機関の長が推薦する者。
- ・SPOD加盟校の職員。ただし、定員に達していない場合は、SPOD加盟校外の職員を受け入れることができる。
- ・スタッフ・ポートフォリオを作成し、受講申し込み時に提出できる者。
- ※別紙3「スタッフ・ポートフォリオ記入例」をご参照ください。
- ・受講にあたっての抱負が明確であり、受講申込時に文書（2,000字程度）で提出できる者。
- ・SPOD研修プログラムのレベルⅡ程度を修了した者、または、それと同等の能力があると認められた者。

※各機関においては受講者を選抜する段階で、面接等を実施してください。

※2年間で修了要件である全日程の9割以上出席可能な者を推薦してください。

## 6. 募集人員

12名

- ・各機関より複数受講を希望する場合は、優先順位を付す。
- ・SPOD加盟校外の職員の推薦は、1機関あたり2名までとする。

## 7. 研修料

SPOD加盟校の職員は無料。SPOD加盟校外の職員は別に定める研修料が必要になります。

## 8. 講師（所属及び職名は、平成29年3月1日現在）

|                          |        |      |
|--------------------------|--------|------|
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室       | 副室長・教授 | 中井俊樹 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室       | 講師     | 清水栄子 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室       | 特任助教   | 丸山智子 |
| 愛媛大学教育学生支援部              | 部長     | 吉田一恵 |
| 外部講師（予定）                 |        |      |
| 桜美林大学大学院大学アドミニストレーション研究科 | 教授     | 山本眞一 |
| 京都外国語大学総合企画室             | 次長     | 山崎その |
| 名古屋大学高等教育研究センター          | 准教授    | 中島英博 |
| 福岡大学教育開発支援機構             | 講師     | 橋場 論 |

## 9. 修了要件

- ・全日程の9割以上出席。
- ・全ての課題（レポート、プレゼンテーション、ディスカッション、実践等）を完遂し、合格すること。
- ・最終口頭試問で合格すること。
- ・全てのプログラムについてA～Dの4段階で評価し、総合判定A～Cの評価を得ること。

※SPOD加盟校の職員は、修了後にSPODのSD講師に登録すること。

## 10. 主 催

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）

# 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール（第1回）日程表

日時：6月1日（木）～3日（土）

場所：愛媛大学愛大ミューズ3階会議室等

| 時間                                      | (1日目) 6／1 (木)                             |                                           | (2日目) 6／2 (金)                               |                 | (3日目) 6／3 (土)                                            |     | 時間    |
|-----------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------|----------------------------------------------------------|-----|-------|
|                                         | 7期生                                       | 8期生                                       | 7期生                                         | 8期生             | 7期生                                                      | 8期生 |       |
| 9:00                                    |                                           |                                           |                                             |                 | SD論<br><br>京都外国語大学総合企画室<br>次長 山崎 その                      |     | 9:00  |
| SD実践Ⅰ<br>(プログラム構築)<br><br>清水・吉田         |                                           |                                           | 研究方法論Ⅰ<br>(課題発見と解決)<br><br>丸山               | 10:30           |                                                          |     |       |
| メンタリング実践Ⅰ<br>(7期生が8期生へメンタリング)<br><br>清水 |                                           |                                           | 12:00                                       |                 |                                                          |     |       |
| 昼食                                      |                                           |                                           | 13:00                                       |                 |                                                          |     |       |
| 13:00                                   | 開講式                                       |                                           | 研究方法論Ⅲ<br>(調査票の作成)<br><br>清水                | 高等教育論<br><br>中井 | インストラクション・スキルⅠ<br>(プレゼンスキル)<br>自大学プレゼン発表<br><br>清水・丸山・吉田 |     | 13:30 |
| 13:30                                   | 次世代リーダー養成ゼミナール<br>受講にあたって<br>(8期生より決意表明)  |                                           |                                             |                 |                                                          |     | 14:00 |
| 14:00                                   | SD実践Ⅰ<br>(プログラム構築)<br><br>清水・吉田           | リーダー<br>シップ論Ⅰ<br><br>丸山                   | 研究方法論Ⅳ<br>(データ分析基礎)<br><br>清水               |                 | プロジェクト実践Ⅳ (ゼミ指導)<br><br>清水・丸山                            |     | 15:00 |
| 15:00                                   |                                           |                                           |                                             |                 |                                                          |     |       |
| 16:00                                   | SD実践Ⅱ<br>(マイクロ<br>ティーチング)<br><br>清水・丸山・吉田 | インストラクショ<br>ン・スキルⅠ<br>(プレゼンスキル)<br><br>吉田 | プロジェクト実践Ⅱ<br>(7期生による進捗状況発表)<br><br>清水・丸山・吉田 |                 |                                                          |     | 17:30 |
| 17:30                                   | 振り返り                                      |                                           |                                             |                 |                                                          |     | 18:00 |
| 18:00                                   |                                           |                                           | 19:00頃 情報交換会                                |                 |                                                          |     |       |

※都合により、時間を変更する場合があります。

※色付き箇所の講義については、次世代リーダー養成ゼミナール受講生以外にも開放いたします。

## 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール実施要項

### 1. 目 的

将来、所属大学でのトップリーダーや高等教育界のリーダーとして大学等の経営を担うために必要な知識、技能、態度を身につけた人材を養成する。

### 2. 到達目標

#### 【知識】

大学等の経営に必要となる以下のことができる。

- ・ 高等教育に関する理論・知識を応用することができる。
- ・ 経営管理・戦略、財政管理・戦略、危機管理に関する理論・知識を応用することができる。
- ・ リーダーシップに関する理論・知識を応用することができる。

#### 【技能】

上記の知識を利用して、大学等の大局的な運営に必要となる以下のことができる。

- ・ 情報収集・分析を行うことができる。
- ・ 企画策定・提案を行うことができる。
- ・ 判断を行うことができる。
- ・ 折衝・調整を行うことができる。
- ・ 後継者育成を行うことができる。

#### 【態度】

- ・ 学生を中心とした教育活動に積極的に働きかけることができる。
- ・ 立場の違う構成員と協力して働くことができる。
- ・ 地域や高等教育界のニーズに応えることができる。
- ・ リーダーとしてふさわしい言動をとることができる。

※本ゼミナールの詳細については、別紙1「次世代リーダー養成ゼミナール概要」及び別紙2「次世代リーダー養成ゼミナール科目一覧」をご参照ください。

### 3. 開催日

(第1回) 平成29年 6月 1日(木)～ 3日(土)(愛媛大学)

**(第2回) 平成29年 7月20日(木)～22日(土)(高知大学)**

(第3回) 平成29年10月26日(木)～28日(土)(香川大学)

(第4回) 平成30年 1月18日(木)～19日(金)(愛媛大学)

**※次世代リーダー養成ゼミナールのプログラムは、2年間で2泊3日×8回実施する。**

**ただし、全体として必要時間数が確保される場合は、1泊2日とする場合がある。**

### 4. 場 所

(第2回) 高知大学朝倉キャンパス 総合研究棟2階会議室1, 2  
(高知市曙町二丁目5番1号)



## 5. 対象者

以下の条件を満たす者。

- ・40歳以下を原則とする。
- ・各機関の長が推薦する者。
- ・SPOD加盟校の職員。ただし、定員に達していない場合は、SPOD加盟校外の職員を受け入れることができる。
- ・スタッフ・ポートフォリオを作成し、受講申し込み時に提出できる者。
- ※別紙3「スタッフ・ポートフォリオ記入例」をご参照ください。
- ・受講にあたっての抱負が明確であり、受講申込時に文書（2,000字程度）で提出できる者。
- ・SPOD研修プログラムのレベルⅡ程度を修了した者、または、それと同等の能力があると認められた者。

※各機関においては受講者を選抜する段階で、面接等を実施してください。

※2年間で修了要件である全日程の9割以上出席可能な者を推薦してください。

## 6. 募集人員

12名

- ・各機関より複数受講を希望する場合は、優先順位を付す。
- ・SPOD加盟校外の職員の推薦は、1機関あたり2名までとする。

## 7. 研修料

SPOD加盟校の職員は無料。SPOD加盟校外の職員は別に定める研修料が必要になります。

## 8. 講師

|                    |                  |      |
|--------------------|------------------|------|
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室 | 副室長・教授           | 中井俊樹 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室 | 講師               | 清水栄子 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室 | 特任助教             | 丸山智子 |
| 愛媛大学教育学生支援部        | 愛媛大学SD統括コーディネーター | 吉田一恵 |

外部講師（予定）

|                          |     |      |
|--------------------------|-----|------|
| 桜美林大学大学院大学アドミニストレーション研究科 | 教授  | 山本眞一 |
| 京都外国語大学総合企画室             | 次長  | 山崎その |
| 名古屋大学高等教育研究センター          | 准教授 | 中島英博 |
| 福岡大学教育開発支援機構             | 講師  | 橋場 論 |

## 9. 修了要件

- ・全日程の9割以上出席。
- ・全ての課題（レポート、プレゼンテーション、ディスカッション、実践等）を完遂し、合格すること。
- ・最終口頭試問で合格すること。
- ・全てのプログラムについてA～Dの4段階で評価し、総合判定A～Cの評価を得ること。

※SPOD加盟校の職員は、修了後にSPODのSD講師に登録すること。

## 10. 主 催

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）

# 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール（第2回）日程表

日時：7月20日（木）～22日（土）

場所：高知大学総合研究棟2階会議室1，2

| 時間    | (1日目) 7/20 (木)                          |     | (2日目) 7/21 (金)                                         |     | (3日目) 7/22 (土)                     |                                                    | 時間    |
|-------|-----------------------------------------|-----|--------------------------------------------------------|-----|------------------------------------|----------------------------------------------------|-------|
|       | 7期生                                     | 8期生 | 7期生                                                    | 8期生 | 7期生                                | 8期生                                                |       |
| 9:00  |                                         |     |                                                        |     |                                    |                                                    | 9:00  |
| 10:30 |                                         |     |                                                        |     |                                    |                                                    | 10:30 |
|       | SD実践Ⅰ<br>(プログラム構築)<br><br>清水・丸山・吉田      |     | プロジェクト実践Ⅰ<br>(8期生による課題設定①)<br>※3つの課題発表<br><br>清水・丸山・吉田 |     | 学生支援論<br><br>清水                    | インストラクショ<br>ン・<br>スキルⅡ<br>(プログラム設計<br>法)<br><br>丸山 |       |
| 12:00 | 昼食                                      |     | 昼食                                                     |     | 昼食                                 |                                                    | 12:00 |
| 13:00 | 開講式                                     |     | 大学のガバナンスとマネジメント<br><br>名古屋大学<br>准教授 中島英博               |     | 研究方法論Ⅴ<br>(レポートの書き<br>方)<br><br>清水 | 高等教育政策論<br><br>桜美林大学<br>大学院部長・教授<br>山本眞一           | 13:00 |
| 13:30 | SD実践Ⅱ (模擬講義)<br>振り返りを含む<br><br>清水・丸山・吉田 |     |                                                        |     |                                    |                                                    | 13:30 |
| 14:30 |                                         |     |                                                        |     | 14:30                              |                                                    |       |
| 16:00 |                                         |     | 16:00                                                  |     |                                    |                                                    |       |
| 18:00 |                                         |     | 18:00                                                  |     |                                    |                                                    |       |
| 18:30 |                                         |     | 18:30                                                  |     |                                    |                                                    |       |
|       |                                         |     | 19:00頃 情報交換会                                           |     |                                    |                                                    |       |

※都合により、時間を変更する場合があります。

※色付き箇所の講義については、次世代リーダー養成ゼミナール受講生以外にも開放いたします。

## 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール実施要項

### 1. 目 的

将来、所属大学でのトップリーダーや高等教育界のリーダーとして大学等の経営を担うために必要な知識、技能、態度を身につけた人材を養成する。

### 2. 到達目標

#### 【知識】

大学等の経営に必要となる以下のことができる。

- ・高等教育に関する理論・知識を応用することができる。
- ・経営管理・戦略、財政管理・戦略、危機管理に関する理論・知識を応用することができる。
- ・リーダーシップに関する理論・知識を応用することができる。

#### 【技能】

上記の知識を利用して、大学等の大局的な運営に必要となる以下のことができる。

- ・情報収集・分析を行うことができる。
- ・企画策定・提案を行うことができる。
- ・判断を行うことができる。
- ・折衝・調整を行うことができる。
- ・後継者育成を行うことができる。

#### 【態度】

- ・学生を中心とした教育活動に積極的に働きかけることができる。
- ・立場の違う構成員と協力して働くことができる。
- ・地域や高等教育界のニーズに応えることができる。
- ・リーダーとしてふさわしい言動をとることができる。

※本ゼミナールの詳細については、別紙1「次世代リーダー養成ゼミナール概要」及び別紙2「次世代リーダー養成ゼミナール科目一覧」をご参照ください。

### 3. 開催日

(第1回) 平成29年 6月 1日(木)～ 3日(土)(愛媛大学)

(第2回) 平成29年 7月20日(木)～22日(土)(高知大学)

(第3回) 平成29年10月26日(木)～28日(土)(香川大学)

(第4回) 平成30年 1月18日(木)～19日(金)(愛媛大学)

※次世代リーダー養成ゼミナールのプログラムは、2年間で2泊3日×8回実施する。

ただし、全体として必要時間数が確保される場合は、1泊2日とする場合がある。

※本ゼミナールのプレプログラムとして「スタッフ・ポートフォリオ作成ワークショップ」を平成29年5月19日(金)に愛媛大学にて実施する。

### 4. 場 所

(第3回) 香川大学 幸町キャンパス 研究交流棟5階研究者交流スペース等  
(香川県高松市幸町1番1号)

## 5. 対象者

以下の条件を満たす者。

- ・40歳以下を原則とする。
- ・各機関の長が推薦する者。
- ・SPOD加盟校の職員。ただし、定員に達していない場合は、SPOD加盟校外の職員を受け入れることができる。
- ・スタッフ・ポートフォリオを作成し、受講申し込み時に提出できる者。  
※別紙3「スタッフ・ポートフォリオ記入例」をご参照ください。
- ・受講にあたっての抱負が明確であり、受講申込時に文書（2,000字程度）で提出できる者。
- ・SPOD研修プログラムのレベルⅡ程度を修了した者、または、それと同等の能力があると認められた者。  
※各機関においては受講者を選抜する段階で、面接等を実施してください。  
※2年間で修了要件である全日程の9割以上出席可能な者を推薦してください。

## 6. 募集人員

12名

- ・各機関より複数受講を希望する場合は、優先順位を付す。
- ・SPOD加盟校外の職員の推薦は、1機関あたり2名までとする。

## 7. 研修料

SPOD加盟校の職員は無料。SPOD加盟校外の職員は別に定める研修料が必要になります。

## 8. 講 師

|                                     |        |      |
|-------------------------------------|--------|------|
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室                  | 副室長・教授 | 中井俊樹 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室                  | 講 師    | 清水栄子 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室                  | 特任助教   | 丸山智子 |
| 愛媛大学教育学生支援部 愛媛大学SD統括コーディネーター・能力開発室長 |        | 吉田一恵 |
| 外部講師                                |        |      |
| 桜美林大学大学院大学アドミニストレーション研究科            | 教 授    | 山本眞一 |
| 京都外国語大学総合企画室                        | 次 長    | 山崎その |
| 名古屋大学高等教育研究センター                     | 准教授    | 中島英博 |
| 福岡大学教育開発支援機構                        | 講 師    | 橋場 論 |

## 9. 修了要件

- ・全日程の9割以上出席。
- ・全ての課題（レポート、プレゼンテーション、ディスカッション、実践等）を完遂し、合格すること。
- ・最終口頭試問で合格すること。
- ・全てのプログラムについてA～Dの4段階で評価し、総合判定A～Cの評価を得ること。

※SPOD加盟校の職員は、修了後にSPODのSD講師に登録すること。

## 10. 主 催

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）

# 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール（第3回）日程表

日時：10月26日（木）～10月28日（土）

場所：香川大学幸町キャンパス 研究交流棟5階研究者交流スペース等

| 時間                                           | (1日目) 10／26 (木)                                             |     | (2日目) 10／27 (金)     |     | (3日目) 10／28 (土)                              |     | 時間    |
|----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----|---------------------|-----|----------------------------------------------|-----|-------|
|                                              | 7期生                                                         | 8期生 | 7期生                 | 8期生 | 7期生                                          | 8期生 |       |
| 9:00                                         |                                                             |     |                     |     | 教育関係法規<br>福岡大学 講師 橋場 論                       |     | 9:00  |
| メンタリング実践Ⅱ<br>(7期生が8期生へメンタリング)<br><br>清水      |                                                             |     | 10:30               |     |                                              |     |       |
| プロジェクト実践Ⅳ<br>(ゼミ指導)<br>7期生対象<br><br>清水・丸山・吉田 |                                                             |     | 11:00               |     |                                              |     |       |
| 10:30                                        |                                                             |     |                     |     | 12:00                                        |     |       |
| 11:00                                        |                                                             |     | 昼食                  |     | 昼食                                           |     |       |
| 12:00                                        |                                                             |     |                     |     |                                              |     |       |
| 13:00                                        | 開講式                                                         |     | リーダーシップ論Ⅱ<br><br>丸山 |     | プロジェクト実践Ⅳ<br>(ゼミ指導)<br>7期生対象<br><br>清水・丸山・吉田 |     | 13:00 |
| 13:30                                        | プロジェクト実践Ⅰ<br>(課題設定②)<br>※8期生によるプロジェクトの発表・決定<br><br>清水・丸山・吉田 |     |                     |     | 研究方法论Ⅲ<br>(調査票の作成)<br><br>清水                 |     | 13:30 |
| 14:00                                        |                                                             |     |                     |     | 振り返り                                         |     | 14:00 |
| 15:00                                        |                                                             |     | 人材育成ビジョン<br><br>吉田  |     |                                              |     | 15:00 |
| 16:00                                        | プロジェクト実践Ⅳ<br>(ゼミ指導)<br>8期生対象<br><br>清水・丸山・吉田                |     |                     |     |                                              |     | 16:00 |
| 17:00                                        | SD実践Ⅲ<br>(振り返り)<br><br>丸山                                   |     |                     |     |                                              |     | 17:00 |
| 18:00                                        |                                                             |     | 19:00頃 情報交換会        |     |                                              |     | 18:00 |

※都合により、時間を変更する場合があります。

※色付き箇所の講義については、次世代リーダー養成ゼミナール受講生以外にも開放いたします。

## 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール実施要項

### 1. 目 的

将来、所属大学でのトップリーダーや高等教育界のリーダーとして大学等の経営を担うために必要な知識、技能、態度を身につけた人材を養成する。

### 2. 到達目標

#### 【知識】

大学等の経営に必要となる以下のことができる。

- ・高等教育に関する理論・知識を応用することができる。
- ・経営管理・戦略、財政管理・戦略、危機管理に関する理論・知識を応用することができる。
- ・リーダーシップに関する理論・知識を応用することができる。

#### 【技能】

上記の知識を利用して、大学等の大局的な運営に必要となる以下のことができる。

- ・情報収集・分析を行うことができる。
- ・企画策定・提案を行うことができる。
- ・判断を行うことができる。
- ・折衝・調整を行うことができる。
- ・後継者育成を行うことができる。

#### 【態度】

- ・学生を中心とした教育活動に積極的に働きかけることができる。
- ・立場の違う構成員と協力して働くことができる。
- ・地域や高等教育界のニーズに応えることができる。
- ・リーダーとしてふさわしい言動をとることができる。

※本ゼミナールの詳細については、別紙1「次世代リーダー養成ゼミナール概要」及び別紙2「次世代リーダー養成ゼミナール科目一覧」をご参照ください。

### 3. 開催日

- |       |                 |           |        |       |        |
|-------|-----------------|-----------|--------|-------|--------|
| (第1回) | 平成29年           | 6月        | 1日(木)～ | 3日(土) | (愛媛大学) |
| (第2回) | 平成29年           | 7月20日(木)～ | 22日(土) |       | (高知大学) |
| (第3回) | 平成29年10月26日(木)～ | 28日(土)    |        |       | (香川大学) |
| (第4回) | 平成30年           | 1月18日(木)～ | 19日(金) |       | (愛媛大学) |

※次世代リーダー養成ゼミナールのプログラムは、2年間で2泊3日×8回実施する。

ただし、全体として必要時間数が確保される場合は、1泊2日とする場合がある。

※本ゼミナールのプレプログラムとして「スタッフ・ポートフォリオ作成ワークショップ」を平成29年5月19日(金)に愛媛大学にて実施する。

### 4. 場 所

- (第4回) 愛媛大学城北キャンパス 愛大ミューズ3階等  
(愛媛県松山市文京町3)

## 5. 対象者

以下の条件を満たす者。

- ・40歳以下を原則とする。
- ・各機関の長が推薦する者。
- ・SPOD加盟校の職員。ただし、定員に達していない場合は、SPOD加盟校外の職員を受け入れることができる。
- ・スタッフ・ポートフォリオを作成し、受講申し込み時に提出できる者。  
※別紙3「スタッフ・ポートフォリオ記入例」をご参照ください。
- ・受講にあたっての抱負が明確であり、受講申込時に文書（2,000字程度）で提出できる者。
- ・SPOD研修プログラムのレベルⅡ程度を修了した者、または、それと同等の能力があると認められた者。  
※各機関においては受講者を選抜する段階で、面接等を実施してください。  
※2年間で修了要件である全日程の9割以上出席可能な者を推薦してください。

## 6. 募集人員

12名

- ・各機関より複数受講を希望する場合は、優先順位を付す。
- ・SPOD加盟校外の職員の推薦は、1機関あたり2名までとする。

## 7. 研修料

SPOD加盟校の職員は無料。SPOD加盟校外の職員は別に定める研修料が必要になります。

## 8. 講師

|                                     |             |      |
|-------------------------------------|-------------|------|
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室                  | 副室長・教授      | 中井俊樹 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室                  | 講師          | 清水栄子 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室                  | 特任助教        | 丸山智子 |
| 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室                  | 特定研究員（特任助教） | 小林忠資 |
| 愛媛大学教育学生支援部 愛媛大学SD統括コーディネーター・能力開発室長 |             | 吉田一恵 |
| 外部講師                                |             |      |
| 桜美林大学大学院大学アドミニストレーション研究科            | 教授          | 山本眞一 |
| 京都外国語大学総合企画室                        | 次長          | 山崎その |
| 名古屋大学高等教育研究センター                     | 准教授         | 中島英博 |
| 福岡大学教育開発支援機構                        | 講師          | 橋場 論 |

## 9. 修了要件

- ・全日程の9割以上出席。
  - ・全ての課題（レポート、プレゼンテーション、ディスカッション、実践等）を完遂し、合格すること。
  - ・最終口頭試問で合格すること。
  - ・全てのプログラムについてA～Dの4段階で評価し、総合判定A～Cの評価を得ること。
- ※SPOD加盟校の職員は、修了後にSPODのSD講師に登録すること。

## 10. 主 催

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）

# 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール（第4回）日程表

日時：1月18日（木）～19日（金）

場所：愛媛大学城北キャンパス 愛大ミューズ3階等

| 時間                    | （1日目）1／18（木）                               |     | （2日目）1／19（金）                   |     | 時間    |
|-----------------------|--------------------------------------------|-----|--------------------------------|-----|-------|
|                       | 7期生                                        | 8期生 | 7期生                            | 8期生 |       |
| 9:00                  |                                            |     |                                |     | 9:00  |
| 最終口頭試問<br>中井・清水・丸山・吉田 |                                            |     | SD実践Ⅰ<br>（プログラム構築）<br>小林（忠）    |     |       |
|                       |                                            |     |                                |     |       |
| 12:00                 |                                            |     | 昼食                             |     | 12:00 |
| 13:00                 | 開講式                                        |     |                                |     | 13:00 |
| 13:30                 | プロジェクト実践Ⅲ<br>7期生によるプロジェクト発表<br>中井・清水・丸山・吉田 |     | インストラクション・スキルⅡ<br>（シラバス）<br>丸山 |     | 13:30 |
| メンター入門<br>清水          |                                            |     |                                |     |       |
| 成績通知                  |                                            |     | 15:00                          |     |       |
| 次世代リーダー養成ゼミナールを振り返って  |                                            |     | 16:00                          |     |       |
| 修了式                   |                                            |     | 16:30                          |     |       |
| 15:00                 |                                            |     |                                |     | 15:00 |
| 16:00                 |                                            |     |                                |     | 16:00 |
| 16:30                 |                                            |     |                                |     | 16:30 |
| 17:30                 | プロジェクト実践Ⅳ<br>（ゼミ指導）<br>清水・丸山               |     |                                |     | 17:00 |
| 18:30                 |                                            |     | 修了パーティー                        |     | 19:00 |

※都合により，時間を変更する場合があります。



## 平成29年度職員のための講師養成講座 実施要項

### 1. 目 的

SPOD加盟校の意欲のある職員に対して、研修講師として必要な心構え、知識、技法を習得させることにより、将来のSPOD－SD講師として育成することを目的とする。

### 2. 研修の目標

- (1) 講師に求められる役割と姿勢を説明することができる
- (2) 講師として学習者の学びを促進する方法を説明することができる
- (3) 講師として研修プログラムをデザインすることができる
- (4) 研修技法を述べることができる
- (5) 研修講師を務める際に必要な知識・技法を習得することができる

### 3. 対象者

- ・上手に教えられるようになりたい職員
- ・学内での研修で講師を務める可能性のある職員
- ・将来SPOD－SD講師になる意欲のある職員

### 4. 日 時

平成29年8月30日（水）～9月1日（金）

### 5. 場 所

愛媛大学城北キャンパス 愛大ミューズ等（愛媛県松山市文京町3番）

### 6. 日 程

別紙「研修日程表」のとおり

### 7. 担当講師

|      |                |                  |    |    |
|------|----------------|------------------|----|----|
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構教育企画室 | 教授               | 中井 | 俊樹 |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構教育企画室 | 講師               | 清水 | 栄子 |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構教育企画室 | 特任助教             | 丸山 | 智子 |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構教育企画室 | 特任助教             | 小林 | 忠資 |
| 愛媛大学 | 教育学生支援部        | 愛媛大学SD統括コーディネーター | 吉田 | 一恵 |
| 香川大学 | 経営管理室          | 経営企画グループチーフ      | 石原 | 卓也 |

他

### 8. 受講定員

20名

### 9. 修了証書

本研修を修了した者には修了証書を交付する。

### 10. 主 催

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）、愛媛大学

## 平成 29 年度 職員のための講師養成講座プログラム

日 程：平成 29 年 8 月 30 日（水）～9 月 1 日（金）

会 場：愛媛大学城北キャンパス愛大ミュージズ等（愛媛県松山市文京町 3 番）

SPOD 主催「第 29 回愛媛大学授業デザインワークショップ」と一部合同で実施いたします。  
下記日程表の灰色掛けの箇所は、合同実施プログラムです。

1 日目：8 月 30 日(水)

| 会 場：愛大ミュージズ 1 階 アクティブ・ラーニングスペース 2 |                                                                                                         |
|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 時 刻                               | 内 容                                                                                                     |
| 10:00－10:10                       | 1. オリエンテーション<br>・研修の目的・目標の確認<br>・スタッフ紹介とお願い                                                             |
| 10:10－10:50                       | 2. アイスブレイキング 【講師：愛媛大学教育企画室 特定研究員 加地 真弥】<br>・自己紹介<br>・グループワーク                                            |
| 10:50－11:30                       | 3. 学習者の学びを促進する方法 【講師：愛媛大学教育企画室 教授 中井 俊樹】                                                                |
| 11:30－12:30                       | 集合写真撮影・昼食・休憩                                                                                            |
| 12:30－14:00                       | 4. 研修の設計 【講師：愛媛大学教育企画室 講師 清水 栄子】<br>(1) 目標を設定する<br>(2) 評価方法を選択する<br>(3) 目標に沿って方法を選択する<br>(4) 研修プランを作成する |
| 14:00－14:15                       | 休 憩                                                                                                     |
| 14:15－15:50                       | (5) 研修プランの作成（個人ワーク）                                                                                     |
| 15:50－16:30                       | (6) 様々な授業・研修の方法 【講師：愛媛大学教育企画室 特任助教 小林 忠資】                                                               |
| 16:30－17:00                       | (7) 研修プラン作成（個人ワーク）                                                                                      |
| 17:30－19:30                       | 交流会 ※会場は別途お知らせいたします。                                                                                    |

※研修スケジュールは、受講者数・進行等によって変更する場合があります。

※研修初日と 2 日目の昼食は SPOD 事務局でお弁当を手配いたします。

2日目：8月31日（木）

| 会 場 ： 愛大ミュージズ1階 アクティブ・ラーニングスペース2 |                                                                                                           |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 時 刻                              | 内 容                                                                                                       |
| 9:00－9:30                        | (8)研修プラン（発表準備）                                                                                            |
| 9:30－11:00                       | (9)発表<br>作成した研修プラン（5分）<br>フィードバックコメント(10分)                                                                |
| 11:00－11:15                      | 休 憩                                                                                                       |
| 11:15－12:00                      | 5. 学習を促すスキル<br>(1) プレゼンテーションスキルを高める<br>【講師：愛媛大学教育企画室 特任助教 丸山 智子<br>愛媛大学教育・学生支援部 愛媛大学 SD 統括コーディネーター 吉田 一恵】 |
| 12:00－13:00                      | 昼 食                                                                                                       |
| 13:00－13:35                      | (2) 授業・研修のための話し方 【講師：愛媛大学教育企画室 特任助教 丸山 智子】                                                                |
| 13:35－13:50                      | 移 動 ／ 休 憩                                                                                                 |
| 13:50－14:25                      | (3) ファシリテーションのスキルを高める<br>【講師：香川大学経営管理室 グループチーフ 石原 卓也<br>愛媛大学教育・学生支援部 愛媛大学 SD 統括コーディネーター 吉田 一恵】            |
| 14:25－15:25                      | 6. 教材の作成方法 【講師：愛媛大学教育企画室 講師 清水 栄子】<br>(1)教材を準備する                                                          |
| 15:25－17:30<br>(適宜休憩)            | (2)教材作成（個人ワーク）                                                                                            |

3日目：9月1日（金）

| 会 場 ： 愛媛大学本部棟5階 第1、第3会議室 |                                                           |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 時 刻                      | 内 容                                                       |
| 9:00－9:30                | 7. マイクロティーチング<br>(1)発表準備                                  |
| 9:30－12:00               | (2)マイクロティーチング<br>・模擬研修 10分 ・討議・検討 15分<br>・全体振り返り 30分      |
| 12:00－12:30              | 8. 閉会式<br>・振り返り（学んだことは何か？どう実践に活かすか？）<br>・修了証書授与<br>・閉会の言葉 |

※研修スケジュールは、受講者数・進行等によって変更する場合があります。

※研修初日と2日目の昼食は SPOD 事務局でお弁当を手配いたします。

## SPOD研修アンケート集計結果

研修名：平成29年度職員のための講師養成講座  
 日時：平成29年8月30日（水）～9月1日（金）  
 会場：愛媛大学城北キャンパス 愛大ミューズ等  
 アンケート回答者数：5名（受講者数：5名）

### 1. 参加者ご自身について

#### (1) 所属先

|          | 回答数 | 割合    |
|----------|-----|-------|
| ① 4年制大学  | 3   | 60.0  |
| ② 短期大学   | 1   | 20.0  |
| ③ 高等専門学校 | 1   | 20.0  |
| ④ その他（ ） | 0   | 0.0   |
| 計        | 5   | 100.0 |

#### (2) 所属先の設置者

|                    | 回答数 | 割合    |
|--------------------|-----|-------|
| ① 国（国立大学法人等）       | 4   | 80.0  |
| ② 地方自治体（公立大学法人を含む） | 0   | 0.0   |
| ③ 学校法人             | 1   | 20.0  |
| ④ その他              | 0   | 0.0   |
| 計                  | 5   | 100.0 |

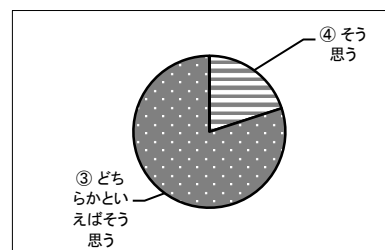
#### (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキルは何ですか。（具体的に）

別紙記載

### 2. 研修参加への経緯について

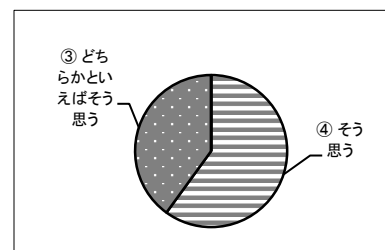
#### (1) 研修目的や内容についてある程度知った上で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4   | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



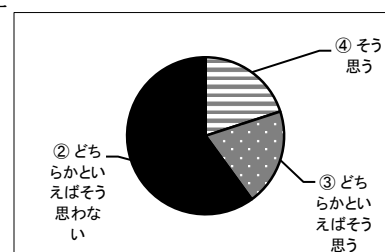
#### (2) 自分自身で能力開発の必要性を感じて参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2   | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



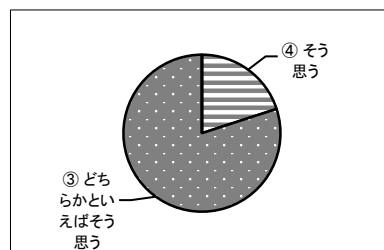
#### (3) 研修内容をすぐに活用しなければならない状況で参加した

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 3   | 60.0  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



(4) 上司はこの研修への参加を肯定的に捉えている

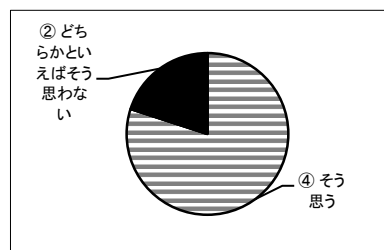
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4   | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



3. 研修プログラムの設計について

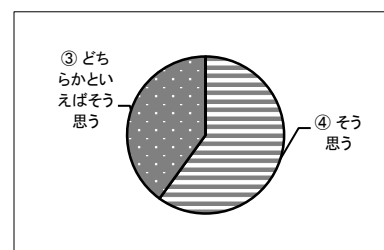
(1) 研修の目的は明確に設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0   | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 20.0  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



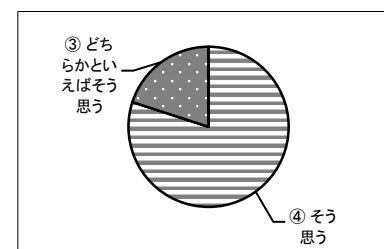
(2) 研修は自分の業務に生かせる内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2   | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



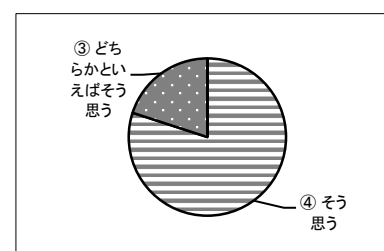
(3) 研修はわかりやすい順序ですすめられた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



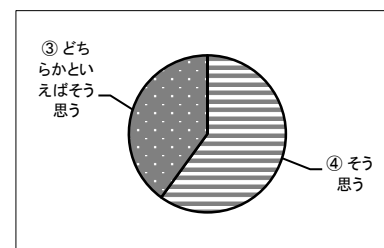
(4) 研修会場は快適な環境だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



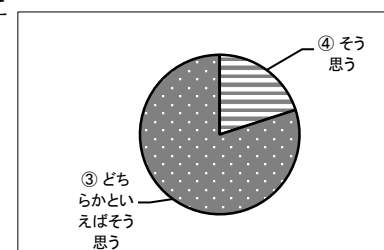
(5) 研修内容は丁度良いレベルに設定されていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2   | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



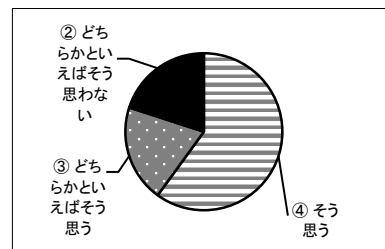
(6) 研修時間は研修目的を達成するために丁度良い長さだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4   | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



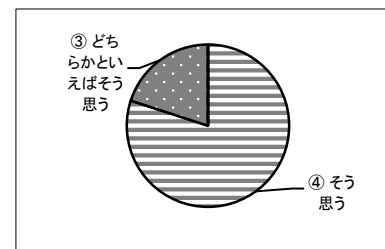
(7) 研修の実施時期は適当だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 1   | 20.0  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



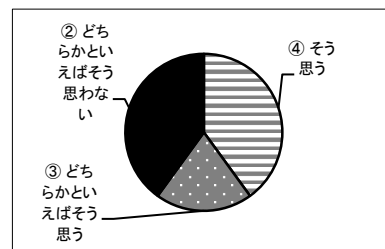
(8) 研修会場には十分な設備が整っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



(9) 参加者の人数は適当だった

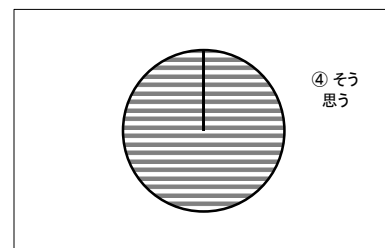
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 2   | 40.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 2   | 40.0  |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



4. 研修スタッフについて

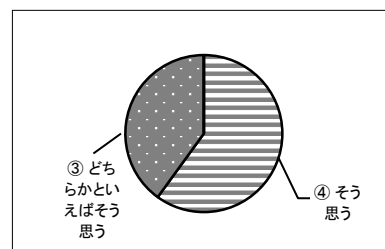
(1) 講師の言動は学習意欲を高めた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 5   | 100.0 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0   | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



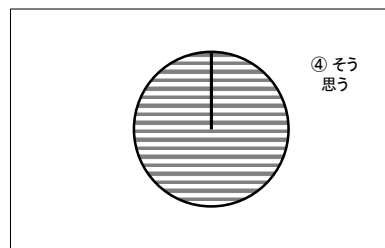
(2) 事務局は手際よく研修を運営していた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2   | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



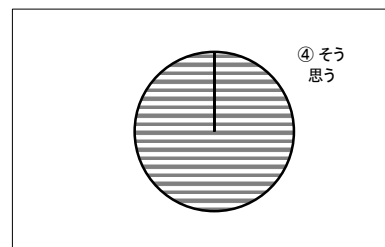
(3) 講師は研修に必要な知識を十分に持っていた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 5   | 100.0 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0   | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



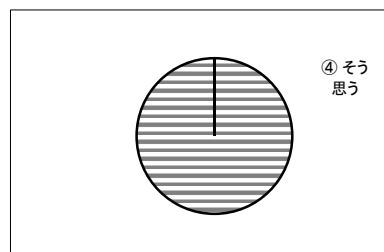
(4) 講師の用意した教材はわかりやすかった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 5   | 100.0 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0   | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



(5) 事務局の対応は丁寧だった

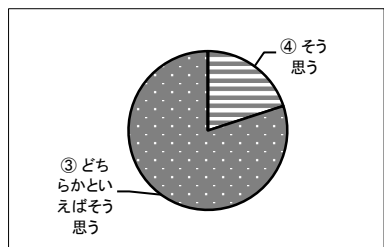
|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 5   | 100.0 |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 0   | 0.0   |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



5. 研修成果について

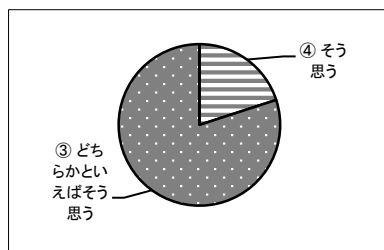
(1) 自分に必要な知識やスキルを身につけることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4   | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



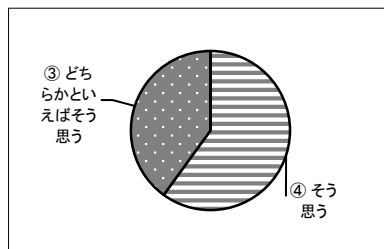
(2) 受講したことによって業務の取り組み方が改善されると思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4   | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



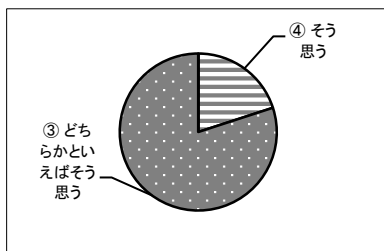
(3) 研修の内容は十分理解できた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 3   | 60.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 2   | 40.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



(4) 新たに人的なつながりをつくることができた

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 1   | 20.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 4   | 80.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



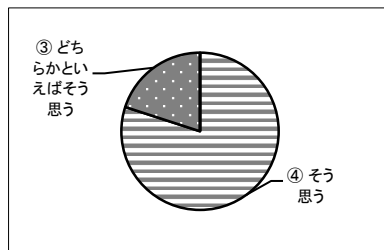
受講して良かったと思われる点を、具体的にお書きください。

別紙記載

6. 研修全体について

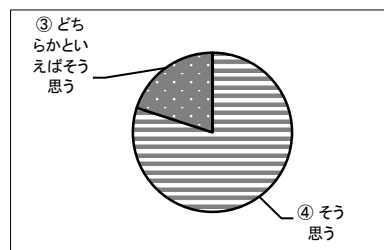
(1) 研修は全体的に満足できるものだった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



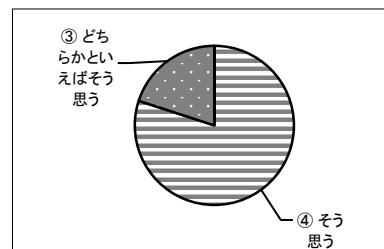
(2) 研修は期待を上回る内容だった

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



(3) 今後もこの研修を継続していくべきだと思う

|                  | 回答数 | 割合    |
|------------------|-----|-------|
| ④ そう思う           | 4   | 80.0  |
| ③ どちらかといえばそう思う   | 1   | 20.0  |
| ② どちらかといえばそう思わない | 0   | 0.0   |
| ① そう思わない         | 0   | 0.0   |
| 計                | 5   | 100.0 |



研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書きください。

別紙記載

7. SPODにおけるSDプログラム開発について

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

別紙記載



【自由記述欄】

1 (3) 現在のあなたにとってレベルアップが必要なスキル・知識は何ですか。(具体的に)

- ・研修プランの作成
- ・資料作成
- ・話す力
- ・たくさんの情報や伝えたい事項の要点をまとめ、与えられた時間内に説明することができるスキル  
(要点以外のことをしゃべってしまうため)
- ・図書館のシステム(収書・廃棄・蔵書点検・利用促進・医中誌web等のWeb利用、電子書籍等)に関するスキル

5. 受講して良かったと思われる点を、具体的にお書き下さい。

- ・研修の講師として、どのように研修を作っていくのか、考え方や実例を教えていただいたり、他の受講者がどのように考えて作ったか話を聞いたことが非常に刺激になり、受講前に心配していたよりも理解できたように思う。
- ・業務で研修をするときのノウハウをどうやって伝えたらよいかずっと悩みの種だったが、本研修で学んだことを簡易に(作業ベースに)まとめて、“OJTをするときのガイドライン”を作れるよう、チャレンジしたい。
- ・プレゼンテーション資料の作り方で注意すべき点。
- ・どういう組み立てで研修内容を設計していけばよいかという点(思いつきだけではダメ)。
- ・弱点、補強の方法を教えていただいたので、トレーニングしていきたい。
- ・自分が今まで考えたことのないことに気づくことができたこと。
- ・自分に必要な、足りないところが明確になった。
- ・少人数で、詳しく教えていただけた。
- ・積極的に取り組むことができたこと。

6. 研修をよりよいものとするために改善すべき点があれば、具体的にお書き下さい。

- ・ステップアップ研修, Give up 研修, upup 研修をお願いします。
- ・初めて聞く内容が多く、すぐもう一度資料を読み直したり、メモをまとめたりしたい単元があったが、休憩時間内にできない事が多かった。
- ・SPOD-SD講師になる以外の動機で参加したので、SPODをバラバラに受けている人向けにこの研修を受ける前の準備的なクラスがあってもよいのではないかと感じた。
- ・もう半日くらい延ばして、講師の研修をもう少しそれぞれ長目に設定した方がよいのではないかと思います。伝えたいことがたくさんあるのに、十分な時間がなく、早口になったり残念な感じ(講師が持っている印象)を受けました。

## 7. SPODにおけるSDプログラム開発について

今後、SPODにおいてどのような分野のSDプログラムが必要だと思いますか。

- 各大学に1つしかない部署（産学連携，IR，図書，情報など）向けのSDプログラムができると，四国の大学内でケーススタディやノウハウのシェア，人脈作りができて良いのではないかと思います。（学務系だと，学内の他学部に聞くことができるが，学内に1つしかない部署は改善を検討したいと思っていても，実情を細々と複数の他大学に聞くのはやりづらい。SDとしてのケーススタディの場があると嬉しい。）
- 図書館に関するプログラム。
- 個々の能力開発に関するプログラム

## S P O D－S D C 認定・授与原簿

| 番号  | 年 月 日     | 所属 / 職名                     | 氏 名    | 備 考 |
|-----|-----------|-----------------------------|--------|-----|
| 1   | H23.7.14  | 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室／<br>教授   | 秦 敬治   |     |
| 2   | H23.7.14  | 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室／<br>助教   | 大竹 奈津子 |     |
| 3   | H23.7.14  | 愛媛大学教育学生支援部／部長              | 米澤 慎二  |     |
| 4   | H24.7.31  | 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室／<br>特任助教 | 阿部 光伸  |     |
| 5   | H24.12.7  | 愛媛大学教育学生支援部教育企画課／<br>部課員    | 岸岡 洋介  |     |
| 6   | H25.12.18 | 愛媛大学総務部人事課／<br>課長           | 吉田 一恵  |     |
| 7   | H25.12.18 | 愛媛大学総務部人事課／<br>チームリーダー      | 久保 秀二  |     |
| 8   | H25.12.18 | 愛媛大学総務部人事課／<br>チームリーダー      | 上甲 功治  |     |
| 9   | H26.11.19 | 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室／<br>講師   | 仲道 雅輝  |     |
| 1 0 | H26.11.19 | 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室／<br>助教   | 清水 栄子  |     |
| 1 1 | H26.11.19 | 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室／<br>特任助教 | 丸山 智子  |     |
| 1 2 | H26.11.19 | 愛媛大学総務部人事課／<br>課長           | 秋谷 恵子  |     |
| 1 3 | H27.8.4   | 香川大学教育学部総務係／<br>係長          | 野口 里美  |     |
| 1 4 | H28.12.13 | 愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室／<br>教授   | 中井 俊樹  |     |
| 1 5 | H28.12.13 | 愛媛大学教育学生支援部<br>教育企画課／副課長    | 織田 隆司  |     |
| 1 6 | H28.12.13 | 徳島文理大学総務部<br>庶務・渉外グループ／事務主任 | 藤巻 晃   |     |
| 1 7 | H29.2.17  | 香川大学経営管理室<br>経営企画グループ／チーフ   | 石原 卓也  |     |
| 1 8 | H29.12.14 | 愛媛大学教育学生支援部<br>教育企画課／副課長    | 河野 太志  |     |
| 1 9 | H29.12.14 | 愛媛大学総務部学長秘書室／<br>チームリーダー    | 大本 盛嗣  |     |

(注) 資格の取消しを行ったときは、備考欄に取消年月日及び取消理由等を記載すること。

四国地区大学教職員能力開発ネットワークにおける  
スタッフ・ディベロップメント・コーディネーターの資格認定に関する申合せ

平成 26 年 11 月 19 日  
ネットワークコア運営協議会

(趣旨)

第 1 条 この申合せは、四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（以下「SPOD」という。）において、職員の能力開発（以下「SD」という。）に関する知識・技術を修得し、自大学及びSPOD加盟校におけるSDの実践的指導者として適切な能力を有すると認められる者の資格認定に関し、必要な事項を定めるものとする。

(資格の名称)

第 2 条 資格の名称は、「SPOD—スタッフ・ディベロップメント・コーディネーター (Staff Development Coordinator)」(以下「SPOD—SDC」という。)とする。

(資格の認定)

第 3 条 SPOD—SDCの資格の認定は、別紙に定める認定基準を満たし、かつ、SPOD加盟校人事課長又はSD担当課長相当が別紙様式 1 により推薦する自大学の教職員に対して、SPODが別紙様式 2 の資格認定証書を授与することによって行う。

2 前項の資格認定証書は、SD専門部会において研修プログラム受講歴及び研修講師歴等を踏まえ審査し、SPODネットワークコア運営協議会が承認した者に授与する。

(資格の有効期間)

第 4 条 SPOD—SDC資格の有効期間は、認定日から、SPOD事業の運営終了日までとする。

(資格認定・授与原簿)

第 5 条 SPOD—SDC資格を認定して資格認定証書を授与したとき、及び第 7 条に規定する資格の取消しを行ったときは、別紙様式 3 のSPOD—SDC認定・授与原簿に所定の事項を記入するものとする。

(資格認定証書の再交付)

第 6 条 資格認定証書を破損又は紛失したときは、再交付を受けることができるものとする。

(資格の取消し)

第 7 条 SPOD—SDC資格を認定された者が、刑事罰又は行政罰等を受けたときは、当該資格を取り消すことができるものとする。

(事務)

第 8 条 SPOD—SDC資格認定に関する事務は、SPOD事務局において処理する。

(雑則)

第 9 条 この申合せに定めるもののほか、SPOD—SDCの認定に関し必要な事項は、SPODネットワークコア運営協議会が別に定める。

附 則

1 この申合せは、平成 26 年 11 月 19 日から施行する。

2 この申合せの施行の際、現に認定されている者については、第 3 条に規定する資格認定証書を授与する。

## 別紙

### SPOD－スタッフ・ディベロップメント・コーディネーターの資格認定基準

SPOD－スタッフ・ディベロップメント・コーディネーターの資格認定基準は、次のとおりとする。

1. SPOD－SD（又は自大学におけるSD）講師を務めることができる。
2. 職員のキャリアプランニングをサポートすることができる。
3. 大学等における職員人材育成ビジョンの構築方法について説明することができる。
4. 大学等におけるSDプログラムの企画・立案ができる。
5. スタッフ・ポートフォリオの有益性を説明することができる。

平成 年 月 日

## S P O D－S D C 認定推薦書

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク会長 殿

(所属・職名)

(氏名)

印

以下の者については、他者の模範となり得る人物であり、下記の S P O D－S D C 資格認定基準を満たしますので、スタッフ・ポートフォリオ\*1 を添え、S P O D－S D C に推薦いたします。

(大学名・職名)

(氏名)

### 記

1. S P O D－S D (又は自大学における S D) 講師を務めることができる。
2. 職員のキャリアプランニングをサポートすることができる。
3. 大学等における職員人材育成ビジョンの構築方法について説明することができる。
4. 大学等における S D プログラムの企画・立案ができる。
5. スタッフ・ポートフォリオの有益性を説明することができる。

(裏面に活動実績)

\*1 ただし、すでに教員職に就いており、スタッフ・ポートフォリオの作成が難しい場合は、ティーチング・ポートフォリオ、アカデミック・ポートフォリオに置き換えることができるものとする。

以下は、SPOD-SDC資格認定基準に関わる活動実績

1. SD講師実績（日時／研修名／場所）※SPOD外での講師経験も可

- 例）・平成24年4月10日／新任教職員研修「ビジネスマナー」／〇〇大学（自大学研修）  
・平成25年5月15日／大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）【新任職員研修】  
「コミュニケーション入門」／〇〇大学（SPOD内研修）  
・平成26年10月24日／SDコーディネーター養成講座 in 九州／〇〇会場（SPOD外研修）

2. 職員のキャリアプランニングサポート実績

- 例）・平成23年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅡ）「メンター入門」（SDコーディネーター養成講座「メンタリング実践」等）を修了しているほか、定期的に職場内で部下とミーティングを行い、キャリアプランのサポートを行っている。

3. 大学等における職員人材育成ビジョンに関わった実績

- 例）・平成25年度教職員能力開発拠点（愛媛大学教育・学生支援機構教育企画室）主催、追手門学院大学で開催された「SDC養成講座」フォローアップセミナーにおいて「人材育成ビジョン作成ワークショップ」を修了している。  
・平成25年度SPOD主催愛媛大学で開催された「職員のための講師養成講座（総論・マイクロティンク）」を修了している。  
・人事担当として、学内の人材育成ビジョン作成に携わった経験がある。

4. 大学等におけるSDプログラムの企画・立案の実績

- 例）・平成25年度SPOD主催愛媛大学で開催された「国際連携職員養成プログラム開発ワークショップ」に参加。  
・平成25年度、自大学新任職員研修を企画・立案し、講師を務めた。  
・平成26年度SPOD主催愛媛大学で開催された「職員のための講師養成講座（総論・マイクロティンク）」を修了している。

5. スタッフ・ポートフォリオに関する実績

※1～4で総合的に基準を満たすと判断した。

第 号

## 資 格 認 定 証 書

氏 名

生年月日

上記の者は四国地区大学教職員能力開発ネットワークの所定の  
基準を満たしたのでSPODースタッフ・ディベロップ  
メント・コーディネーターの資格を認定する

平成 年 月 日

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク 会長

愛媛大学長



別紙様式 3

S P O D－S D C認定・授与原簿

| 番号 | 年 月 日 | 所属 ／ 職名 | 氏 名 | 生年月日 | 備 考 |
|----|-------|---------|-----|------|-----|
|    |       |         |     |      |     |

(注) 資格の取消しを行ったときは、備考欄に取消年月日及び取消理由等を記載すること。

平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」総会,  
SPOD設立10周年記念講演会及びFD／SD分科会 実施要項

- 主 催：四国地区大学教職員能力開発ネットワーク（SPOD）  
日 時：平成30年3月29日（木）13：00～16：30  
場 所：（総会及びSPOD設立10周年記念講演会）  
愛媛大学城北キャンパス総合情報メディアセンター1階メディアホール  
（FD／SD分科会）愛媛大学城北キャンパス愛大ミューズ  
1階 アクティブ・ラーニングスペース2（FD分科会）  
3階 会議室（SD分科会）  
出席者：（総会）加盟校各大学長、短期大学長、高等専門学校長等  
（FD／SD分科会）加盟校 FD／SD担当者等

【総 会】

- 13：00 開会挨拶 SPOD会長：愛媛大学長  
13：05 平成29年度の「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」事業の  
実施状況について（25分）  
13：30 平成30年度の「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」事業の  
運営について（30分）  
14：00 質疑応答（25分）  
14：25 閉 会

【SPOD設立10周年記念講演会】

- 14：30 開会挨拶，趣旨説明及び講師紹介  
14：35 講演「（仮）SPODの活用及び今後のSPODに期待すること」（25分）  
聖カタリナ大学・聖カタリナ大学短期大学部学長 ホビノ・サンミゲル氏  
15：00 閉会

【FD／SD分科会】※FD分科会及びSD分科会を2箇所で開催

- 15：30 各加盟校での取り組み状況の報告  
今後の具体的な事業の進め方について  
意見交換 など  
16：30 閉 会

## 平成29年度第1回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時 平成29年4月26日（水）13：15～14：05
- 2 場 所 各コア校（遠隔会議システム利用）
- 3 出席者 別紙のとおり

議事に先立ち、平成29年度第1回SPODネットワークコア運営協議会開催にあたり、今年度より新たにコア運営協議会構成員となった出席者から自己紹介があった。

### 4 議 題

#### （1）ネットワークコア運営協議会の構成員等について 【資料1－1～3，参考資料1－1～3】

議長から資料1－1及び参考資料1－1に基づき、平成29年度のネットワークコア運営協議会の構成員について説明があり、異議無く了承された。

引き続き、議長から資料1－2～3及び参考資料1－2～3に基づき、ネットワークコア運営協議会FD／SD専門部会の構成員について説明があり、異議無く了承された。

#### （2）SPODフォーラム2017について 【資料2－1～4，参考資料2】

議長から資料2－1～2に基づき、SPODフォーラム2017の実施要項及びスケジュールについて説明があった。また、SPODフォーラム2017の各講師に対し、各プログラムのシラバスを平成29年5月19日（金）までにSPOD事務局へ提出するよう依頼中である旨の説明があった。

次に、徳島大学吉田委員から資料2－2に基づき、会場Bの変更について説明があり、異議無く了承された。

引き続き、議長から資料2－3～4に基づき、SPODフォーラム2017のポスター発表について説明があり、異議無く了承された。

#### （3）SPOD事業評価について 【資料3，参考資料3－1～3】

議長から資料3及び参考資料3－1～3に基づき、平成28年度のSPOD事業における事業評価委員会委員からの主なコメント及び指摘事項の説明があり、今後の課題や改善点について意見交換を行った。

また、議長から、評価委員会からのコメントに対する検討課題等については、次回以降のネットワークコア運営協議会において審議予定である旨の説明があった。

#### （4）平成28年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」総会及びFD／SD分科会について 【資料4－1～11】

議長から資料4－1～9に基づき、平成29年3月30日（木）に開催したネットワーク総会について報告があった。

次に、高知大学塩崎委員から資料4－10に基づき、同日に開催したFD分科会の概要について報告があった。

引き続き、愛媛大学中井委員から、資料4－11に基づき、同日に開催したSD分科会の概要について報告があった。

#### （5）平成28年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」会計監査結果について 【資料5】

議長から資料5に基づき、平成29年3月14日（火）及び3月30日（木）に実施した監事による会計監査結果の概要について報告があった。

(6) 研修プログラムガイド2017について

【資料6】

議長から資料6に基づき、研修プログラムガイド2017に掲載するプログラム一覧について説明があった。

(7) 平成29年度SPOD加盟校内講師派遣について

【資料7】

議長から資料7に基づき、平成29年度SPOD加盟校内講師派遣プログラムの日程等について説明があった。なお、一覧のうち、大学等名、プログラム名、実施日及び対象（SPODへの開放の有無）については、プログラムガイド2017に掲載している旨の説明があった。

また、議長から、SPOD加盟校内講師派遣事業において、講師養成のために、担当講師以外の同行者を伴うことを希望する場合は、全体で3名までを目処にSPODで旅費を負担したい旨の説明があり、異議無く了承された。

(8) 平成29年度大学人・社会人基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）【新任職員研修】の開催について

【資料8】

愛媛大学中井委員から資料8に基づき、平成29年5月10日（水）～12日（金）に愛媛大学で開催予定の大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）【新任職員研修】の概要について説明があった。

(9) 平成29年度次世代リーダー養成ゼミナールの開催について

【資料9】

愛媛大学中井委員から資料9に基づき、平成29年度次世代リーダー養成ゼミナール（全4回）の概要について説明があった。

(10) その他

議長から次回の第2回ネットワークコア運営協議会について、対面開催に向けて現在日程調整中である旨の説明があった。なお、対面開催が難しい場合は、平成29年5月25日（木）に遠隔配信により開催予定である旨の説明があった。

# 平成29年度第1回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 担当    |
|------|-------------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授          | 宮田 政徳  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師           | 吉田 博   | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 助教           | 新原 将義  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 特任研究員        | 上岡 麻衣子 | FD・事務 |
|      | 総務部人事課長                       | 濱田 光男  | SD    |
|      | 学務部教育支援課教育企画室長                | 福川 利夫  | 事務    |
|      | 学務部教育支援課専門職員                  | 金治 志津子 | 事務    |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部 講師            | 西本 佳代  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー            | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ             | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー           | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ            | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 教授                 | 塩崎 俊彦  | FD    |
|      | 大学教育創造センター 准教授                | 立川 明   | FD    |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師             | 俣野 秀典  | FD    |
|      | 人事課長                          | 沖 淳一   | SD    |
|      | 学務課総務係長                       | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長          | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                      | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                      | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 丸山 智子  | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム              | 古村 翔   | SD    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター              | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長               | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー       | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー     | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 藤井 朋子  | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)

(組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。

- (1) 議長
- (2) 各コア校のFD担当者
- (3) 各コア校のSD担当者
- (4) 各コア校の事務担当者

## 平成29年度第2回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時 平成29年5月25日（木）9：30～10：12
- 2 場 所 各コア校（遠隔会議システム）
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

### （1）SPODフォーラムについて

【資料1-1～6，参考資料1】

議長から資料1-1に基づき、SPODフォーラム2017のプログラム案について、前回からの変更箇所を中心に説明があった。このことについて徳島大学吉田委員から意見があり、会場名の表記について一部修正することとなった。

次に、議長から資料1-2及び参考資料1に基づき、SPODフォーラム2017のチラシを現在作成中であり、6月中旬にSPOD加盟校を含む全国高等教育機関に送付予定である旨の説明があった。

引き続き、議長から資料1-3～5に基づき、SPODフォーラム2017の事前事後のアンケートについて、主に昨年度からの修正箇所について説明があり、異議無く了承された。なお、事後全体アンケートの実施時期については、昨年度同様にSPODフォーラム終了3週間後にWEBで実施予定である旨の説明があり、異議無く了承された。

最後に、議長から資料1-6に基づき、昨年度と同様にSPODフォーラム開催中に、SPODや各加盟校の取組成果物や配付資料等の展示スペースを設置する旨の説明があり、異議無く了承された。

### （2）平成29年度SPOD事業達成度について

【資料2，参考資料2】

議長から資料2及び参考資料2に基づき、平成29年度SPOD事業の定量的指標達成度一覧（案）について説明があり、異議無く了承された。

### （3）新任教員研修の開催について

【資料3-1～2】

徳島大学吉田委員から資料3-1に基づき、平成29年6月17日（土）～18日（日）に徳島大学にて実施予定の「授業設計ワークショップ」の概要について説明があった。

次に、議長から資料3-2に基づき、平成29年7月1日（土）～2日（日）及び平成29年8月30日（木）～9月1日（金）にいまばり湯ノ浦ハイツ及び愛媛大学にて実施予定の「授業デザインワークショップ」の概要について説明があった。

### （4）平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）

（新任職員研修）について

【資料4，参考資料3】

愛媛大学中井委員から資料4及び参考資料3に基づき、平成29年5月10日（月）～12日（水）に愛媛大学で実施した「大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）（新任職員研修）」のアンケート結果について報告があった。

### （5）その他

議長から次回の第3回SPODネットワークコア運営協議会は、平成29年7月5日（水）に愛媛大学において対面会議で実施する旨の説明があった。また、平成29年6月22日（木）に予定していた遠隔会議でのネットワークコア運営協議会は中止する旨の説明があった。

# 平成29年度第2回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 担当    |
|------|-------------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 講師           | 吉田 博   | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 助教           | 新原 将義  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 特任研究員        | 上岡 麻衣子 | FD・事務 |
|      | 総務部人事課長                       | 濱田 光男  | SD    |
|      | 総務部人事課副課長                     | 荒木 俊典  | SD    |
|      | 学務部教育支援課教育企画室長                | 福川 利夫  | 事務    |
|      | 学務部教育支援課専門職員                  | 金治 志津子 | 事務    |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授           | 石井 知彦  | FD    |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 講師            | 西本 佳代  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー            | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ             | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー           | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ            | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 教授                 | 塩崎 俊彦  | FD    |
|      | 大学教育創造センター 准教授                | 立川 明   | FD    |
|      | 大学教育創造センター 特任准教授              | 杉田 郁代  | FD    |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師             | 俣野 秀典  | FD    |
|      | 人事課長                          | 沖 淳一   | SD    |
|      | 人事課労務管理係長                     | 廣瀬 暢彦  | SD    |
|      | 人事課労務管理係係員                    | 河津 由香里 | SD    |
|      | 学務課課長補佐                       | 西田 浩敏  | 事務    |
|      | 学務課総務係長                       | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長          | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室 講師                      | 村田 晋也  | FD    |
|      | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                      | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                      | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 丸山 智子  | SD    |
|      | 総務部人事課長                       | 秋谷 恵子  | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム チームリーダー      | 石川 尚   | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム              | 古村 翔   | SD    |
|      | 教育学生支援部長                      | 佃 雅之   | 事務    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター              | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長               | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー       | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー     | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 藤井 朋子  | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)  
 (組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。  
 (1) 議長  
 (2) 各コア校のFD担当者  
 (3) 各コア校のSD担当者  
 (4) 各コア校の事務担当者

## 平成29年度第3回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時：平成29年7月5日（水）15：30～16：24
- 2 場 所：愛媛大学 共通講義棟B 2階 社会共創学部会議室
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

議事に先立ち、平成29年5月25日（木）に開催された第1回FD・SD専門部会において、部会長及び副部会長が決定し、FD専門部会長に高知大学塩崎委員、副部会長に愛媛大学小林直人委員、SD専門部会長に愛媛大学中井委員、副部会長に高知大学沖委員が選任された旨の報告があった。

### （1）SPOD事業評価について

【資料1，参考資料1－1～2】

議長から資料1及び参考資料1－1～2に基づき、平成28年度SPOD事業評価委員会からの指摘事項に対する対応案について説明があった。

このことについて、FD専門部会長の高知大学塩崎委員及びSD専門部会長の愛媛大学中井委員から、同日に開催したFD／SD専門部会における意見交換内容について報告があった。

また、徳島大学吉田委員から、既に対応済みの取組として、平成29年6月17日（土）～18日（日）に徳島大学において実施した新任教員研修「授業設計ワークショップ」で今年から導入した反転授業の成果について報告があった。

意見交換の結果、議長から、対応策については原案の方向で進めていきたい旨の説明があり、異議無く了承された。

### （2）SPODフォーラムについて

【資料2－1～4，参考資料2－1～2】

議長から資料2－1に基づき、平成29年6月中旬にSPODフォーラム2017のチラシが完成し、SPOD加盟校を含む全国高等教育機関にチラシを発送した旨の報告があった。

次に、議長から資料2－2～3及び参考資料2－1に基づき、平成29年6月22日（木）正午からSPOD加盟校教職員からの申込受付を開始したこと及び平成29年7月5日（水）8時30分時点におけるSPODフォーラム2017の申込状況について報告があった。

また、議長から、申込受付は、平成29年7月27日（木）正午で締め切るが、定員を満たしていないプログラムについては、二次募集を8月2日（水）正午～8月7日（月）正午まで行う予定である旨の説明があった。

なお、議長から、定員に達して申込みを締め切ったプログラムのうちキャンセルが生じたものについては、すでにSPODフォーラムに申込済の方へメールにより周知し、申込受付を行う予定である旨の説明があった。

引き続き、議長から資料2－4及び参考資料2－2に基づき、SPODフォーラム2017ポスターセッションの申込状況について説明があった。なお、ポスター番号については現在徳島大学において検討中である旨の説明があった。

次に、議長から、SPOD加盟校外からの参加費による収入が当初予算額を超える場合は、昨年度と同様、超えた部分はSPODフォーラム経費及び予備費に充当することとしたい旨の提案があり、異議無く了承された。

最後に、香川大学石井委員から、次年度のSPODフォーラム2018について、平成30年8月29日（水）～31日（金）に香川大学幸町キャンパスにおいて開催予定であること及び現時点までの検討状況についての説明があった。

### （3）「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」役員の改選について【資料3，参考資料3】

議長から資料3及び参考資料3に基づき、香川大学長の改選に伴う副会長の改選及び任期について説明があり、異議無く了承された。

また、議長から香川大学SPOD事務担当者、次期学長候補者への副会長就任について7月中に内諾を得ていただきたい旨の依頼があった。



なお、議長から、役員の選出については総会審議事項であることから、持ち回り審議での臨時総会を9月に開催予定である旨の説明があった。

(4) 研修プログラムガイドの見直しについて

【資料4、参考資料4】

議長から資料4及び参考資料4に基づき、研修プログラムガイドの見直しについて提案があり、意見交換を行った。

なお、議長から、本件についてはSPOD事務局から各加盟校に意見を伺う予定であり、9月以降のネットワークコア運営協議会において引き続き審議を行いたい旨の説明があった。

(5) SPOD内講師派遣について

【資料5、参考資料5】

議長から資料5及び参考資料5に基づき、SPOD内講師派遣プログラムについて説明があり、次年度以降のプログラムについて意見交換を行った。

このことについて、FD専門部会長の高知大学塩崎委員及びSD専門部会長の愛媛大学中井委員から、同日に開催したFD／SD専門部会における意見交換内容について報告があり、次年度の募集に向け、引き続き検討していくこととした。

(6) 平成30年度における負担金の算定方法について

【資料6-1～2】

議長から資料6-1～2に基づき、来年度の事業経費に係る各加盟校の負担金の算定方法について、今年度と同様に学校基本調査における教職員数に基づき算定する旨の説明があり、異議なく了承された。

また、議長から、負担金の算定の基礎資料として、SPOD加盟校に対して平成29年5月1日現在の教職員数の調査を実施する旨の説明があった。

(7) 新任教員研修の開催について

【資料7-1～7-2】

高知大学塩崎委員から資料7-1に基づき、平成29年8月29日（火）～30日（水）に高知大学で実施予定の新任教員研修「学生の学びを支援する授業準備ワークショップ」の概要について説明があった。

次に、香川大学西本委員から資料7-2に基づき、平成29年9月14日（木）～15日（金）に休暇村讃岐五色台で実施予定の新任教員研修「よりよい授業のためのFDワークショップ」の概要について説明があった。

(8) ファカルティ・ディベロッパー&SDコーディネーター（SDC）養成講座について

【資料8】

議長から資料8に基づき、平成29年10月13日（金）～15日（日）に芝浦工業大学で開催予定の「ファカルティ・ディベロッパー&SDコーディネーター（SDC）養成講座」について説明があった。

(9) その他

議長から、平成29年7月26日（水）に予定していたネットワークコア運営協議会は開催せず、次回第4回ネットワークコア運営協議会は後日改めて日程調整を行い、9月以降に開催予定である旨の説明があった。

なお、SPODフォーラム関係の検討事項が生じた場合は、徳島大学とSPOD事務局に一任いただきたい旨及び本協議会に諮るべき議題が生じた場合は、メールまたは遠隔会議システムにより随時協議会を実施したい旨の説明があった。

# 平成29年度第3回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                       | 氏 名    | 担当    |
|------|---------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授      | 宮田 政徳  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師       | 吉田 博   | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 助教       | 新原 将義  | FD    |
|      | 総務部人事課長                   | 濱田 光男  | SD    |
|      | 総務部人事課副課長                 | 荒木 俊典  | SD    |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授       | 石井 知彦  | FD    |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 講師        | 西本 佳代  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー        | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ         | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー       | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ        | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 教授             | 塩崎 俊彦  | FD    |
|      | 大学教育創造センター 准教授            | 立川 明   | FD    |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師         | 俣野 秀典  | FD    |
|      | 人事課長                      | 沖 淳一   | SD    |
|      | 人事課労務管理係長                 | 廣瀬 暢彦  | SD    |
|      | 学務課課長補佐                   | 西田 浩敏  | 事務    |
|      | 学務課総務係長                   | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員               | 高橋 智子  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長      | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室 特任助教                | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員               | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                  | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                  | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画室 特任助教                | 丸山 智子  | SD    |
|      | 総務部人事課長                   | 秋谷 恵子  | SD    |
|      | 総務部人事課副課長                 | 米田 健   | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム チームリーダー  | 石川 尚   | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム          | 古村 翔   | SD    |
|      | 教育学生支援部長                  | 佃 雅之   | 事務    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター          | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長           | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー   | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 橋本 香央里 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 藤井 朋子  | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)

(組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。

- (1) 議長
- (2) 各コア校のFD担当者
- (3) 各コア校のSD担当者
- (4) 各コア校の事務担当者

## 平成29年度第4回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時 平成29年10月19日(木) 13:15～14:13
- 2 場 所 各コア校(遠隔会議システム)
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

### (1) SPODフォーラム2017の総括について【資料1-1～5, 参考資料1-1～2】

議長から資料1-1及び参考資料1-1に基づき、SPODフォーラム2017の受講者数及びSPOD加盟校以外の参加者からの研修料収入について報告があった。

次に、議長から資料1-2～4及び参考資料1-2に基づき、ウェブ申込み時の事前アンケート、各プログラムの個別アンケートの満足度、事後全体アンケートの集計結果並びにSPOD事業評価委員会委員から視察後にいただいた意見について説明があった。また、議長から、SPODフォーラム2017参加者からの要望等に対する対応策については、次回のネットワークコア運営協議会で審議予定である旨の説明があった。

引き続き、資料1-5に基づき、ポスターセッションの「優秀ポスター賞」受賞取組について報告があった。

### (2) SPODフォーラム2018について【資料2, 参考資料2】

香川大学石井委員から資料2に基づき、SPODフォーラム2018の概要について説明があり、原案の方向性で進めていくことが了承された。

引き続き、香川大学石井委員から、SPODフォーラム2018の各プログラムについて、各コア校から3コマ(SDプログラムを出す場合は4コマ)ずつプログラムの提供をお願いしたいので、平成29年11月24日(金)までにSPOD事務局へ仮タイトル、講師名、対象区分をSPOD事務局へ連絡するよう依頼があった。なお、FD担当者研修については、SPODフォーラム2018においても実施したい旨の発言があった。

次に、議長から、シンポジウムの担当講師への内諾手続きを、今後香川大学が進めて欲しい旨及び各コア校でプログラム検討する際は、資料1-4のSPODフォーラム2017事後全体アンケート集計結果の自由記述欄についても考慮いただきたい旨の発言があった。

### (3) 平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」事業経費について

【資料3-1～3】

SPOD事務局の五貫教育企画課教育企画チームリーダーから資料3-1に基づき、平成29年度SPOD事業経費の執行状況について説明があった。

次に、議長から資料3-2に基づき、SPOD教職員能力開発経費について、SPOD加盟校内の教職員を対象に申請を募る旨の説明があり、異議無く了承された。このことについて、徳島大学吉田委員から、申請要領の条件にある完了日を過ぎて実施される研修等への申請可否について質問があり、議長から、SPODの調査研究経費での採択の可能性も含め、検討したいことから、完了日を過ぎて実施される研修等についても、希望があれば申請書に記入して差し支えない旨の説明があった。

引き続き、議長から、テキスト購入について、新任教員研修などの研修で、各コア校で共通して必要となるテキストをSPODで一括購入し、各コア校に同じテキストを揃えるようにしたい旨の説明があり、異議無く了承された。詳細については、後日SPOD事務局から各コア校の事務担当者を通じて連絡する旨の説明があった。

最後に、議長から、研修プログラムガイド見直しに伴うSPODウェブサイト改修費等について説明があり、改修の方向性について異議無く了承された。

### (4) 研修プログラムガイドの見直しについて【資料4-1～3, 参考資料3】

議長から、資料4-1～2及び参考資料3に基づき、研修プログラムガイドの見直しを進めたい旨の説明があり、異議無く了承された。

次に、議長から資料4-3に基づき、SPODウェブサイトの見直しについて、平成29年

度経費を用いて、ホームページの利便性向上のために検索機能等を追加し今年度中に運用を開始させたい旨の説明があり、異議なく了承された。

(5) 四国地区大学教職員能力開発ネットワーク臨時総会（紙上）について

【資料5－1～3】

議長から資料5－1～3に基づき、四国地区大学教職員能力開発ネットワーク臨時総会（紙上）が開催され、平成29年10月1日付けで香川大学の笥 善行学長が副会長として承認された旨の報告があった。

(6) 平成29年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修について

【資料6－1～2，参考資料4－1～2】

愛媛大学中井SD専門部会長から資料6－1～2及び参考資料4－1～2に基づき、平成29年6月29日（木）～30日（金）に愛媛大学で開催された「大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅡ）」及び平成29年9月20日（水）～9月21日（木）に愛媛大学で開催された「大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅢ）」のアンケート結果について報告があった。

(7) 平成29年度職員のための講師養成講座について

【資料7，参考資料5】

愛媛大学中井SD専門部会長から資料7及び参考資料5に基づき、平成29年8月30日（水）～9月1日（金）に愛媛大学で開催された「平成29年度職員のための講師養成講座」のアンケート結果について報告があった。

(8) その他

- ① 議長から、ネットワークコア運営協議会FD／SD専門部会の議事概要についても、SPOD加盟校との情報共有の観点から、今年度第1回分からSPODホームページの加盟校専用ページに掲載したい旨の説明があり、異議なく了承された。
- ② 議長から、次回の第5回ネットワークコア運営協議会は、平成29年11月16日（木）に遠隔会議で開催予定である旨の説明があった。
- ③ 議長から、第6回ネットワークコア運営協議会は、平成29年12月14日（木）に愛媛大学で対面形式で開催予定の旨説明があった。

# 平成29年度第4回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 担当    |
|------|-------------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 講師           | 吉田 博   | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 特任研究員        | 上岡 麻衣子 | FD・事務 |
|      | 総務部人事課長                       | 濱田 光男  | SD    |
|      | 総務部人事課副課長                     | 荒木 俊典  | SD    |
|      | 学務部教育支援課教育企画室長                | 福川 利夫  | 事務    |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授           | 石井 知彦  | FD    |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 講師            | 西本 佳代  | FD    |
|      | 教育・学生支援室修学支援グループ サブリーダー       | 庵原 浩司  | FD    |
|      | 教育・学生支援室修学支援グループ              | 白川 奈実  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー            | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ             | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー           | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ            | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 准教授                | 立川 明   | FD    |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師             | 俣野 秀典  | FD    |
|      | 人事課長                          | 沖 淳一   | SD    |
|      | 人事課労務管理係長                     | 廣瀬 暢彦  | SD    |
|      | 人事課労務管理係係員                    | 河渕 由香里 | SD    |
|      | 学務課総務係長                       | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長          | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室 講師                      | 村田 晋也  | FD    |
|      | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                      | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                      | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 丸山 智子  | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム              | 川井 順子  | SD    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター              | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長               | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー       | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー     | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 橋本 香央里 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 藤井 朋子  | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)

(組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。

- (1) 議長
- (2) 各コア校のFD担当者
- (3) 各コア校のSD担当者
- (4) 各コア校の事務担当者

## 平成29年度第5回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時 平成29年11月16日(木) 13:15～14:05
- 2 場 所 各コア校(遠隔会議システム)
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

### (1) SPODフォーラム2017について 【資料1, 参考資料1】

議長から資料1及び参考資料1に基づき、SPODフォーラム2017の参加者からの要望等及びそれに対する対応案について説明があり、異議無く了承された。このことについて、香川大学石井委員から、SPODフォーラム2018の開催に向けて可能な限り対応したい旨発言があった。

### (2) 平成30年度SPOD事業計画について 【資料2, 参考資料2】

議長から資料2及び参考資料2に基づき、来年度のSPOD事業計画案について説明があった。また、愛媛大学中井委員(SD専門部会長)からSD事業計画案について説明があった。

議長から、このことについては、各コア校に持ち帰り、次回対面開催の第6回SPODネットワークコア運営協議会にて再度意見交換をした上で審議したい旨説明があった。

### (3) 平成30年度SPOD事業経費について 【資料3】

議長から資料3に基づき、平成30年度のSPOD事業予算案について説明があった。議長から、このことについては各コア校に持ち帰り、次回対面開催の第6回SPODネットワークコア運営協議会にて再度意見交換をした上で審議したい旨説明があった。

### (4) SPOD内講師派遣について 【資料4-1～3, 参考資料3-1～2】

議長から資料4-1～2及び参考資料3-1に基づき、平成30年度SPOD内講師派遣プログラム案について説明があった。議長から、このことについては、次回対面開催の第6回SPODネットワークコア運営協議会で再度意見交換をした上で審議したため、各コア校に持ち帰り、各コア校で担当可能なプログラム及び内容・担当者の変更等について検討いただきたい旨依頼があった。

次に、議長から資料4-3及び参考資料3-2に基づき、平成30年度SPOD内講師派遣プログラム決定後に、各加盟校へ平成30年度SPOD内講師派遣プログラム希望調査を依頼予定である旨説明があった。

### (5) 平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」総会、10周年記念講演会及びFD/SD分科会の開催について 【資料5】

議長から資料5に基づき、平成30年3月に開催予定のSPODネットワーク総会及びFD/SD分科会について説明があった。また、議長から、SPODが平成30年10月に設立10周年を迎えることから、今年度の総会後に記念講演会を開催したい旨提案があり、異議無く了承された。また、議長から、記念講演者については、四国内(総会開催県以外)の学長又は理事の方をお願いしてはどうかとの提案があり、次回対面開催の第6回SPODネットワークコア運営協議会で再度意見交換を行うこととした。なお、総会等の開催日時については、本会議終了後に各加盟校に日程調整を行い、決定次第通知予定の旨説明があった。

(6) 平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」会計監査の実施について

【資料6，参考資料4－1～2】

議長から資料6及び参考資料4－1～2に基づき，平成30年3月に実施予定の会計監査について説明があった。なお，開催日時については，本会議終了後に日程調整を行い，日程が決定次第通知予定の旨説明があった。

(7) 平成29年度SPOD事業評価委員会について

【資料7－1～2，参考資料5－1～2】

議長から資料7－1及び参考資料5－1～2に基づき，平成29年度第3回SPODネットワークコア運営協議会（H29.7.5 開催）での議論を踏まえ，今年度は対面による事業評価委員会は開催せず，書面による事業評価シートの作成を依頼予定の旨説明があり，異議なく了承された。

次に，議長から資料7－2に基づき，事業評価シート作成にあたっては，各事業評価委員会委員の特長を活かした意見をいただけるように，委員ごとに質問内容を設定してはどうかとの提案があり，異議なく了承された。なお，議長から，対面による事業評価委員会については，平成30年度に開催予定の旨説明があった。

(8) その他

- ① 議長から，平成29年度SPOD教職員能力開発経費について，各校からの申請に基づき選考を行い，結果を通知した旨報告があった。また，議長から，各コア校で共通して使用するテキストについて，後日コア校の事務担当者に結果を通知予定の旨説明があった。
- ② 議長から，SPOD加盟校との情報共有という観点から，SPODネットワークコア運営協議会資料の参考資料等を含む資料一式をSPODホームページの加盟校専用ページへ掲載することについて意見を伺いたい旨発言があった。議長から，このことについては各コア校に持ち帰り，次回対面開催の第6回SPODネットワークコア運営協議会にて再度意見交換をした上で審議したい旨説明があった。
- ③ 議長から，次回第6回SPODネットワークコア運営協議会は，平成29年12月14日（木）に愛媛大学において対面形式で開催予定の旨説明があった。

# 平成29年度第5回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 担当    |
|------|-------------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授          | 宮田 政徳  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師           | 吉田 博   | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 特任研究員        | 上岡 麻衣子 | FD・事務 |
|      | 総務部人事課長                       | 濱田 光男  | SD    |
|      | 学務部教育支援課教育企画室長                | 福川 利夫  | 事務    |
|      | 学務部教育支援課専門職員                  | 金治 志津子 | 事務    |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授           | 石井 知彦  | FD    |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 准教授           | 佐藤 慶太  | FD    |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 講師            | 西本 佳代  | FD    |
|      | 教育・学生支援室修学支援グループ サブリーダー       | 庵原 浩司  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー            | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ             | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー           | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ            | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 准教授                | 立川 明   | FD    |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師             | 俣野 秀典  | FD    |
|      | 人事課長                          | 沖 淳一   | SD    |
|      | 人事課労務管理係係員                    | 河渕 由香里 | SD    |
|      | 学務課課長補佐                       | 西田 浩敏  | 事務    |
|      | 学務課総務係長                       | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務    |
|      | 学務課教育支援室総務係係員                 | 中村 朋香  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長          | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                      | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                      | 清水 栄子  | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム              | 川井 順子  | SD    |
|      | 教育学生支援部長                      | 佃 雅之   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長               | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー       | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー     | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 橋本 香央里 | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)  
 (組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。

- (1) 議長
- (2) 各コア校のFD担当者
- (3) 各コア校のSD担当者
- (4) 各コア校の事務担当者



## 平成29年度第6回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時 平成29年12月14日（木）15:15～16:54
- 2 場 所 愛媛大学城北キャンパス 校友会館2階 サロン
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

### （1）四国地区大学教職員能力開発ネットワーク規約の一部改正について 【資料1，参考資料1】

議長から資料1に基づき、四国地区大学教職員能力開発ネットワーク規約の加盟及び退会等に関する事項について一部改正を行いたい旨提案があり、異議なく了承された。議長から、このことについては、平成30年3月29日（木）開催予定の総会で審議予定である旨説明があった。

次に、議長から参考資料1に基づき、岡山理科大学獣医学部（今治キャンパス）及び人間環境大学松山看護学部へのSPODへの加盟申請があった旨報告があった。議長から、このことについては、平成30年3月29日（木）開催予定の総会で審議予定である旨説明があった。

### （2）平成30年度SPOD事業計画について 【資料2-1～2，参考資料2-1～2】

議長から資料2-1及び参考資料2-1に基づき、来年度の事業計画案について、前回からの変更点を中心に説明があり、異議なく了承された。このことについて、SD専門部会長の愛媛大学中井委員から、SD事業における変更点の補足説明があった。

次に、香川大学石井委員から資料2-2及び参考資料2-2に基づき、SPODフォーラム2018のスケジュール案について説明があり、今後講師へ内諾作業を行う際は現時点のスケジュールで打診するが、講師の都合等によっては、会場や日時の入れ替えが生じる可能性もあり得る旨説明があった。また、香川大学石井委員から、例年のトップリーダーセミナーの枠は、今回はリーダーセミナーⅠ、Ⅱとして設ける予定であり、また、当該プログラムの講師について、候補者がある場合は、各コア校からも提案いただきたい旨依頼があった。なお、香川大学石井委員から、参考資料2-2に記載のシンポジウムの副題は、調整の結果削除することとした旨報告があった。

引き続き、FD専門部会長の高知大学塩崎委員から、同日に開催したFD専門部会における意見交換内容について、シンポジウムの登壇予定者は教員のみであるが、内容的には職員も参加可能な内容にしていくという点を確認した旨報告があった。

続いて、SD専門部会長の愛媛大学中井委員から、同日に開催したSD専門部会における意見交換内容について、原案が了承された旨の報告があり、現時点で担当講師の名前が入っていない枠はこれから候補者に打診すること、また、今回から新しくSD担当者研修を実施する旨説明があった。

議長から、シンポジウムの時間をもう少し長くすることは可能かとの質問があった。このことについて、香川大学石井委員から、対応可能である旨説明があり、引き続き香川大学において検討することとなった。

徳島大学宮田委員から、プログラムの対象者について質問があった。このことについて、議長から、対象については、今年度のフォーラムから「FD」「SD」等の表記をしていないので、参加者にはシラバスの内容をよく確認した上で申し込んでもらう必要がある旨説明があった。また、議長から、本フォーラムは、参加対象を教職員に限定しているが、大学院生から参加希望があった場合には、プレFDという観点も踏まえ、個別に対応していきたい旨説明があった。

議長から、本日の議論を踏まえ、今後外部講師等の内諾手続きを進めていくよう依頼があった。

### （3）SPOD事業経費について 【資料3-1～3】

議長から資料3-1に基づき、平成30年度のSPOD事業予算案について、前回からの変更点を中心に説明があり、異議なく了承された。議長から、このことについては、平成30年3月29日（木）開催予定の総会で正式決定予定である旨説明があった。

引き続き、SPOD事務局の五貫教育企画課教育企画チームリーダーから資料3-2～3に基づき、平

成29年度事業経費の執行状況について、教職員能力開発経費とSPOD各コア校で共通して使用するテキスト購入状況の報告及び今後の支出予定について説明があり、異議なく了承された。

(4) 研修プログラムガイド2018について 【資料4-1～4, 参考資料3】

議長から資料4-1及び参考資料3に基づき、来年度の「研修プログラムガイド2018」について、新たに作成するリーフレット版の原案の説明があり、異議なく了承された。

続いて、SPOD事務局の五貫教育企画課教育企画チームリーダーから資料4-1～4に基づき、原稿作成スケジュール及び依頼内容等について説明があり、異議なく了承された。

(5) SPOD内講師派遣について 【資料5-1～3, 参考資料4-1～2】

議長から資料5-1～2に基づき、来年度のSPOD内講師派遣について、前回からの変更点を中心に説明があった。

次に、議長から資料5-3及び参考資料4-2に基づき、各加盟校への平成30年度SPOD内講師派遣プログラム希望調査について、タイトルやカテゴリの文言等を一部修正した上で、プログラム一覧、プログラム概要及び平成29年度希望調査時の各加盟校の回答一覧表を参考資料として添付し、プログラム希望調査を行う予定である旨説明があり、異議なく了承された。

最後に、議長から、SPODへの新規加盟の申請機関については、平成30年3月29日(木)開催予定の総会において加盟が承認された場合、4月以降に希望調査を行う予定としたい旨説明があった。

(6) 平成29年度SPOD活動報告書について 【資料6-1～3, 参考資料5-1～2】

議長から資料6-1～2及び参考資料5-1～2に基づき、平成29年度のSPOD活動報告書(冊子版及びホームページ掲載用)の構成案について説明があり、異議なく了承された。なお、冊子版に追加掲載したい事項があれば、年内にSPOD事務局へ連絡いただきたい旨説明があった。

引き続き、議長から資料6-3に基づき、各加盟校へ平成29年度FD/SD活動の取組報告の原稿作成を依頼する旨説明があり、異議なく了承された。

(7) 平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」総会、10周年記念講演会及びFD/SD分科会の開催について 【資料7】

議長から資料7に基づき、平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」総会、10周年記念講演会及びFD/SD分科会について、日程調整の結果、平成30年3月29日(木)に開催することとなった旨説明があった。

引き続き、議長から10周年記念講演会の演者について提案があり、企画・実施統括者と事務局で内諾作業を進めていくこととなった。

(8) 平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」会計監査の実施について 【資料8】

議長から資料8に基づき、平成30年3月29日(木)に会計監査を実施することとなった旨報告があった。また、議長から、同日開催の総会における会計監査報告については、徳島文理大学・徳島文理大学短期大学部学長の桐野監事及び高知工業高等専門学校長の濱中監事に依頼予定である旨説明があった。

(9) SPOD調査・研究について 【資料9】

愛媛大学吉田委員から資料9に基づき、平成29年9月2日(土)～3日(日)に西南学院大学で開催された大学行政管理学会において発表した「SD研修での職員によるプロジェクト実践とその成果物の組織への導入構想」の内容について報告があった。

議長から、徳島大学で実施した新任教員研修「授業設計ワークショップ」において、今年度新たな取り組みとして反転授業を実施した結果、事前学習のためのテキストを受講者に事前配付することでより高い学習成果が望めるとして、次年度以降に新任教員研修等で活用するためのテキスト購入を行っ

た旨報告があった。

(10) 各コア校で実施する新任教員研修について 【資料10-1～4, 参考資料6-1～4】

徳島大学吉田委員から資料10-1及び参考資料6-1に基づき、平成29年6月17日(土)～18日(日)に徳島大学で開催された「授業設計ワークショップ」のアンケート結果について報告があり、特に今年度は新たな取り組みとして反転授業を実施し、その効果や課題について説明があった。また、徳島大学吉田委員から、反転授業用のビデオ教材を各コア校で協力して作成し共有してはどうかとの提案があり、今後検討することとなった。

次に、議長から資料10-2及び参考資料6-2に基づき、平成29年7月1日(土)～2日(日)及び平成29年8月30日(水)～9月1日(金)にいまばり湯ノ浦ハイツ及び愛媛大学で開催された「第28回、第29回授業デザインワークショップ」のアンケート結果について報告があった。

次に、高知大学塩崎委員から資料10-3及び参考資料6-3に基づき、平成29年8月29日(火)～30日(水)に高知大学で開催された「学生の学びを支援する授業準備ワークショップ」のアンケート結果について報告があった。

次に、香川大学石井委員から資料10-4及び参考資料6-4に基づき、平成29年9月14日(木)～15日(金)に休暇村讃岐五色台で開催された「第8回よりよい授業のためのFDワークショップ」のアンケート結果について報告があった。

(11) 平成29年度大学人、社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルI)について

【資料11, 参考資料7】

愛媛大学中井委員から資料11及び参考資料7に基づき、平成29年11月9日(木)～10日(金)に愛媛大学で開催された「大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修(レベルI)第2回」のアンケート結果について報告があった。

(12) 大学教育カンファレンス in 徳島について 【資料12】

徳島大学吉田委員から資料12に基づき、平成30年1月5日(金)に徳島大学で開催予定の「大学教育カンファレンスin徳島」の概要について説明があった。

(13) その他

- ① 議長から、SPODネットワークコア運営協議会の配付資料について、現在はSPODウェブサイトの一般ページに、参考資料等を削除した会議資料を掲載しているが、SPOD加盟校との情報共有という観点から、原則全ての会議資料を加盟校専用ページに次年度から掲載してはどうかとの提案があった。議論の結果、個別に判断を要する資料については掲載を控えることもあり得るが、原則全ての会議資料を掲載することが了承された。
- ② 議長から、次回の第7回ネットワークコア運営協議会は、平成30年1月26日(金)に遠隔会議で開催予定である旨説明があった。

追加議題

(1) 四国地区大学教職員能力開発ネットワークにおけるスタッフ・ディベロップメント・コーディネーターの資格認定について 【追加資料1-1～2, 追加参考資料1】

SD専門部会長の愛媛大学中井委員から追加資料1-1～2及び追加参考資料1に基づき、同日行われた第3回SD専門部会において、愛媛大学教育企画課河野副課長及び同大学学長秘書室秘書チーム大本チームリーダーの2名がSPODのスタッフ・ディベロップメント・コーディネーター(以下SPOD-SDCという)の資格認定基準を満たしていると認められた旨報告があった。

議長から、上記の報告を踏まえ、2名を新たにSPOD-SDCとして認定したい旨説明があり、異議なく了承された。

# 平成29年度第6回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 担当    |
|------|-------------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授          | 宮田 政徳  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師           | 吉田 博   | FD    |
|      | 総務部人事課長                       | 濱田 光男  | SD    |
|      | 総務部人事課副課長                     | 荒木 俊典  | SD    |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授           | 石井 知彦  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー            | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ             | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー           | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ            | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 教授                 | 塩崎 俊彦  | FD    |
|      | 人事課長                          | 沖 淳一   | SD    |
|      | 人事課労務管理係長                     | 廣瀬 暢彦  | SD    |
|      | 学務課課長補佐                       | 西田 浩敏  | 事務    |
|      | 学務課総務係長                       | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長          | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                      | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                      | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 丸山 智子  | SD    |
|      | 総務部人事課長                       | 秋谷 恵子  | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム チームリーダー      | 石川 尚   | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム              | 川井 順子  | SD    |
|      | 教育学生支援部長                      | 佃 雅之   | 事務    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター              | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課長                 | 神 智彦   | FD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長               | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー       | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー     | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 橋本 香央里 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 藤井 朋子  | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)

(組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。

- (1) 議長
- (2) 各コア校のFD担当者
- (3) 各コア校のSD担当者
- (4) 各コア校の事務担当者

## 平成29年度第7回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時 平成30年1月26日（金）13:15～13:52
- 2 場 所 各コア校（遠隔会議システム）
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

### （1）SPODフォーラム2018について

【資料1-1～2】

香川大学石井委員から資料1-1に基づき、平成30年8月29日（水）～8月31日（金）に香川大学で開催予定のSPODフォーラム2018のスケジュール案について、前回からの変更点を中心に説明があった。

引き続き、香川大学石井委員から資料1-2に基づき、SPODフォーラム2018シンポジウムの概要について説明があり、異議無く了承された。

最後に、議長からSPODフォーラム2018講師の内諾状況について確認があった。

### （2）平成28年度事業評価委員会委員からの指摘事項に対する対応状況について

【資料2、参考資料1-1～3】

議長から資料2及び参考資料1-1～3に基づき、平成28年度事業評価委員会委員からの指摘事項に対する対応状況（案）について説明があった。また、議長から、本資料は事業評価委員会委員へ送付するとともに、平成29年度SPOD活動報告書に掲載予定である旨説明があり、意見がある場合はSPOD事務局へ連絡するよう依頼があった。

### （3）「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」役員の改選について

【資料3、参考資料2】

議長から資料3及び参考資料2に基づき、高知大学長の改選に伴う副会長の改選及び任期について説明があり、異議無く了承された。また、議長から高知大学SPOD事務担当者に、次期学長候補者への副会長就任について内諾を得ていただきたい旨依頼があった。

なお、議長から、役員の選出については総会審議事項であることから、本件は平成30年3月29日（木）開催予定の総会で審議予定である旨説明があった。

### （4）平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」総会、SPOD設立10周年記念講演会及びFD/SD分科会の開催について

【資料4】

議長から資料4に基づき、平成30年3月29日（木）に愛媛大学で実施する「SPOD設立10周年記念講演会」について、聖カタリナ大学・聖カタリナ大学短期大学部学長 ホビノ・サンミゲル氏に講演を依頼し了承を得た旨報告があった。なお、開催通知は、別途加盟校宛に送付済みである旨併せて報告があった。

### （5）平成29年度SPOD研修プログラム実施状況等について

【資料5-1～2、参考資料3-1～3】

議長から資料5-1～2及び参考資料3-1～3に基づき、平成29年12月31日現在の平成29年度研修実施状況、平成29年度SPOD事業の定量的指標達成度一覧案及び各加盟校の参加状況について説明があった。

### （6）平成29年度「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」事業の総括について

【資料6】

議長から資料6に基づき、平成29年度のSPOD事業の全体総括として、各事業の実施状況について説明があった。また、議長から、本資料は今年度の活動報告書に掲載する旨説明があり、意見がある場合は1月末日までにSPOD事務局へ連絡するよう依頼があった。

### （7）愛媛大学教育改革シンポジウムについて

【資料7】

議長から資料7に基づき、平成30年3月2日（金）に愛媛大学で開催予定の「平成29年度愛媛大学教育改革シンポジウム」の概要について説明があった。

(8) その他

①高知大学俣野委員から、平成30年3月8日(木)に高知大学で行う研修の案内があった。

②議長から、次回の第8回ネットワークコア運営協議会は、平成30年2月15日(木)に遠隔会議で開催予定である旨説明があった。なお、平成30年3月15日(木)に開催予定の第9回ネットワークコア運営協議会は、第8回の議題によって実施有無を決める予定である旨説明があった。

# 平成29年度第7回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 担当    |
|------|-------------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授          | 宮田 政徳  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師           | 吉田 博   | FD    |
|      | 総務部人事課長                       | 濱田 光男  | SD    |
|      | 総務部人事課副課長                     | 荒木 俊典  | SD    |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授           | 石井 知彦  | FD    |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 講師            | 西本 佳代  | FD    |
|      | 教育・学生支援室修学支援グループ サブリーダー       | 庵原 浩司  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー            | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ             | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー           | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ            | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 准教授                | 立川 明   | FD    |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師             | 俣野 秀典  | FD    |
|      | 人事課長                          | 沖 淳一   | SD    |
|      | 人事課労務管理係長                     | 廣瀬 暢彦  | SD    |
|      | 人事課労務管理係係員                    | 河渕 由香里 | SD    |
|      | 学務課総務係長                       | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務    |
|      | 学務課教育支援室総務係係員                 | 中村 朋香  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長          | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室 講師                      | 村田 晋也  | FD    |
|      | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                      | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                      | 清水 栄子  | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム              | 川井 順子  | SD    |
|      | 教育学生支援部長                      | 佃 雅之   | 事務    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター              | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長               | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー       | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー     | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 橋本 香央里 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム           | 國安 朋子  | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)  
(組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。

- (1) 議長
- (2) 各コア校のFD担当者
- (3) 各コア校のSD担当者
- (4) 各コア校の事務担当者

## 平成29年度第8回SPODネットワークコア運営協議会議事概要

- 1 日 時 平成30年2月15日(木) 13:15～13:47
- 2 場 所 各コア校(遠隔会議システム)
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

### (1) 平成30年度共同事業契約における役割分担等について 【資料1, 参考資料1-1～5】

議長から資料1及び参考資料1-1～2に基づき、共同事業契約における平成30年度の各加盟校の役割分担及び負担金、研修料等について説明があり、異議無く了承された。また、議長から、平成30年3月29日(木)開催の総会で新規2校の加盟が承認された場合は、他の加盟校と同等の内容を追加予定である旨併せて説明があった。

次に、議長から参考資料1-3～5に基づき、岡山理科大学獣医学部(今治キャンパス)及び人間環境大学松山看護学部へのSPODへの新規加盟申請に伴う今後の手続きについて確認があった。このことについて、議長から、総会で新規加盟が承認された場合、既存の「共同事業契約書(H24.4.1付締結)」及び「共同事業契約書の変更合意(H27.3.27総会決定)」は廃止し、新規加盟2校を含めた全加盟校間で、「共同事業契約書」を平成30年4月1日付けで新たに締結したい旨説明があり、異議無く了承された。また、「共同事業契約書」別表1への新規加盟2校の追加記載箇所については、以下のとおりとしたい旨説明があり、異議無く了承された。(別表1記載順案: 国立大学→公立大学→私立大学→公立短期大学→私立短期大学→私立大学(学部のみ)→高等専門学校)

議長から、上記のことについては、平成30年3月29日(木)開催の総会で審議予定である旨説明があった。

### (2) 平成29年度SPOD事業経費について 【資料2-1～2】

SPOD事務局の五貫教育企画課教育企画チームリーダーから資料2-1～2に基づき、平成29年度事業経費の執行状況について、前回からの変更点を中心に説明があり、異議無く了承された。

次に、議長から、今後未執行経費に変更が生じ執行額が増減した場合の差額は、次年度SPODフォーラム等に向けた物品購入等に充当することとしたい旨説明があり、異議無く了承された。なお、現在執行予定内訳に挙げている以外の使途が発生した場合は、メールにて各コア校に確認依頼を行い、修正する旨併せて説明があった。

議長から、本事業経費の収支報告については、平成30年3月29日(木)開催の総会で審議予定である旨説明があった。

### (3) 平成29年度SPOD内講師派遣事業について 【資料3, 参考資料2-1～2】

議長から資料3及び参考資料2-1～2に基づき、平成29年度SPOD内講師派遣事業についてのアンケート結果について報告があった。このことについて、高知大学立川委員から参考資料に一部誤りがある旨指摘があり、当該箇所を会議後修正することとなった。

### (4) 平成30年度SPOD内講師派遣事業について 【資料4-1～3, 参考資料3-1～3】

議長から資料4-1～3に基づき、平成30年度SPOD内講師派遣プログラム及びSPOD内講師派遣事業の取扱いについて説明があり、異議無く了承された。

次に、議長から、平成30年3月29日(木)開催の総会で新規加盟が承認された場合は、4月以降に新規加盟2校に対してプログラム希望調査を行い、平成30年度ネットワークコア運営協議会において、派遣プログラムの確定を行う予定である旨説明があった。

最後に、議長から、本会議終了後、SPOD事務局から各加盟校(開催校)に、決定プログラム及び講師担当校を通知するとともに、開催校から講師担当校へ講師名及び連絡先等を確認するよう依頼する予定の旨説明があった。

### (5) その他

議長から、平成30年3月15日(木)に開催予定だった第9回ネットワークコア運営協議会は中止とする旨説明があった。また、議長から、今年度のネットワークコア運営協議会は今回で全て終了となるが、今後必要に応じてメール審議を行いたい旨説明があった。



# 平成29年度第8回SPODネットワークコア運営協議会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                       | 氏 名    | 担当    |
|------|---------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授      | 宮田 政徳  | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師       | 吉田 博   | FD    |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 特任研究員    | 上岡 麻衣子 | FD・事務 |
|      | 総務部人事課長                   | 濱田 光男  | SD    |
|      | 総務部人事課副課長                 | 荒木 俊典  | SD    |
|      | 学務部教育支援課教育企画室長            | 福川 利夫  | 事務    |
| 香川大学 | 教育・学生支援室修学支援グループ サブリーダー   | 庵原 浩司  | FD    |
|      | 教育・学生支援室修学支援グループ          | 白川 奈実  | FD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ リーダー        | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ         | 石田 和一  | SD    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ リーダー       | 尾松 俊嗣  | 事務    |
|      | 教育・学生支援室学務グループ チーフ        | 安岡 嗣美  | 事務    |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 准教授            | 立川 明   | FD    |
|      | 人事課労務管理係長                 | 廣瀬 暢彦  | SD    |
|      | 人事課労務管理係係員                | 河津 由香里 | SD    |
|      | 学務課総務係長                   | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員               | 高橋 智子  | 事務    |
|      | 学務課教育支援室総務係係員             | 中村 朋香  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長      | 小林 直人  | 議長・FD |
|      | 教育企画室 講師                  | 村田 晋也  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員               | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                  | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                  | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画室 特任助教                | 丸山 智子  | SD    |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム          | 川井 順子  | SD    |
|      | 教育学生支援部長                  | 佃 雅之   | 事務    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター          | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長           | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー   | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 松崎 由里子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 橋本 香央里 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 國安 朋子  | 事務    |

ネットワークコア運営協議会の構成員に関する申合せ(抄)

(組織)第2 協議会は、次の(1)～(4)に掲げる構成員をもって組織する。

- (1) 議長
- (2) 各コア校のFD担当者
- (3) 各コア校のSD担当者
- (4) 各コア校の事務担当者

平成29年度第1回ネットワークコア運営協議会FD専門部会議事概要

- 1 日 時 平成29年5月25日（木）9：15～9：26
- 2 場 所 各コア校（遠隔会議システム利用）
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議 題

（1）正副部会長の選出について

【資料1，参考資料1】

愛媛大学小林委員から資料1及び参考資料1に基づき，FD専門部会要項第4条により，正副部会長の任期が1年となっているため，平成29年度の正副部会長を選出する必要がある旨の説明があり，部会長に高知大学塩崎委員を推薦し，異議無く了承された。

次に，高知大学塩崎部会長から副部会長の選出について，FD専門部会要項第4条第4項により，部会長の所属校を除くコア校から部会長が副部会長を指名する旨の説明があり，愛媛大学小林委員を指名し，異議無く了承された。

（2）SPOD調査研究について

【資料2】

塩崎部会長から資料2に基づき，SPOD調査研究について説明があり，平成29年7月5日（水）に愛媛大学にて対面で開催予定の第3回SPODネットワークコア運営協議会の場で協議できるよう，各校で調査研究のアイデアを考えておくよう依頼があった。

（3）その他

【参考資料2－1～3】

なし

**平成29年度 第1回ネットワークコア運営協議会  
FD専門部会出席者名簿**

| 大学名  | 所 属                     | 氏 名   | 備 考      |
|------|-------------------------|-------|----------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授    | 宮田 政徳 | 第3条第1号委員 |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師     | 吉田 博  | 第3条第1号委員 |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 助教     | 新原 将義 | 第3条第1号委員 |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授     | 石井 知彦 | 第3条第1号委員 |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 講師      | 西本 佳代 | 第3条第1号委員 |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 教授           | 塩崎 俊彦 | 第3条第1号委員 |
|      | 大学教育創造センター 准教授          | 立川 明  | 第3条第1号委員 |
|      | 大学教育創造センター 特任准教授        | 杉田 郁代 | 第3条第1号委員 |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師       | 俣野 秀典 | 第3条第1号委員 |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長・教授 | 小林 直人 | 第3条第1号委員 |
|      | 教育企画室 講師                | 村田 晋也 | 第3条第1号委員 |

(オブザーバー)

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 備 考   |
|------|-------------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 特任研究員        | 上岡 麻衣子 | FD・事務 |
| 高知大学 | 学務課課長補佐                       | 西田 浩敏  | 事務    |
|      | 学務課特任専門員                      | 井上 博文  | 事務    |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD    |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD    |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD    |
|      | 教育企画室 教授                      | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                      | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画課教育企画チームリーダー              | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー     | 藤原 力   | 事務    |
|      | 教育企画課教育企画チーム                  | 松崎 由里子 | 事務    |

平成29年度 第1回 ネットワークコア運営協議会  
SD専門部会 議事概要

- 1 日 時 平成29年5月25日（木） 10：15～10：25
- 2 場 所 各コア校（遠隔会議システム利用）
- 3 出席者 別紙出席者名簿のとおり
- 4 議 事

議事に先立ち、出席者全員の自己紹介を行った。

（1）正副部会長の選出について

愛媛大学河野委員から、資料1及び参考資料1に基づき、SD専門部会要項第4条により、正副部会長の任期が1年となっているため、平成29年度の正副部会長を選出する必要があることについて説明があり、部会長に愛媛大学中井委員が推薦され、異議なく了承された。

続いて、中井部会長から、副部会長の選出についてSD専門部会要項第4条第4項により、部会長の所属校を除くコア校から部会長が指名することについて説明があり、高知大学沖委員を指名し、異議なく了承された。

（2）その他

中井部会長から、平成29年5月10日（水）～12日（金）に愛媛大学で実施した「大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）」（新任職員研修）に関して、同日開催の第2回ネットワークコア運営協議会での実施報告を踏まえ、改善点や意見等があればSPOD事務局まで連絡いただきたい旨の依頼があった。

# 平成29年度第1回SPODネットワークコア運営協議会 SD専門部会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                     | 氏 名    | 担当    |
|------|-------------------------|--------|-------|
| 徳島大学 | 総務部人事課副課長               | 荒木 俊典  | SD    |
| 香川大学 | 経営管理室給与福利グループ リーダー      | 澤井 行広  | SD    |
|      | 経営管理室給与福利グループ チーフ       | 石田 和一  | SD    |
| 高知大学 | 人事課長                    | 沖 淳一   | SD    |
|      | 人事課労務管理係長               | 廣瀬 暢彦  | SD    |
|      | 人事課労務管理係係員              | 河渕 由香里 | SD    |
|      | 学務課総務係事務補佐員             | 高橋 智子  | 事務    |
| 愛媛大学 | 教育企画室 教授                | 中井 俊樹  | SD    |
|      | 教育企画室 講師                | 清水 栄子  | SD    |
|      | 教育企画室 特任助教              | 丸山 智子  | SD    |
|      | 総務部人事課長                 | 秋谷 恵子  | SD    |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター        | 吉田 一恵  | SD    |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長         | 河野 太志  | SD・事務 |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームリーダー | 五貫 恵美  | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム     | 八丈野 真子 | 事務    |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム     | 藤井 朋子  | 事務    |

平成29年度第2回「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」  
FD専門部会 議事概要

- 1 日 時 平成29年7月5日(水) 14:15~15:15
- 2 場 所 愛媛大学 共通講義棟B 2階 社会共創学部会議室
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議題

(1) 平成28年度事業評価委員からの指摘事項に対する対応について

塩崎部会長から、本専門部会後に開催のSPODネットワークコア運営協議会に先立ち、コア運営協議会資料1及び参考資料1-1~1-2並びに参考資料1に基づき、平成28年度SPOD事業評価委員会からの指摘事項に対する対応案について意見交換を行いたい旨の説明があり、意見交換を行った。

意見交換の内容は以下のとおり。

①FD・SDプログラムの充実について

- ・今年度、徳島大学で開催した新任教員研修で「反転授業」の導入を試みた結果、満足度が高く好評を得たことについて、当日追加配付資料を基に徳島大学吉田委員からアンケート調査結果の報告を行うとともに、各SPODコア校で例年実施している新任教員研修の展開の可能性(プログラム内容の組み替えやテーマ変更等)について情報共有を行った。
- ・高知大学では、新任教員を対象に、4月に授業設計について相談する時間を設けたり、1月に1年間授業を実施してみてもの振り返りを行ったりするなど、新任教員研修前後のプログラムを充実させている。一方、愛媛大学では、授業1コマを実施しての振り返りは行っているが、年度末の振り返りは行っていない。このように、異なるアプローチを比較して検証する方法もあるのではないかと。

また、連携効果という観点から考えると、アプローチ毎のメリット・デメリットを明らかにし、それを整理した形で加盟校に提供し、加盟校で研修を実施する際などの参考にしてもらうことや、各校で実施している「効果検証」やプログラム改善の成果を持ち寄ったりすることも考えられる。

②SPOD事業に対する各加盟校(特に私立大学)の関わりについて

- ・小林副部会長から、SPOD各加盟校(特に私立大学)の運営への参画が可能な検討するにあたり、コア校以外で専任教員が付いているFD・SDセンターを持つ加盟校はないか情報提供いただきたい旨の提案があり、情報交換を行ったところ、現在、コア校以外では、専任教員が付いているFD・SDセンターを持つ加盟校はないことが分かった。塩崎部会長から、本件については引き続き検討していきたい旨の説明があった。

③調査・研究の実質化について

- ・効果検証だけにこだわらず、プログラム開発等に視点を変えてみるのもひとつの方法ではないかと。
- ・各校(特にコア校)が持つプログラムを共有する、という点では、愛媛大学で見直しを行っているTA・SA研修のノウハウが形になれば、他大学と共有できるのではないかと考えられる。
- ・前回徳島大学で実施した調査研究プロジェクト「SPODにおける新任教員研修の効果」において、新任教員研修受講者に対するアンケート調査を実施していたため、同じ対象者に対し再度調査を行うことで、その後SPODフォーラムやSPODの研修プログラムを受講してどう変わったか、といった効果を測定することが可能かもしれない。
- ・新任教員研修において、改善を行った前後での効果を比較することができないかと。
- ・SPODフォーラムに複数回参加している受講者に質的調査(ヒアリング)を行ってはどうか。  
→データが集めやすい反面、良い意見しか返ってこない懸念もあるため、サンプル、調査内容を吟味して実施する必要がある。特に、改善点や、モチベーションを高く保つ要因等を中心に聞くことで、「プログラム改善のための質的調査」として実施できるのではないかと。

- ・ S P O Dは現状では学生に対するアプローチがないため学生調査等は難しい面があるが、学生対象プログラムを実施するなど、対象を学生に広げることにより、研修を受けた学生の学びに何らかの影響を与えたとすれば、それも効果検証になるのではないかと。

→学生対象プログラムを実施するかどうか？

小林副部会長から、S P O Dフォーラムを含めたS P O D研修プログラムへの大学院生（特に博士課程）の参加の取扱いについては、S P O D事務局へ持ち帰り、今後引き続き検討したい旨の説明があった。

## （2）S P O D内講師派遣について

塩崎部会長からS P O Dネットワークコア運営協議会資料4及び参考資料4に基づき、S P O D内講師派遣について意見交換を行いたい旨の提案があり、意見交換を行った。

意見交換の内容は以下のとおり。

- ①S P O D内講師派遣の研修プログラムは、どの講師が行っても同じ内容となるよう、ある程度標準化されたものとする。
- ②年会費に含まれている利用回数は1回のみであるが、2回目以降についても講師所属機関と個別に相談することにより対応可能である旨の情報提供を平成28年度のFD／SD分科会において行うことができたため、各加盟校においてプログラム選択の幅が広がっている。
- ③I R等、次のトレンドを見据えながら、来年度に向けて引き続き検討していく。

## （3）その他

なし

最後に、塩崎部会長から、議題1及び議題2の意見交換の内容は、本専門部会終了後のS P O Dネットワークコア運営協議会において報告、議論予定である旨の説明があった。

# 平成29年度 第2回ネットワークコア運営協議会 FD専門部会出席者名簿

| 大学名  | 所 属                     | 氏 名   | 備 考      |
|------|-------------------------|-------|----------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授    | 宮田 政徳 | 第3条第1号委員 |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師     | 吉田 博  | 第3条第1号委員 |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 助教     | 新原 将義 | 第3条第1号委員 |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授     | 石井 知彦 | 第3条第1号委員 |
|      | 大学教育基盤センター能力開発部 講師      | 西本 佳代 | 第3条第1号委員 |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 教授           | 塩崎 俊彦 | 第3条第1号委員 |
|      | 大学教育創造センター 准教授          | 立川 明  | 第3条第1号委員 |
|      | 大学教育創造センター(兼務) 講師       | 俣野 秀典 | 第3条第1号委員 |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長・教授 | 小林 直人 | 第3条第1号委員 |

(オブザーバー)

| 大学名  | 所 属                | 氏 名    | 備 考 |
|------|--------------------|--------|-----|
| 香川大学 | 教育・学生支援室学務グループ チーフ | 安岡 嗣美  | 事務  |
| 高知大学 | 学務課課長補佐            | 西田 浩敏  | 事務  |
|      | 学務課総務係長            | 井上 博文  | 事務  |
|      | 学務課総務係事務補佐員        | 高橋 智子  | 事務  |
| 愛媛大学 | 教育企画室 特任助教         | 小林 忠資  | FD  |
|      | 教育企画室 特定研究員        | 加地 真弥  | FD  |
|      | 教育企画課教育企画チームリーダー   | 五貫 恵美  | 事務  |
|      | 教育企画課教育企画チーム       | 松崎 由里子 | 事務  |
|      | 教育企画課教育企画チーム       | 橋本 香央里 | 事務  |



平成29年度 第2回 ネットワークコア運営協議会  
SD専門部会 議事概要

- 1 日 時 平成29年7月5日(水) 14:12～15:15
- 2 場 所 愛媛大学 愛大ミューズ1階アクティブ・ラーニングスペース2
- 3 出席者 別紙出席者名簿のとおり
- 4 議 題

(1) 平成28年度事業評価委員会からの指摘事項に対する対応について

中井部会長から本専門部会後に開催の第3回SPODネットワークコア運営協議会(以下、コア運営協議会)に先立ち、コア運営協議会資料1及び参考資料1-1～2及び参考資料1に基づき、平成28年度SPOD事業評価委員会からの指摘事項に対する対応案について意見交換を行いたい旨の説明があり、意見交換を行った。

意見交換の結果、対応案について原案のとおりとし、中井部会長から第3回コア運営協議会において意見交換の内容を議論、報告予定である旨の説明があった。

(2) SPOD内講師派遣について

中井部会長からコア運営協議会資料5及び参考資料5-1～2に基づき、SPOD内講師派遣について意見交換を行いたい旨の説明があり、意見交換を行った。

主な意見は以下のとおり。

- ・評価者向けの研修を追加してほしい。昨年度はSPODフォーラムで開講されていたが、今年度は開講されないで、受講できる機会がない。

→講師の確保も含め、次年度以降のプログラムに追加できるよう検討していく。

中井部会長から意見交換の内容について、第3回コア運営協議会において議論、報告予定である旨の説明があった。

また、中井部会長から講師の増員について、SPOD-SDC資格取得者をはじめ、次世代リーダー養成ゼミナール修了生や職員のための講師養成講座受講者等、講師に貢献できる方を紹介いただきたい旨の依頼があった。

(3) 次世代リーダー養成ゼミナールについて

①受講対象者について

愛媛大学清水委員から資料1-1に基づき、実施要項に記載の対象者の要件について改訂の提案があり、異議なく了承された。

併せて、本ゼミナールの受講対象者について事務系職員に限定せず、技術系職員も対象者である旨の補足説明があった。

このことについて、徳島大学荒木委員から今まで案内通知文書の中で「事務職員」の文言を用いていたことが誤解に起因していた可能性があるとの意見があり、通知文書の修正についてSPOD事務局で検討することになった。

②2年間でプログラムを修了しなかった場合の3年目以降の研修料等の対応について

愛媛大学清水委員から、資料1－2に基づき、SPOD加盟校外の受講生が欠席等により2年間でプログラムを修了しなかった場合の3年目以降の研修料について、徴収しないこととしたい旨の提案があり、異議なく了承された。

#### (4) その他

中井部会長から、6月に依頼した、大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修（レベルⅠ）に関するアンケートについて、集計結果を踏まえて次年度のプログラムを検討していく旨の説明があり、今後検討を進める中で意見等があれば担当者に連絡いただきたい旨の依頼があった。

次に、愛媛大学吉田委員から、SPOD－SDC資格認定基準について、過去の次世代リーダー養成ゼミナール修了生（6期以前）のカリキュラムでは人材育成に関する基準を満たしておらず、今年度第3回次世代リーダー養成ゼミナールの開放講義「人材育成ビジョン」を受講することでこの基準を満たすことができる旨の説明があった。

次に、中井部会長から、SDの義務化に関して各コア校の対応状況やSPODとしての支援について意見交換を行いたい旨の提案があり、意見交換を行った。

各校の対応状況については以下のとおり。

- ・高知大学においては、人事課以外が主催する学内の研修について目的や内容を把握しているところである。それらの研修についてSDかFDかを位置付けし、不足する部分を検討していく予定である。
- ・徳島大学においては、職員について、キャリアマップと連動させた形で国立大学協会が主催する研修や学内の職員向け研修を比較しながら関連付けているところである。しかし、教員はこれらに含まれないため、対応に苦労している。
- ・香川大学においては、女性リーダー研修を学内で実施するにあたり、周知の際に人事院が主催する類似の研修との差別化に苦労した。その他にも若手職員研修や中堅職員研修等についても、国立大学協会や人事院、SPOD等それぞれが主催する類似した研修が複数あり、学内の対象者に対し、その違いを明確に伝える学内周知の仕方について整理を行う必要がある。
- ・愛媛大学においては、人事課以外が主催する学内の研修について把握する必要がある。また、類似した研修について、各研修の目的や内容を比較し、学内で実施するのか、SPOD等の研修を利用すべきか判断する方針としている。その体制の一つである、学内のSDミーティングを通じて、教育企画室と連携を図っている。

→各コア校が実施している職員向けの研修について整理を行い、他大学等に開放することができれば負担軽減につながるのではないかと。

ただし、メンタルヘルス研修のように他大学にも適用できる内容のものと、IR研修のように自学のデータを取り扱うものでは開放する意義が異なるので、内容によって判断する必要がある。また、昨年度までSPODで実施していた、パソコンスキルに係る研修については、研修の性質上、SPODとしては当面休止しているが、ニーズは高いため各校で実施する際には、県内の加盟校等に開放していただくことも検討していただきたい。

SPODのSD研修も整理を行い、SPOD内講師派遣や研修の開放を含め、引き続き、SPOD－SDの方向性について検討していく。

- ・ 2年程前に中四国地区の国立大学協会の研修を体系的・統一的に整理して以降、その後の状況はいかがか。
- 各研修について、アンケートを実施し、その結果を踏まえて内容の改善を行っており、経年的な比較はできるが、俯瞰しての改善には至っていない。
- ・ 新任職員研修の見直しについて、採用前の研修も併せて検討してはどうか。採用前にeラーニングを共用し、一定の知識を習得させていれば、採用後の新任職員研修を短縮して実施できるのではないか。
- 新任職員研修に関するアンケート結果を踏まえて、テキスト等の対応も含め、ニーズに合わせて採用前の研修実施を検討していく。

最後に、中井部会長から今後も研修の改善に向けて意見等いただきたい旨の依頼があった。

**平成29年度 第2回ネットワークコア運営協議会  
SD専門部会出席者名簿**

| 大学名  | 所 属              | 氏 名   | 備 考      |
|------|------------------|-------|----------|
| 徳島大学 | 総務部人事課長          | 濱田 光男 | 第3条第1号委員 |
|      | 総務部人事課副課長        | 荒木 俊典 | 第3条第1号委員 |
| 香川大学 | 給与福利グループリーダー     | 澤井 行広 | 第3条第1号委員 |
|      | 給与福利グループチーフ      | 石田 和一 | 第3条第1号委員 |
| 高知大学 | 人事課長             | 沖 淳一  | 第3条第1号委員 |
|      | 人事課労務管理係長        | 廣瀬 暢彦 | 第3条第1号委員 |
| 愛媛大学 | 教育企画室 教授         | 中井 俊樹 | 第3条第1号委員 |
|      | 教育企画室 講師         | 清水 栄子 | 第3条第1号委員 |
|      | 総務部人事課長          | 秋谷 恵子 | 第3条第1号委員 |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター | 吉田 一恵 | 第3条第1号委員 |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長  | 河野 太志 | 第3条第2号委員 |

(オブザーバー)

| 大学名  | 所 属                       | 氏 名    | 備 考 |
|------|---------------------------|--------|-----|
| 香川大学 | 教育・学生支援室学務グループ リーダー       | 尾松 俊嗣  | 事務  |
| 愛媛大学 | 教育企画室 特任助教                | 丸山 智子  | SD  |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー | 藤原 力   | 事務  |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 八丈野 真子 | 事務  |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 藤井 朋子  | 事務  |

## 平成29年度 第3回「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」 FD専門部会 議事概要

- 1 日 時 平成29年12月14日（木）13:57～15:00
- 2 場 所 愛媛大学 校友会館 2階サロン
- 3 出席者 別紙のとおり
- 4 議題

### （1）平成30年度SPOD事業計画について

塩崎部会長から、コア協議会資料2-1及びコア協議会参考資料2-1に基づき、次年度のSPOD事業計画のFD事業について説明があり、異議なく了承された。

次に、香川大学石井委員からコア協議会資料2-2に基づき、次年度香川大学で開催するSPODフォーラム2018のプログラム案について説明があり、意見交換を行った。

意見交換の内容は以下のとおり。

- ・講師からより広い教室の希望があれば対応することも可能。
- ・シンポジウムの時間配分は、各講師の希望を確認した上で検討予定。
- ・リーダーセミナーでは、どのような方を「リーダー」として想定しているのか。
- 「リーダー」は、ある程度職位の高い方（管理職等）を想定している。
- ・リーダーセミナーⅡでは、原案として資金獲得関係をテーマとして挙げているが、変更も可能。各コア校からも講師の候補者があれば提案いただきたい。
- ・今後の進め方としては、原案の時間帯で講師に内諾を取っていくが、講師の都合等により、時間帯をずらす必要が生じた場合は、コア校関係者で入れ替えなどの調整を行うこととする。

### （2）SPOD内講師派遣について

塩崎部会長からコア協議会資料5-1～3及びコア協議会参考資料4-1～2に基づき、SPOD内講師派遣について意見交換を行いたい旨提案があり、意見交換を行った。

意見交換の内容は以下のとおり。

- ・No. 39「現代学生の理解と関わり方」については、派遣先のニーズにより対応させるため、新規にNo. 40「障がいをもつ大学生の理解と支援」を追加する。
- ・新規プログラムのNo. 40について、各プログラムとも可能な限り各県に講師を置くこととしたいので、愛媛大学以外からも担当できる方がいれば、講師を出していただきたい。
- ・新規プログラムのNo. 10「アクティブラーニング実践（成功のためのアイスブレイキング）」の講師に高知大学塩崎委員を追加。
- ・旧No. 39「現代の労働市場を理解する」は担当者不在のため削除。
- ・SPOD加盟校には年内にプログラム希望調査を行う予定。
- ・No. 40「障がいをもつ大学生の理解と支援」のタイトルの“大”の文言はない方が良いのではないか。同様に、No. 19「大学職員のための企画力養成講座」、No. 36「大学職員に必要な能力と専門性」、No. 42「大学教職員のための危機管理」も“大学”の文言を削除しても良いのではないか。
- 本専門部会後に開催する第6回SPODネットワークコア運営協議会で検討することとした。

### （3）新任教員研修について

塩崎部会長からコア協議会資料10-1～4及びコア協議会参考資料6-1～4に基づき、今年度各コア校で開催した新任教員研修について、各コア校からそれぞれ報告いただきたい旨依頼があり、各校から報告があった。

報告内容は以下のとおり。

- ・徳島大学「授業設計ワークショップ」 吉田委員  
今年度初めて反転授業形式でプログラムを実施した。アンケート結果で「反転授業形式での実施がよいと思う」と回答した者の割合が9割超だった。拘束時間が短くなったり、反転授業を実際に体験することができたりする点が良かったのではないかな。ビデオ教材等の改善点や課題も見つかった。
- ・愛媛大学「授業デザインワークショップ」 小林副部長  
これまで15回の授業のコースデザインに関する内容は多く取り扱っていたが、1コマ90分の授業内容をデザインする内容が弱かった部分があるので、最近はこちらに注力してセッションを組み立てている。
- ・高知大学「学生の学びを支援するための授業準備ワークショップ」 塩崎部長  
今年度3月に、1年間授業を経験してみてもの振り返りを、参加者に対して行う予定であり、新任教員研修の効果がどのくらいあるのかを今後検証していきたい。
- ・香川大学「よりよい授業のためのFDワークショップ」 石井委員  
講師、内容については例年どおりだが、クリッカーやソフトウェア等の機材が新しくなっているので、新しい機材に対応した内容で実施した。

#### (4) 調査・研究プロジェクトについて

小林副部長から、徳島大学で実施した新任教員研修「授業設計ワークショップ」において、今年度新たな取り組みとして反転授業を実施した結果、事前学習のためのテキストを受講者に事前配付することでより高い学習成果が望めるとして、次年度以降に新任教員研修等で活用するためのテキスト購入を行った旨報告があった。

次に、徳島大学吉田委員から、新任教員研修「授業設計ワークショップ」で行った反転授業で使用したビデオ教材に関して改善点等の説明があった。内容は以下のとおり。

- ・ビデオは簡潔にまとめ、時間を長くしないこと。
- ・内容の焦点を絞ること。
- ・実際の授業風景の映像も取り入れ、具体例を示すこと。

このことについて、徳島大学宮田委員から、ビデオ教材を視聴する際の手持ち資料もあればなお良いのではないかと意見があった。

#### (5) その他

最後に塩崎部長から、議題1、議題2及び議題4の意見交換内容については、本専門部会後に開催する第6回SPODネットワークコア運営協議会において報告及び議論予定である旨説明があった。

**平成29年度 第3回ネットワークコア運営協議会  
FD専門部会出席者名簿**

| 大学名  | 所 属                     | 氏 名   | 備 考      |
|------|-------------------------|-------|----------|
| 徳島大学 | 総合教育センター教育改革推進部門 准教授    | 宮田 政徳 | 第3条第1号委員 |
|      | 総合教育センター教育改革推進部門 講師     | 吉田 博  | 第3条第1号委員 |
| 香川大学 | 大学教育基盤センター能力開発部長・教授     | 石井 知彦 | 第3条第1号委員 |
| 高知大学 | 大学教育創造センター 教授           | 塩崎 俊彦 | 第3条第1号委員 |
| 愛媛大学 | 教育・学生支援機構副機構長／教育企画室長・教授 | 小林 直人 | 第3条第1号委員 |
|      | 教育学生支援部教育企画課長           | 神 智彦  | 第3条第2号委員 |

(オブザーバー)

| 大学名  | 所 属                           | 氏 名    | 備 考 |
|------|-------------------------------|--------|-----|
| 香川大学 | 教育・学生支援室学務グループ チーフ            | 安岡 嗣美  | 事務  |
| 高知大学 | 学務課課長補佐                       | 西田 浩敏  | 事務  |
|      | 学務課総務係長                       | 井上 博文  | 事務  |
|      | 学務課総務係事務補佐員                   | 高橋 智子  | 事務  |
| 愛媛大学 | 教育企画室兼総合情報メディアセンター教育デザイン室長 講師 | 仲道 雅輝  | FD  |
|      | 教育企画室 特任助教                    | 小林 忠資  | FD  |
|      | 教育企画室 特定研究員                   | 加地 真弥  | FD  |
|      | 教育企画課教育企画チームリーダー              | 五貫 恵美  | 事務  |
|      | 教育企画課教育企画チーム                  | 松崎 由里子 | 事務  |
|      | 教育企画課教育企画チーム                  | 橋本 香央里 | 事務  |

## 平成29年度 第3回「四国地区大学教職員能力開発ネットワーク」

### SD専門部会 議事概要

- 1 日 時 平成29年12月14日（木） 13:45～15:00
- 2 場 所 愛媛大学城北キャンパス校友会館2階 ミーティングルーム
- 3 出席者 別紙出席者のとおり
- 4 議 題

#### (1) SPOD-SDC資格の申請について

中井部会長から、資料1-1～4及び参考資料1に基づき、愛媛大学 教育企画課 河野太志副課長、同大学学長秘書室秘書チーム 大本盛嗣チームリーダーの2名についてSPOD-SDC資格認定に係る推薦があった旨説明があった。

審査の結果、候補者両名について資格認定基準を満たしていると異議なく認められたため、本専門部会後に開催される第6回SPODネットワークコア運営協議会に付議することとなった。

#### (2) 大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修について

愛媛大学吉田委員から、資料2-1に基づき、今年度6月に実施した大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修レベルⅠ研修の見直しに係るアンケートについて、集計結果の報告があった。また、アンケートの結果を踏まえ、プログラムの構成や講義時間等を検討し、平成30年度以降の研修に反映していく旨併せて説明があった。

続いて、愛媛大学吉田委員から、資料2-2及び参考資料2に基づき、平成30年度大学人・社会人としての基礎力養成プログラム研修の日程表(案)について説明があり、異議なく了承された。

併せて、5月に開催される新任職員研修について、開催校である徳島大学に協力依頼があり、徳島大学濱田委員から、会場について、常三島地区での確保が難しいため、蔵本地区のほか、徳島県下の他大学も視野に入れて現在検討中である旨の発言があった。

#### (3) 平成30年度SPOD-SDプログラムについて

中井部会長から、資料3-1～4に基づき、平成30年度SPOD-SDプログラムの開催計画案について説明があり、一部訂正の上異議なく了承された。

[修正箇所] 資料3-1 (P33) , 資料3-4 (P40, 41, 44, 45)

中井部会長から、職務別能力開発研修(学務系職員養成研修, 国際連携系職員養成研修, 社会連携系職員養成研修)について、今年度まで各講義年1回の実施としていたが、包括して年5回程度実施する変更の提案があり、異議なく了承された。

また、愛媛大学清水委員から、次世代リーダー養成ゼミナールについて、第2回会場校である高知大学、第3回会場校である愛媛大学に対し、8期生のSD実践の模擬講義、講義本番にあたり、会場や受講者の確保について協力依頼があった。



(4) SPODフォーラム2018について

中井部会長から、資料4-1～2に基づき、SPODフォーラム2018のプログラム(案)について説明があり、SD関連プログラム案について異議なく了承された。

また、中井部会長から、プログラム講師について、SPOD-SDC資格取得候補者をはじめ、次世代リーダー養成ゼミナール修了生等、講師を担当できる方がいれば紹介していただきたい旨の依頼があった。

(5) 平成30年度SPOD内講師派遣プログラムについて

中井部会長から、コア協議会資料5-1～2及びコア協議参考資料4-1に基づき、平成30年度SPOD内講師派遣プログラム(案)について説明があり、新規講師の開拓に関して各コア校に協力依頼があった。

(6) その他

- ・ 愛媛大学河野委員から、SPODで実施した研修の記録映像に係る視聴希望に対する取扱について以下のとおり説明があった。

<講義記録映像の視聴について>

視聴希望があった場合、当該講義を行った講師の承諾を得た上で、視聴希望者が講師担当予定者である場合は「譲渡」し、それ以外には原則「貸与」することとし、送付時に、著作権や個人情報保護の観点から取扱いについて注意を喚起し、SPOD事務局で管理簿に記録する。

- ・ 高知大学廣瀬委員から、以下3点について各コア校の対応状況について意見交換を行いたい旨の提案があり、意見交換を行った。

- ①SDの義務化に関しての取組
- ②語学研修の実施状況について
- ③放送大学の活用について

**平成29年度 第3回ネットワークコア運営協議会  
SD専門部会出席者名簿**

| 大学名  | 所 属                      | 氏 名   | 備 考      |
|------|--------------------------|-------|----------|
| 徳島大学 | 総務部人事課長                  | 濱田 光男 | 第3条第1号委員 |
|      | 総務部人事課副課長                | 荒木 俊典 | 第3条第1号委員 |
| 香川大学 | 給与福利グループリーダー             | 澤井 行広 | 第3条第1号委員 |
|      | 給与福利グループチーフ              | 石田 和一 | 第3条第1号委員 |
| 高知大学 | 人事課長                     | 沖 淳一  | 第3条第1号委員 |
|      | 人事課労務管理係長                | 廣瀬 暢彦 | 第3条第1号委員 |
| 愛媛大学 | 教育企画室 教授                 | 中井 俊樹 | 第3条第1号委員 |
|      | 教育企画室 講師                 | 清水 栄子 | 第3条第1号委員 |
|      | 総務部人事課長                  | 秋谷 恵子 | 第3条第1号委員 |
|      | 愛媛大学SD統括コーディネーター, 能力開発室長 | 吉田 一恵 | 第3条第1号委員 |
|      | 教育学生支援部教育企画課副課長          | 河野 太志 | 第3条第2号委員 |

(オブザーバー)

| 大学名  | 所 属                       | 氏 名    | 備 考 |
|------|---------------------------|--------|-----|
| 香川大学 | 教育・学生支援室学務グループ リーダー       | 尾松 俊嗣  | 事務  |
| 愛媛大学 | 教育企画室 特任助教                | 丸山 智子  | SD  |
|      | 総務部人事課人事・人材育成チーム          | 川井 順子  | SD  |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チームサブリーダー | 藤原 力   | 事務  |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 八丈野 真子 | 事務  |
|      | 教育学生支援部教育企画課教育企画チーム       | 藤井 朋子  | 事務  |

## 平成29年度 第1回T-SPOD会議 議事要録

- 1 日 時 平成29年12月1日(金) 13時30分～14時50分
- 2 場 所 徳島大学地域創生・国際交流会館3階 共用室301
- 3 出席者 鳴門教育大学 河野学部教務係長、廣島総務課労務係長  
四国大学・短期大学部 大恵総務課係長、久我学部運営支援課係長  
阿南工業高等専門学校 小松准教授(松本教授の代理出席)、森本課長補佐  
徳島大学 赤池教授(議長)、川野教授、宮田准教授、吉田講師、  
新原助教、上田特任助教、上岡特任研究員、  
荒木人事課副課長、福川教育支援課長
- 4 欠席者 徳島文理大学・短期大学部 新見准教授  
徳島工業短期大学 筒井事務局長  
徳島大学 濱田人事課長、金治教育支援課専門職員

会議開催に先立ち、出席者の自己紹介が行われた。

### 5 議 題

#### (1) FD・SD活動の取組等について

議長から、議題1資料に基づき、徳島県内加盟校の独自の活動について情報共有及び情報交換を行いたい旨の説明があり、事前に提出した「平成29年度のFD・SD活動の取組等」により各校が説明し、種々意見交換を行った。

また、吉田講師から、T-SPODとして、SPOD事業への要望書を作成し、SPODへ提出したい旨の説明があり、審議の結果、これを承認した。

#### 【FD・SD活動の取組内容】

- ①パソコン研修の講師を今までは学外に依頼していたが、学内の職員(技術支援部職員)に依頼したことによって、学内教職員のニーズに対応でき、予算も抑えることができた。(徳島大学)
- ②授業改善の目的のために、学生からの授業評価アンケートの結果をまとめた報告書を作成し、学内に公開している。(鳴門教育大学)
- ③教員の学内システム利用者が少ないので、授業に役立つ機能等を紹介する学内システム利用案内研修会を行い、パソコンやスマートフォンの活用が苦手な教員に対して更に研修が必要なのことがわかった。(四国大学・四国大学短期大学部)
- ④授業評価アンケートをLMS(manaba)で実施することで、学生・教員共に利用が増加し、LMSの活用は、教員79%、科目では47%になっている。(阿南工業高等専門学校)

#### 【SPOD事業への意見内容】

- ①教学IRへの関心が増しているなので、それに関する講座やプログラムを増やしてほしい(徳島大学)
- ②多様化している学生に対応した授業法、学生に対する合理的配慮についての研修等を増やしてほしい(四国大学・四国大学短期大学部)

## 6 報 告

### (1) 「大学教育カンファレンス in 徳島」について

吉田講師から、報告1資料に基づき、平成30年1月5日(金)に徳島大学において、大学教育の質的向上に向けた成果を確認するための「大学教育カンファレンス in 徳島」を開催する予定であるので是非参加してもらいたい旨の報告があった。

### (2) SPODフォーラム2017スタッフアンケート結果について

上岡特任研究員から、報告2資料に基づき、SPODフォーラム2017スタッフアンケートの結果、会場準備等について新たな発見があるなどの成果が得られている旨の報告があった。

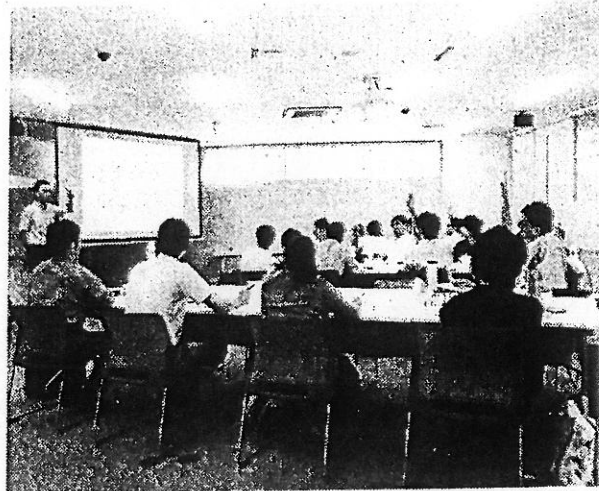
以上

# FDは学内での「内製化」が重要

SPOD  
フォーラム  
40のプログラムとポスター  
セッション

四国地区大学教職員能力開発ネットワーク(SPOD)は、八月二三日(二五日の三日間)、「SPODフォーラム2017」を開催した。同フォーラムは二〇〇九年から毎年開催しており、九回目となる今回は徳島大学を会場として、加盟校を含む全国九八機関から約四〇〇名が参加した。今回のフォーラムでは、一九の新規プログラムを含む四〇のプログラムとポスターセッションが実施された。

新規プログラムの一つとして、六時間にわたるFD担当研修が実施された。前半はFDの理念



や手法などFDに関する基礎的な知識についての講義、後半は自大学でのFDを企画立案するワークが行われた。ワークでは、FDに対する所属機関のニーズをもとに、参加者が研修の実施要項とプログラムを作成した。講師の一人の中井俊樹氏(愛媛大学)は、「他の大学から専門家を招聘して研修を一任するという方法もありますが、各大学の特徴に合わせた人材を育成するためには、大学内の教職員で企画して実施するという研修の内

製化が重要になります」とプログラムの意義を述べている。

また、「学生が感じ、考え、それを学びにつなげる教育と学習支援」をテーマにしたシンポジウ

ムでは、組織、教員、職員による学習支援という視点から、秦敬治氏(追手門学院大学)、保野秀典氏(高知大学)、佐々木三江氏(徳島大学)によって各大学での取組事例が紹介された。その後、指定討論者の小林直人氏(愛媛大学)が加わり、教職協働による学習支援の取組についてディスカッションが行われた。

今回のフォーラムの事業実施責任者の宮田政徳氏(徳島大学)は、「SPODフォーラムの特徴の一つはワークショップ中心のセッションが多いことです。そのため参加者は、研修の講師からだけでなく、たまたま隣同士に座った他の教職員と意見交換をして学ぶことができるのです」と研修としての特徴を述べた。